



Országgyűlési Képviselő  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Képviselő

Honlap száma: T/6474/2

Érkezett: 2012 APR 03.

### Módosító javaslat

**Lezsák Sándor úr,**  
az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnök  
részére

Helyben

**Tisztelt Alelnök Úr!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján „**a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról**” szóló T/6474. számú törvényjavaslathoz az alábbi

#### **m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő.

1. A törvényjavaslat 1. §-a az alábbiak szerint módosul:

#### **„1. §**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. §-a a következő 31. és 32. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„31. *Nagyberuházás:* a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás, a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény hatálya alá tartozó beruházás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt egyéb beruházás, és a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló beruházás, továbbá az a beruházás, amelynek megvalósítási költségeit teljes egészében a központi költségvetés fedezi.

32. *Elfedés:* a megelőző feltárással nem kerülő régészeti lelőhelyek, lelőhelyrészecskék vagy régészeti emlékek megóvása érdekében **[előírt]elvégzett** intézkedések, a feltárással nem kerülő örökségi elemek fizikai védelmét biztosító, **[jogszályban vagy a hatóság határozatában meghatározott]** megoldások régészeti megfigyelés mellett történő megvalósítása.”

2. A törvényjavaslat 7. §-a az alábbiak szerint módosul:

#### **„7. §**

A Kötv. 20/A. § (1) bekezdésében az „A külön jogszályban meghatározott nagyberuházás, valamint részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló beruházás (a

továbbiakban: nagyberuházás)” szövegrész helyébe a „Nagyberuházás”, a 23/B. §-t megelőző alcím címében és a 23/B. §-ban az „Állami nagyberuházás” szövegrész helyébe a „Nagyberuházás”, 23/E. § (1) bekezdésében „teljes bekerülési költsége” szövegrész helyébe a „teljes **[bruttó]nettó** bekerülési költsége”, és a „nem haladhatja meg a 200 millió forintot” szövegrész helyébe a „nem haladhatja meg a **[bruttó]nettó** 200 millió forintot” szöveg lép.”

## INDOKOLÁS

1. Az „elfedés” jelen definíciója formai szempontból kötötté teszi a jogalkalmazást, mivel csak azt tekinti elfedésnek, amit jogszabály vagy a hatóság előír. Jogszabályi szinten nem lehet az elfedés módszereinek teljes tárházát felsorolni, míg a hatósági határozat esetében ugyanez a probléma egy adott ügy vonatkozásában áll fenn: minden módszer és technikai részlet nem rögzíthető előzetesen, különösen nem a tényállást csupán az iratok alapján megítélő közigazgatási hatóság határozatában. Maga a feltárási engedély sem tartalmazza teljes részletességgel az alkalmazandó műszaki megoldásokat, így az elfedés esetében sem lehetséges ezeket a hatósági határozatban rögzíteni.

A további régészeti feladatellátásról szóló hatósági határozat funkciója a Kötv. 23/C. §-a alapján az, hogy a 23/E. §-ban megadott költségkorlátra tekintettel meghatározza, hogy mely régészeti lelőhelyeket kell feltárni, és melyeket kell elfedni. További részletek előírása e funkció betöltéséhez felesleges, ugyanakkor a fentiek szerint akár hátráltató tényező is lehet.

2. A régészeti feladatellátásra fordítható költségek kettős korlátja egyrészt a beruházás teljes bekerülési költségének 1%-ára vonatkozó szabályból, másrészt a 200 millió forintos abszolút korlátból áll. A javaslat szerinti további szigorítás, amely szerint a 200 millió forint a bruttó költséget jelenti, azaz a tényleges munkák közterheit is ebből az összegből kell megfizetni, jelentős mértékben csökkenti a régészeti feladatellátás lehetőségeit, különös tekintettel arra, hogy magukat a közterheket nem a régészeti feladatellátásra költik el.

Igaz ugyan, hogy az elfedés alkalmazásával csökkenthetők a régészeti feladatellátás költségei, azonban ez sem jelent minden problémára megoldást. Egyrészt maga az elfedés is pénzbe kerül, másrészt számos olyan eset van, amikor nem alkalmazható, mert a beruházás kivitelezése – pl. alapozás, mélygarázs építése – a lelőhely teljes mélységét érintené, így az megelőző feltárást nélkül egyszerűen elpusztul, vagy a tervezett munkálatok – pl. útépités – a lelőhely részleges sérülését okozhatják.

Mivel a nagyberuházások – különösen a gyorsforgalmi utak – számos régészeti lelőhelyet érintenek, a régészeti feladatellátás abszolút költségkorlátja miatt nem lehet minden olyan lelőhelyet feltárni, amelynek elfedése kivitelezhetetlen. Az abszolút költségkorlát további csökkentése – a javaslat szerinti bruttó összeg meghatározásával – azt eredményezi, hogy még több esetben fordul elő a fenti ellentmondás, amely esetekben a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a Kormány elé kell majd terjeszteni az ügyet.

A fentiek alapján, az ezzel kapcsolatos ellentmondásos jogalkalmazói álláspontok kizárása érdekében a törvénymódosítás során a költségkorlátot kifejezett rendelkezéssel nettó 200 millió forintban célszerű szabályozni.

Budapest, 2012. április 3.



L. Simon László

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség