

Kapcsolódó módosító javaslat

Lezsák Sándor úrnak,
Az Országgyűlés elnökének feladatait ellátó alelnöknek

Helyben

Tisztelt Alelnök Úr!

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján a **fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról** szóló **T/6467.** számú törvényjavaslathoz – a T/6467/32. számon benyújtott módosító javaslathoz kapcsolódva – a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 23. §-ával módosított Fgytv. 38. § (1) bekezdésének következő módosítását és a (2) bekezdés elhagyását javaslom:

„(1) A fogyasztóvédelmi hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek pert indíthatnak a fogyasztók polgári jogi igényeinek érvényesítése iránt az ellen, akinek **[tevékenysége]** a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezésekbe ütköz[ik] tevékenységét a fogyasztóvédelmi hatóság jogerősen megállapította, ha a jogsértő tevékenység a fogyasztók széles, személyében nem ismert, de a jogsértés körülményei alapján meghatározható körét érinti.

[(2) A perindításra a fogyasztóvédelmi hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek csak akkor jogosultak, ha az adott jogsértés miatt a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását már megindította. Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása folyamatban van, a hatóság vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek kérelmére a bíróság a per tárgyalását az eljárás befejezéséig felfüggeszti.]”

2. A törvényjavaslat 23. §-ával módosított Fgytv. 38. § (7) bekezdésének következő módosítását javaslom:

„(7) A bíróság az igény érvényesítőjének kérelmére [az] ítéletben [feljogosíthatja a fogyasztóvédelmi hatóságot vagy a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületeket, hogy a jogsértő költségére az ítéletet országos napilapban

közvétegyék, illetve egyéb, a jogsértés jellege által indokolt formában nyilvánosságra hozzák] elrendelheti, hogy a vállalkozás saját költségére közlemény közzétételéről gondoskadjon. A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a bíróság dönt. Közzététel alatt érteni kell különösen az országos napilapban és az Internet útján történő nyilvánosságra hozatalt.”

I n d o k o l á s

1. A törvényjavaslat 23. §-a meg kívánja honosítani az Fgytv.-ben a közérdekű igényérvényesítés intézményét mint kollektív jogvédelmi eszközt. Az ilyen keresetek megindításának azonban csak akkor lehet nyomós indoka, ha a fogyasztóvédelmi hatóságnak a hatósági eljárás során hozott döntése – akár első-, akár másodfokon – már jogerőre emelkedett. A hatósági eljárás mint jogalkalmazó közigazgatási hatósági tevékenység során – az ügyfelek nyilatkozatára, érdemi védekezésére is tekintettel – felmerülhetnek olyan körülmények, amelyek folytán a jogsértés nem megállapítható, illetve megnyugtatóan nem bizonyítható. Ilyen esetben a hatósági eljárás jogsértés hiányát megállapító döntéssel, illetőleg az eljárást megszűnését eredményező végzéssel zárul. A még nem jogerős döntéssel szembeni fellebbezés esetén sor kerülhet az esetlegesen jogszabálysértő elsőfokú döntés korrigálására. Teljes biztonsággal csak a jogerőre emelkedést követően mondható az, hogy egy vállalkozás magatartása fogyasztóvédelmi rendelkezésbe ütközik. A közérdekű igényérvényesítés iránti per megindítása csak abban az esetben megalapozott, ha a bíróság jogerős határozatában jogsértést állapított meg a vállalkozás terhére. A hatósági eljárás egyéb jelzett kimenetelei esetén az esetlegesen megindított per értelmetlenné válik.

A törvényjavaslat szerint az Fgytv. 38. § tervezett (2) bekezdése rendelkezik annak lehetőségéről, hogy a bíróság a megindult közérdekű igényérvényesítés iránti pert a folyamatban lévő hatósági eljárás időtartamára felfüggeszthesse. Amennyiben a módosító javaslatnak megfelelően a közérdekű igényérvényesítésre eleve csak a hatósági eljárás jogerős befejezését követően van mód, a (2) bekezdésében foglaltak törlése is szükséges.

Az e pontban felvázolt megoldás további előnye, hogy egyszerűbbé, átláthatóbbá teszi a közérdekű igényérvényesítés folyamatát, s egyben a bíróság ezzel kapcsolatos eljárását is.

2. A törvényjavaslat 23. §-a az alábbiakról rendelkezik: *„A bíróság az ítéletben feljogosíthatja a fogyasztóvédelmi hatóságot, hogy a jogsértő költségére az ítéletet országos napilapban közzétegye, illetve egyéb, a jogsértés jellege által indokolt formában nyilvánosságra hozza.”*

A különböző jellegű jogsértések jellege folytán a fogyasztóvédelmi bírósághoz benyújtott keresetleveleit jellemzően az Fgytv.-re és a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) előírásaira egyaránt alapozza. Mindkét törvény tartalmaz olyan garanciális jellegű szabályokat, amelyek azt szolgálják, hogy a fogyasztók megismerhessék a közérdekű perekben született bírósági ítélet tartalmát. A bíróság ítéletében ugyanis elrendelheti a bírósági ítéletről tudósító közlemény nyilvános közzétételét. A két törvény azonban a bíróság által elrendelhető közzétételi kötelezettség alanyát eltérően állapítja meg.

A Ptk. módosításáról és egységes szövegéről szóló 1977. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1978. évi 2. törvényerejű rendelet (Ptké.) 5/B. § (1) bekezdése értelmében, ha a bíróság a tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségét a feltétel alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal megállapítja, az igény

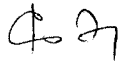
érvényesítőjének kérelmére ítéletében elrendelheti, hogy a kikötés alkalmazója saját költségére a kikötés érvénytelenségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről gondoskodjon. A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a bíróság dönt. A közleménynek tartalmaznia kell az érintett kikötés pontos meghatározását, tisztességtelenségének megállapítását, valamint az e jellegét alátámasztó érveket. Közzététel alatt érteni kell különösen az országos napilapban és az internet útján történő nyilvánosságra hozatalt.

A törvényjavaslat ezzel szemben az Fgytv. 38. § (7) bekezdésének szövegét akként állapítja meg, hogy a bíróság az ítéletben feljogosíthatja a fogyasztóvédelmi hatóságot vagy a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületeket, hogy a jogsértő költségére az ítélet országos napilapban közzétegyék, illetve egyéb, jogsértés jellege által indokolt formában nyilvánosságra hozzák.

Az Fgytv. alapján tehát a bíróság a hatóságot jogosítja fel az ítélet - alperes költségére történő - közzétételére, míg a Ptké. a közzétételre az alperes vállalkozást kötelezi.

Mivel a gyakorlatban is ellentmondáshoz vezet, hogy az ítélet rendelkező részének közzététele milyen formában történjen, ezért indokolt lenne az Fgytv. szabályait a Ptké.-hez igazítani.

Budapest, 2012. április 23.



Zsigó Róbert
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség