



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

1000 Budapest, Széchenyi tér 1-2.

Irományszám: T/6393/37

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Kövér László úr részére
az Országgyűlés elnöke
Helyben

Érkezett: 2012 JUN 29.

Tisztelt Elnök Úr!

A HHSZ. 107. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/6393. számú törvényjavaslat T/6393/35. számú egységes javaslatához az alábbi, az eljáró bíróság kijelölését érintő rendelkezésekre vonatkozó, egymással összefüggő pontokból álló

z á r ó s z a v a z á s e l ő t t i m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztjük elő:

1. Az egységes javaslat 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„(1) A Bszi. 62. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OBH elnöke az OBT által az ésszerű időn belüli döntést kizáró rendkívüli és aránytalan bírósági munkateher megállapítására szolgáló egységes módszertan és a kijelölés kivételes alkalmazására meghatározott elvek (a továbbiakban együtt: OBT által meghatározott elvek) figyelembevételével az ügy elbírálására az illetékes bíróság helyett kivételesen más, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki, ha az ügy vagy a bíróságra az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.””

2. Az egységes javaslat 3. § (2) és (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„(2) A Bszi. 63. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lép[nek], egyidejűleg a Bszi. 63. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az eljáró bíróság kijelölésével érintett peres fél a kijelölésről szóló határozatnak a bíróságok hivatalos honlapján és a központi honlapon való közzétételétől számított [8] 15 napon belül az eljáró bíróságot kijelölő határozat ellen fellebbezéssel élhet. A határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek helye nincs. A fellebbezést az OBH elnökénél írásban kell benyújtani, eggyel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelt.

(4) A fél által a (3) bekezdésben foglaltak szerint benyújtott fellebbezést a Kúria 8 munkanapon belül, nempéres eljárásban bírálja el. A fellebbezés elkésettsége esetén a Kúria a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A Kúria az OBH elnökének [mérlegeléssel hozott] döntését csak annyiban vizsgálhatja felül, amennyiben az OBH elnöke a döntés kialakítására irányadó jogszabályokat vagy az OBT által meghatározott elveket megsértette.

(5) Ha a Kúria a felülvizsgálat során azt állapítja meg, hogy az OBH elnökének az eljáró bíróságot kijelölő határozata e törvénynek az eljáró bíróság kijelölésére vonatkozó szabályainak megfelel, az

eljáró bíróságot kijelölő határozatot helyben hagyja. Ha az eljáró bíróságot kijelölő határozat e törvénynek az eljáró bíróság kijelölésére vonatkozó szabályainak nem felel meg, a Kúria a határozatot hatályon kívül helyezi. Az eljáró bíróság kijelöléséről szóló határozatot a Kúria nem változtathatja meg.

(6) A Kúria határozatát az OBH elnökén keresztül kézbesíti a feleknek. Ha a Kúria az eljáró bíróság kijelöléséről szóló határozatot helyben hagyja, az OBH elnöke a kijelölésről értesíti a kijelölt bíróságot, valamint – ha a kijelölés büntetőügyet érint – a legfőbb ügyészt.

(3) A Bszi. 64. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kijelöléssel érintett ügyben [– a 63. § (3)–(6) bekezdésében foglalt kivétellel – e fejezet szerinti] újabb kijelölésnek nincs helye.”

3. Az egységes javaslat 7. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„(3) A Bszi. 103. §-a a (2) bekezdést követően a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén
a) kivételesen indokolt esetben elrendelheti a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézését,
b) meghatározza az eljáró bíróság kijelölésénél figyelembe veendő, az ésszerű időn belüli döntést kizáró rendkívüli és aránytalan bírósági munkateher megállapítására szolgáló egységes módszertant és a kijelölés kivételes alkalmazását lehetővé tévő elveket az OBH elnökének azon jogköre vonatkozásában, amely szerint az ügyek ésszerű időn belül való elbírálása érdekében az eljáró bíróság helyett másik bíróságot jelöl ki az eljárásra.”

I n d o k o l á s

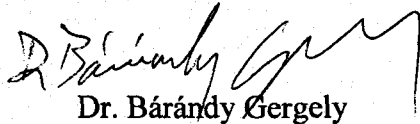
A Bszi. módosítása csak abban az esetben biztosítja az OBH elnökének pártatlan döntését, ha az a döntés objektív szempontokon alapul, és ha ezen objektív szempontok betartását a jogorvoslat során érvényesíteni lehet.


A törvényjavaslat 3. §-a a jelenlegi formájában nem biztosít érdemi és hatékony jogorvoslatot az OBH elnökének az illetékes bíróság helyett más bíróság kijelölésére vonatkozó döntése ellen. Az ilyen szabályozás az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglaltak sérelmén kívül ellentétben áll az Emberi Jogok Európai Bíróságának felfogásával is, amely szerint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről Rómában, 1950. november 4-én kelt egyezmény hatékony jogorvoslathoz való jogot elismerő 13. cikkének lényegi eleme az anyagi értelemben vett hatékonyság. Eszerint a jogorvoslatnak nem csupán elvi lehetőségnek kell lennie, hanem a gyakorlatban érvényesülő, a jogosult által ténylegesen igénybe vehető, és érdemi felülvizsgálat lehetőségét magában hordozó eljárásnak. Márpedig egy olyan rendelkezés, amely a Kúria számára csak jogszabályban meghatározottak sérelme esetére teszi lehetővé az OBH elnöke határozatának hatályon kívül helyezését, miközben a döntés az OBT által meghatározott elveken alapul, a nemzetközi jog szabályaival is ellentétes.

A Magyar Szocialista Párt továbbra is a törvényes bíróhoz való jog sérelmét látja az illetékes bíróság helyett más bíróság kijelölésére vonatkozó lehetőség megteremtésében. Ettől függetlenül kell szóvá tenni, ha a törvényjavaslat valamely rendelkezése az Alaptörvénybe, illetve törvényben kihirdetett nemzetközi szerződésbe ütközik.

Az egységes javaslat 3. § (2) bekezdését formai okból is módosítani kell, hiszen a nyitó szövegrész csupán a 63. § (3) bekezdésének módosításáról rendelkezik, holott új (4)-(6) bekezdéseket is iktat a 63. §-ba.

Budapest, 2012. június 29.


Dr. Bárándy Gergely
MSZP


Dr. Harangozó Tamás
MSZP