

Az Országgyűlés  
Honvédelmi és rendészeti bizottsága

Országgyűlés Hivatala

irómányszám: T/6390/56

Érkezett: 2012 MARCH 29.

**Bizottsági módosító javaslat**

**Kövér László úr** részére  
az Országgyűlés elnöke

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Magyarország Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY. határozat 94. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 102. § (1) bekezdésére a **szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról** szóló T/6390. számú törvényjavaslathoz a következő

***bizottsági módosító javaslatot***

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 21. §-a a következők szerint módosul:

**„21. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása**

21. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) VI/A. Fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„A közigazgatási bírság, [igazgatási]a helyszíni bírság és az elkobzás alkalmazásának eljárásjogi alapjai”

(2) A Ket. 94/A. §-a a következő (4)–[(7)](8) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha [jogszabály eltérően nem rendelkezik]törvény vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi, azoknál a jogsértéseknél, amelyek esetében közigazgatási bírság kiszabásának van helye, – a 94. §-ban foglalt előírások keretei között – a hatóság helyszíni bírságot szabhat ki, ha

**[a) a jogsértőt tetten érte vagy a jogsértés egyébként nyilvánvaló, vagy**

**b)] a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri.**

**[(5) A helyszíni bírság kiszabásáról szóló döntést a hatóság a helyszínen közli az ügyféllel vagy képviselőjével. A (4) bekezdés b) pontjában foglalt eset kivételével a döntés akkor is közzétehető tekintendő, ha az ügyfél vagy képviselője a döntés közzétételéről szóló jegyzőkönyvet nem írja alá, azonban a döntés közzététele egyéb módon igazolható.]**

**[(6) A (4) bekezdés b) pontjában foglalt esetben a döntés indokolásában elegendő az ügyfél erről szóló írásbeli nyilatkozatát rögzíteni az ügyfél aláírásával együtt.]**

~~[(7)]~~(5) A helyszíni bírság kiszabását megelőzően az ügyfelet tájékoztatni kell ~~[az (5) és]a (6)-(8)~~ bekezdésben foglalt körülményekről, valamint szükség esetén a hatóság által megállapítható bizonyítékok köréről, továbbá a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről. [„]

(6) Ha az ügyfél a jogsértést elismeri, a helyszíni bírság ellen nincs helye jogorvoslatnak.

(7) Az ügyfél elismerése esetén a helyszíni bírság kiszabásáról szóló döntést a hatóság a helyszínen közli az ügyféllel. A döntés indokolásában elegendő az ügyfélnek a jogsértés elismeréséről szóló írásbeli nyilatkozatát rögzíteni az ügyfél aláírásával együtt.

(8) Ha az ügyfél a jogsértést nem ismeri el, a hatóság köteles hivatalból megindítani a hatáskörébe tartozó eljárást és erről az ügyfelet a helyszínen értesíti a 29. § (5) bekezdésében meghatározott, rendelkezésre álló adatok közlésével.”

(3) A Ket. a 94/A. §-t követően a következő 94/B. §-sal egészül ki:

„94/B. § (1) Ha [jogszabály eltérően nem rendelkezik]törvény vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi, a hatóság elkobozza azt a dolgot,

- a) amelyet a jogsértés elkövetéséhez eszközül használtak vagy arra szántak,
- b) amelynek birtoklása jogszabályba ütközik, vagy amely veszélyezteti a közbiztonságot,
- c) amely jogsértés elkövetése útján jött létre,
- d) amelyre a jogsértést elkövették, vagy amelyet a jogsértés befejezését követően e dolog elszállítása céljából használtak,
- e) amelyet a jogsértő a jogsértés elkövetéséért a tulajdonostól vagy annak hozzájárulásával másától kapott.

(2) Ha [jogszabály]törvény vagy önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, az (1) bekezdés a) és d) pontja esetében

- a) az elkobzást nem lehet elrendelni, ha a dolog nem a jogsértő tulajdona, kivéve, ha a tulajdonos a jogsértésről előzetesen tudott és a dolog ilyen célú használatába beleegyezett,
- b) az elkobzás kivételesen mellőzhető, ha az a jogsértőre vagy a dolog tulajdonosára a jogsértés súlyával arányban nem álló, méltánytalan hátrányt jelentene.

(3) Ha [jogszabály]törvény vagy önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, az elkobzott dolog tulajdonjoga az államra száll.”

(4) A Ket. [174. §-a a]100. § (1) bekezdése a következő [(5) bekezdéssel]g) ponttal egészül ki:

[„(5) Felhatalmazást kap a közigazgatás-fejlesztésért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg

a) az elkobzás végrehajtásának, valamint

b) a helyszíni bírság alkalmazásának

részletes szabályait”]

[Nincs helye fellebbezésnek]

„g) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (4) bekezdésében meghatározott közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos eljárásokban az átruházott hatáskörben hozott határozatok ellen.”

(5) A Ket. 100. § (2) bekezdésében az „a), c)-f)” szövegrész helyébe az „a), c)-g)” szöveg lép.”

2. A törvényjavaslat az alábbi új 24. címmel és 24. §-sal egészül ki, az ezt követő címek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

**„24. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény  
módosítása**

**24. §**

(1) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: új Ötv.) 51. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A helyi önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben meghatározhat tiltott, közösségellenes magatartásokat. A helyi önkormányzat képviselő-testülete e magatartás elkövetőjével szemben önkormányzati rendeletben ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását rendelheti el, amely az önkormányzat saját bevételét képezi.”

(2) Az új Ötv. 106. § (1) bekezdés *d*) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

*(E törvény alkalmazásában saját bevétel:)*

„d) törvény alapján az önkormányzatot megillető illeték, bírság, díj;”

(3) Az új Ötv. a következő 146/A. §-sal egészül ki:

„146/A. § Az 51. § (4) bekezdésében meghatározott közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos hatáskör a jegyzőre is átruházható.”

(4) Az új Ötv. 156. § (2) bekezdése a következő *c*) ponttal kiegészülve lép hatályba:

*[Hatályát veszti]*

*„c) a 146/A. §.*

(5) Az új Ötv. 145. §-ában a „146. §” szövegrész helyébe a „146. §, 146/A. §” szöveg lép.”

3. A törvényjavaslat az alábbi új 25. címmel és 25. §-sal egészül ki, az ezt követő címek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

**„25. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló  
1997. évi CLIX. törvény módosítása**

**25. §**

(1) A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbtv.) 14. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az önkormányzati természetvédelmi őr az e törvényben meghatározott feladatai ellátása során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 51. § (4) bekezdése szerinti önkormányzati rendeletben meghatározott helyszíni bírságot szabhat ki.”

(2) Az Fbtv. 23. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A mezőőr az e törvényben meghatározott feladatai ellátása során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 51. § (4) bekezdése szerinti önkormányzati rendeletben meghatározott helyszíni bírságot szabhat ki.”

(3) Az Fbtv. 23. § (5) bekezdésében a „halászati örre” szövegrész helyébe a „halászati örre, azzal hogy a (3a) bekezdésben meghatározott helyszíni bírság kiszabására csak az önkormányzat alkalmazásában álló halászati ör jogosult” szöveg lép.”

4. A törvényjavaslat az alábbi új 26. címmel és 26. §-sal egészül ki, az ezt követő címek és §-ok számozása értelemszerűen változik:

#### **„26. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása**

##### **26. §**

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A felügyelő az e törvényben meghatározott feladatai ellátása során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 51. § (4) bekezdése szerinti önkormányzati rendeletben meghatározott helyszíni bírságot szabhat ki.””

5. A törvényjavaslat 36. §-a a következők szerint módosul:

„36. §

E törvény

a) 7. §-a, **[valamint]**

b) 24. § (1)-(4) bekezdése, valamint

**[b] c)** 33. § 14. pontja

az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

6. A törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésében az Átv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

*[Állattenyésztési bírságot kell kiszabni az e törvény személyi hatálya alá tartozó azon természetes személyre, jogi személyre vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetre, aki vagy amely]*

„a) az állatnak a tenyésztési program szerinti megjelölésére vonatkozó szabályokat megszegi;”

7. A törvényjavaslat 1. §-a a következő (26) bekezdéssel egészül ki, az ezt követő bekezdések számozása értelemszerűen módosul:

„(26) A Szabs. tv. 174. §-a és azt megelőző 129. alcíme a következő szöveggel lép hatályba:

#### **129. Felosztatott egyesület tevékenységében való részvétel**

174. § Aki

a) a bíróság által egyesület felosztatásáról hozott döntésben jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez,

b) a bíróság által felosztatott egyesület működésében a felosztatás után részt vesz,

c) nyilvános rendezvényen a bíróság által felosztatott egyesület egyenruháját vagy formaruháját viseli, továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát

visel, amelyről – annak jellegzetes tulajdonságai miatt – bíróság által felosztatott egyesület egyenruhája, formaruhája ismerhető fel,

szabálysértést követ el.”

8. A törvényjavaslat 1. § (36) bekezdése a következők szerint elmarad:

**[(36) A Szabs. tv. 252. §-a a következő (5) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:**

**„(5) A kormányhivatalhoz átkerül a 2012. április 15. napja előtti általános szabálysértési hatóságtól a kormányhivatalra telepített szabálysértési hatáskör ellátásához szükséges erőforrás.”]**

9. A törvényjavaslat az alábbi új 24. címmel és 24. §-sal egészül ki, az ezt követő címek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

**„24. A fővárosi és megyei kormányhivatal szabálysértési feladatellátásához szükséges intézkedések**

**24. §**

(1) A 2. mellékletben meghatározott módon a fővárosi és megyei kormányhivatalok általános szabálysértési hatósági feladatainak ellátása érdekében 2012. április 15-ével a fővárosi és megyei kormányhivatal foglalkoztatotti állományába kerülnek át a települési önkormányzat által a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény hatálybalépését megelőzően általános szabálysértési hatósági feladatainak ellátása körében, legalább részmunkaidőben foglalkoztatott, jogi, igazgatásszervezői vagy ezekhez hasonló felsőfokú végzettségű, nem vezető beosztású köztisztviselői (a továbbiakban: foglalkoztatott).

(2) A foglalkoztatott közszolgálati jogviszonya a jogállásváltozás időpontjában kormányzati szolgálati jogviszonnyá alakul át. A határozatlan időtartamú közszolgálati jogviszony határozatlan időtartamú kormányzati szolgálati jogviszonnyá alakul át. Teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén a közszolgálati jogviszony teljes munkaidős kormányzati szolgálati jogviszonnyá alakul át. A jogviszony átalakulásáról az érintetteket az átvevő munkáltató az átalakulást követő harminc napon belül tájékoztatja.

(3) A jogviszony átalakulását követő negyvenöt napon belül a foglalkoztatottat a kormánytisztviselői jogviszonyra vonatkozó szabályok szerint be kell sorolni, és illetményét megállapítani.

(4) Az átalakult jogviszony esetén a foglalkoztatottnak a kormányzati szolgálati jogviszonyként elismert idejét úgy kell tekinteni, mintha azt az átvevő munkáltatónál töltötte volna el.

(5) A foglalkoztatott közszolgálati jogviszonyának kormányzati szolgálati jogviszonnyá való átalakulására a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 229. § (3) bekezdését nem kell alkalmazni.”

10. A törvényjavaslat az alábbi új 25. címmel és 25. §-sal egészül ki, az ezt követő címek és §-ok számozása értelemszerűen módosul:

**„25. Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosítása**

**25. §**

Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény a következő 76/A. §-al egészül ki:

„76/A. § (1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvény alapján a fővárosi és megyei kormányhivataloknak szabálysértési feladatot ellátó köztisztviselőt átadó települési és fővárosi kerületi önkormányzatok (a továbbiakban: átadó) kötelesek befizetni az átadott létszámnak megfelelő kormánytisztviselő fővárosi és megyei kormányhivatal általi foglalkoztatásához a (3) bekezdésben meghatározott bérköltséget és dologi kiadást annak a fővárosi és megyei kormányhivataloknak, amelyeknek illetékességi területén az átadó található.

(2) Az (1) bekezdés alapján átadott összeget az átadó az átvevő fővárosi és megyei kormányhivatalnak a kincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlájára utalja át.

(3) Az átadásra kerülő bérköltség meghatározásánál a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján meghatározandó – eltérítés nélküli – bruttó illetménynek a járulékokkal együtt számított összegét kell alapul venni. Az egy főre jutó dologi kiadás összege az átvevő fővárosi és megyei kormányhivatal 2012. évi költségvetésében tervezett dologi kiadások egy kormánytisztviselőre jutó átlag összege alapján kerül megállapításra.

(4) A fővárosi és megyei kormányhivatalok az (1) bekezdés alapján rendelkezésre álló összeget a szabálysértési ügyintézők foglalkoztatásával kapcsolatban felmerülő költségek finanszírozására fordíthatják.”

**11. A törvényjavaslat a következő 2. melléklettel egészül ki:**

*„2. melléklet a 2012. évi ... törvényhez*

1. Budapest Főváros:

	A	B
1.	Kerület	Átadásra kerülő létszám
2.	Budapest I. kerület	1
3.	Budapest II. kerület	3
4.	Budapest IV. kerület	3
5.	Budapest V. kerület	2
6.	Budapest VI. kerület	2
7.	Budapest VII. kerület	2
8.	Budapest VIII. kerület	3
9.	Budapest IX. kerület	3
10.	Budapest X. kerület	2
11.	Budapest XI. kerület	4
12.	Budapest XII. kerület	2
13.	Budapest XIII. kerület	2

14.	Budapest XIV. kerület	3
15.	Budapest XV. kerület	4
16.	Budapest XVI. kerület	2
17.	Budapest XVII. kerület	4
18.	Budapest XVIII. kerület	2
19.	Budapest XIX. kerület	2
20.	Budapest XX. kerület	2
21.	Budapest XXIII. kerület	2
22.	Összesen	50

2. Bács-Kiskun Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Bácsalmás	1
3.	Baja	2
4.	Jánoshalma	1
5.	Kalocsa	2
6.	Kecskemét	4
7.	Kiskőrös	2
8.	Kiskunfélegyháza	2
9.	Kiskunhalas	2
10.	Kiskunmajsa	1
11.	Kunszentmiklós	1
12.	Tiszakécske	1
13.	Összesen	19

3. Baranya Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Komló	2
3.	Mohács	2
4.	Pécs	3
5.	Sellye	1
6.	Siklós	1
7.	Szentlőrinc	1
8.	Szigetvár	2
9.	Pécsvárad	1
10.	Bóly	1
11.	Összesen	14

4. Békés Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Békés	2
3.	Békéscsaba	2
4.	Gyomaendrőd	1

5.	Gyula	2
6.	Mezőkovácsháza	1
7.	Orosháza	2
8.	Sarkad	1
9.	Szarvas	1
10.	Szeghalom	1
11.	Összesen	13

5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Cigánd	1
3.	Encs	2
4.	Edelény	1
5.	Gönc	1
6.	Kazincbarcika	2
7.	Mezőcsát	1
8.	Mezőkövesd	1
9.	Miskolc	5
10.	Ózd	2
11.	Putnok	1
12.	Sárospatak	1
13.	Sátoraljaújhely	2
14.	Szerencs	2
15.	Szikszo	1
16.	Tiszaújváros	2
17.	Tokaj	2
18.	Összesen	27

6. Csongrád Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Csongrád	1
3.	Hódmezővásárhely	2
4.	Kistelek	1
5.	Makó	1
6.	Mórahalom	1
7.	Szeged	7
8.	Szentes	2
9.	Összes	15

7. Fejér Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Bicske	2
3.	Dunaújváros	2



4.	Enying	1
5.	Martonvásár	2
6.	Gárdony	1
7.	Mór	1
8.	Polgárdi	2
9.	Sárbogárd	2
10.	Székesfehérvár	2
11.	Összes	15

8. Győr-Moson-Sopron Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Csorna	2
3.	Győr	2
4.	Kapuvár	2
5.	Mosonmagyaróvár	3
6.	Sopron	3
7.	Tét	1
8.	Pannonhalma	3
9.	Összes	16

9. Hajdú-Bihar Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Balmazújváros	2
3.	Berettyóújfalu	2
4.	Debrecen	5
5.	Hajdúböszörmény	2
6.	Hajdúhadház	2
7.	Nyíradony	1
8.	Hajdúszoboszló	2
9.	Derecske	1
10.	Hajdúnánás	2
11.	Püspökladány	1
12.	Összes	20

10. Heves Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Bélapátfalva	1
3.	Eger	3
4.	Füzesabony	1
5.	Gyöngyös	2
6.	Hatvan	2
7.	Heves	2
8.	Pétervására	1

9.	Összes	12
----	--------	----

11. Jász-Nagykun-Szolnok Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Jászberény	2
3.	Karcag	2
4.	Kunszentmárton	1
5.	Mezőtúr	1
6.	Szolnok	3
7.	Tiszafüred	1
8.	Törökszentmiklós	2
9.	Kunhegyes	1
10.	Jászapáti	1
11.	Összes	14

12. Komárom-Esztergom Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Esztergom	2
3.	Kisbér	1
4.	Komárom	2
5.	Oroszlány	2
6.	Tata	2
7.	Tatabánya	2
8.	Összes	11

13. Nógrád Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Balassagyarmat	1
3.	Bátonyterenye	1
4.	Pásztó	1
5.	Rétság	1
6.	Salgótarján	2
7.	Szécsény	1
8.	Összesen	7

14. Pest Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Budakeszi	3
3.	Cegléd	2
4.	Dabas	2
5.	Dunakeszi	3
6.	Érd	4

7.	Gödöllő	4
8.	Gyál	2
9.	Monor	2
10.	Nagykátá	4
11.	Nagykőrös	1
12.	Pilisvörösvár	2
13.	Ráckeve	2
14.	Szentendre	4
15.	Szigetszentmiklós	2
16.	Szob	3
17.	Vác	4
18.	Összes	44

15. Somogy Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Barcs	1
3.	Csurgó	1
4.	Fonyód	2
5.	Kaposvár	3
6.	Marcali	1
7.	Nagyatád	1
8.	Siófok	2
9.	Tab	1
10.	Összesen	12

16. Szabolcs-Szatmár Bereg Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Baktalórántháza	1
3.	Csenger	1
4.	Fehérgyarmat	1
5.	Kisvárdá	1
6.	Mátészalka	2
7.	Nagykálló	2
8.	Nyírbátor	2
9.	Nyíregyháza	5
10.	Kemecse	1
11.	Tiszavasvári	2
12.	Vásárosnamény	2
13.	Záhony	1
14.	Összesen	21

17. Tolna Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám

2.	Bonyhád	1
3.	Dombóvár	1
4.	Paks	2
5.	Szekszárd	2
6.	Tamási	1
7.	Tolna	1
8.	Összesen	8

18. Vas Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Celldömök	1
3.	Körmend	1
4.	Kőszeg	1
5.	Sárvár	2
6.	Szentgotthárd	1
7.	Szombathely	2
8.	Vasvár	1
9.	Összesen	9

19. Veszprém Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Ajka	1
3.	Balatonalmádi	1
4.	Balatonfüred	1
5.	Devecser	1
6.	Pápa	2
7.	Sümeg	1
8.	Tapolca	2
9.	Várpalota	1
10.	Veszprém	2
11.	Zirc	1
12.	Összesen	13

20. Zala Megye:

	A	B
1.	Település	Átadásra kerülő létszám
2.	Keszthely	2
3.	Lenti	1
4.	Letenye	1
5.	Nagykanizsa	2
6.	Zalaegerszeg	2
7.	Zalaszentgrót	2
8.	Összesen	10

## Indokolás

1. A Ket. VI/A. Fejezete címének módosítását az indokolja, hogy a normaszöveg jelenlegi formájában nem fedi le teljes mértékben a fejezetben szabályozni kívánt jogintézményeket.

A Ket. új, helyszíni bírságotra vonatkozó rendelkezéseinek módosítását a tárgykörben felmerült gyakorlati alkalmazhatósági és alkotmányossági aggályok indokolják.

A törvényjavaslat jelenlegi megfogalmazásában általános jelleggel teszi lehetővé a helyszíni bírság és az elkobzás alkalmazását. A közigazgatási eljárások sokszínűsége miatt azonban célszerűnek látszik olyan szabályozás kialakítása, amely kizárólag akkor teszi lehetővé ezen jogintézmények alkalmazását, ha külön ágazati törvény vagy önkormányzati rendelet azt lehetővé teszi. Ez a korrekció megelőzheti több, a jogalkalmazást megnehezítő problémát, továbbá figyelembe veszi Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdésében foglalt előírást is. A Ket.-ben mint általános eljárásjogi kódexben csupán keretszabályok elhelyezése indokolt, az egyes speciális ágazati eljárásokhoz illeszkedő, azok szabályozási rendszerének megfelelő konkrét szabályokat az ágazati szabályozásnak kell kialakítania. Az új szabálysértési törvény is – ahogyan a régi, jelenleg hatályos is – azt a logikát követi, hogy helyszíni bírságra csak akkor kerülhet sor, ha a konkrét szabálysértési tényállás azt lehetővé teszi – nem indokolható ehhez képest a hatósági ügyekben a helyszíni bírságot általános lehetővé tétele.

A helyszíni bírság alkalmazását lehetővé tevő „a jogsértés egyébként nyilvánvaló” fordulat elhagyása indokolt, annak tartalmának bizonytalanságára tekintettel. Így azonban szükségtelen a tettenérés megkívánása a helyszíni bírságot lehetővé tételéhez, – a szabálysértési szabályozáshoz analóg módon – az ügyfél elismerése magában foglalja a hatóság és a közte lévő konkrét helyszíni kapcsolatot.

A helyszíni bírság kiszabásakor alapvetően két helyzet fordulhat elő. Amennyiben az ügyfél a jogsértést elismeri, úgy a helyszíni bírságot a helyszínen kiszabják, a döntést a hatóság a helyszínen közli. Ebben az esetben célszerű annak előírása, hogy a döntés ellen nincs helye jogorvoslatnak. Amennyiben nem ismeri el a jogsértést az ügyfél, úgy indokolt előírni a hatóság számára, hogy indítsa meg az „alapeljárást”, és erről kötelezően, a helyszínen értesítse az ügyfelet.

A Ket.-ben mint általános eljárásjogi kódexben csak keretszabályok helyezhetőek el mind az elkobzás, mind a helyszíni bírság tekintetében. Mivel a módosító javaslat alapján megfordul a szabályozási koncepció, nevezetesen, hogy csak külön törvény, illetve önkormányzati rendelet teheti lehetővé az említett jogintézmények alkalmazását, így törölni kell a Ket.-ben elhelyezni szándékolt felhatalmazó rendelkezéseket.

Az új Ötv. 146. § (4) bekezdése azt is lehetővé tenné, hogy a bírság kiszabásával kapcsolatos eljárásokban a jegyző járjon el átruházott hatáskörben. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján önkormányzati hatósági ügyekben a képviselő-testület egyéb szerveire is átruházhatja hatásköreit. Az átruházott hatáskörben hozott – ezen, bírságotalással kapcsolatos ügyekben – hozott határozatok elleni fellebbezés kizárása indokolt a közérdek mind teljesebb védelme, az ügyek gyors lezárása érdekében. Ugyanakkor az ügyfelek jogorvoslatához való joga nem sérül, ugyanis a Javaslat 21. § új (5) bekezdése úgy módosítja a Ket. 100. § (2) bekezdését, hogy ilyen esetben a döntések bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető.

2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 1. § (1) bekezdése alapján 2012. április 15-ét követően szabálysértési tényállást kizárólag törvény állapíthat meg, így az önkormányzatok elveszítik az önkormányzati szabálysértési rendeletalkotási jogukat.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 51. § (4) bekezdése biztosítja az önkormányzatok számára, hogy a megszűnő önkormányzati szabálysértési rendeletalkotási jogosultság helyett a tiltott, közösségellenes magatartások esetében közigazgatási bírságot megállapító önkormányzati rendeletet alkothassanak.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 36. § (2) bekezdése kimondja, hogy a települési önkormányzat pénzforgalmi számlájára vagy annak valamely alszámlájára érkezett szabálysértési pénz- és helyszíni bírságból származó bevétel 100%-a a települési önkormányzatot illeti meg. Figyelemmel arra, hogy az önkormányzatok szabálysértési rendeletet nem alkothattak 2012. április 15-ét követően, így a szabálysértési önkormányzati rendeletek helyébe lépő önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási és helyszíni bírságból származó bevételek is az önkormányzatokat illetik meg 100 %-ban.

3-4. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a helyi önkormányzatok rendeletben a közösség ellenes magatartások szankcionálása érdekében közigazgatási bírságot állapítsanak meg. Ennek érdekében az ágazati törvények módosításával a közterület-felügyelő, az önkormányzati természetvédelmi őr, a mezőőr és a halászati őr rendelkezni fog a helyszíni bírság kiszabásának a lehetőségével.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló törvény 23. §-ának (3a) bekezdéssel történő kiegészítése megteremti annak a lehetőségét, hogy a halászati őr is a helyszíni bírságot szabhasson ki, mivel a hatályos szabályozás 23. § (5) bekezdése alkalmazni rendeli a halászati őrre az (1)-(4) bekezdésben foglaltakat.

A 23. § (5) bekezdésének kiegészítése, azt a célt szolgálja, hogy az önkormányzati rendeletben megállapított helyszíni bírság kiszabására ne az összes halászati őr legyen jogosult, hanem kizárólag az önkormányzat alkalmazásában álló halászati őr.

5. Az Ötv. sarkalatosnak minősülő rendelkezéseinek megállapítása miatt szükséges a 36. § módosítása.

6. A javaslat jogtechnikai jellegű, koherencia zavar kiküszöbölésére szolgál. A helyes értelmezés szerint „állattenyésztési program” nem, csak a „tenyésztési program” szakkifejezés használandó.

7. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról 2011. évi CLXXV. törvény a „társadalmi szervezet” terminológiát jogrendszerből kivezette, ezért szükséges a módosítás.

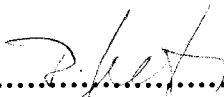
8-11. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 38. § (1) bekezdése alapján 2012. április 15. napjától az általános szabálysértési hatóság a községi, városi, megyei jogú városi, fővárosi kerületi jegyző (a továbbiakban: jegyző) helyett a fővárosi, megyei kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) lesz.

A fővárosi és megyei kormányhivataloknál (a továbbiakban: Kormányhivatal) jelenleg nem áll rendelkezésre olyan szakapparátus, amely a szabálysértési feladatokat 2012. április 15.

napjával el tudná látni, valamint a járási hivatalok kialakítása 2013. január 1-re történik meg, amely infrastrukturális bázisul szolgálhatna a szabálysértési ügyintézéshez.

Jelen módosító javaslat alapján Budapest meghatározott kerületeitől és az ország nagyobb településeitől átvételre kerülne 350 fő szabálysértési feladatokat ellátó ügyintéző a hozzájuk tartozó pénzügyi fedezettel a területileg illetékes Kormányhivatalhoz, annak érdekében, hogy a szabálysértési tapasztalattal rendelkező köztisztviselők bázisán kerüljön kialakításra az új általános szabálysértési hatóság. Tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. alapján meg fognak változni a szabálysértési tényállások, így a 350 fő kormánytisztviselő országos bontása nem a szabálysértési ügyszám, hanem a megyék népesség arányszámára tekintettel történt.

Budapest, 2012. március 29.

.....  


**Dr. Kocsis Máté**  
**elnök**

