



Országgyűlési képviselő

Országgyűlési hivatala

Módosító javaslat

szám: T/6390/10

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnöke részére

Érkezett: 2012. MÁRC 20.

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján „a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról” szóló T/6390. számú törvényjavaslatához az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 1. § (1) bekezdése a következőképpen változik:

„1. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 1. §-a [(2) **bekezdése]** a következő szöveggel lép hatályba:

„1. § (1) Szabálysértés az a törvény vagy önkormányzati rendelet által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra.

(2) E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra,

a) amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti Magyarország állami, társadalmi vagy gazdasági rendjét, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait, és

b) amelyre e törvény szabálysértési elzárás büntetés kiszabását is lehetővé teszi, vagy járművezetéstől eltiltás alkalmazását kötelezően elrendeli.””

2. A törvényjavaslat 1. §-a az alábbi (37) bekezdéssel egészül ki:

„(37) A Szabs. tv. 254. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

(2) Az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek felülvizsgálni és módosítani az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket, amennyiben a módosítás az e törvénnyel megteremtendő összhang érdekében szükséges.”

INDOKOLÁS

Az új szabálysértési törvény 2012. április 15-én hatályba lépő, vonatkozó rendelkezései elveszik a települési önkormányzatoktól a lehetőséget, hogy helyi rendeletben szabálysértési tényállást állapítsanak meg, sőt 2012. május 31-ig hatályon kívül kell helyezniük a meglévőeket is. A továbbiakban szabálysértési rendelkezést csak az új szabálysértési törvény tartalmazhat.

A közterület rendjét elsősorban a helyben illetékes települési önkormányzat határozza meg rendeleteiben, jellemzően az alkoholfogyasztás, a dohányzás tiltásával, illetve a közterületen folytatható tevékenységek (árusítás, szolgáltatás, stb.) és a piacok rendjének meghatározásával, valamint a közterületi zöldfelületek megóvásának biztosításával.

Ezek az önkormányzati rendeletek tartalmazzák a legfontosabb helyi szabálysértési rendelkezéseket. Ezek alapján intézkedhetnek a közterület-felügyelők a helyszínen; intézkedési lehetőségeik között ott van a helyszíni bírságolás, ami a legerőteljesebb visszatartó erő a közterületi jogsértőkkel szemben. Gyors, hatékony és olcsó.

Az új szabálysértési törvény megvonta ezt az eszközt az önkormányzatoktól.

Pótlásként, az új önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hogy ún. igazgatási bírság keretében a helyhatóság rendeletében szabályozzon ún. tilos, kirívóan közösségellenes magatartásokat és ezek elkövetőit ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújthassa.

Az igazgatási bírság azonban jóval erőteljesebb eszköz az önkormányzatok kezében. A továbbiakban a közterület-felügyelő nem tehetne mást, mint rögzíti az általa észlelt jogsértést, fotóz, igazoltat, feltéve, ha a helyszínen van a meggyanúsítható személy, és az összegyűjtött információkat továbbítja a polgármesteri hivatal, igazgatási bírság kiszabásával megbízott szervezeti egységéhez. Ott a Ket. eljárási szabályait alkalmazva megkísérlik rábizonyítani a gyanúsítottra a bűn elkövetését, de mivel a szabálysértési kódex nyomozati eszközei már nem állnak rendelkezésre, kisebb lehet a hatékonyság, lazulhat a közterületek rendje, mivel kiskapuk sokasága áll a közterületi jogsértők rendelkezésére. Garantáltan többen fogják megúszni, mert nem lehet rájuk bizonyítani a kirívóan közösségellenes magatartás elkövetését. Ezen felül az igazgatási bírság – szemben a szabálysértési bírsággal – nem változtatható át közmunkára és börtönre, az adók módjára végrehajtást kell ismételtetni, míg el nem évül a behajthatósága.

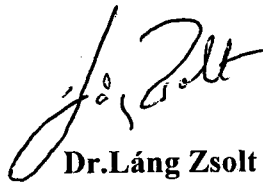
Az erőteljesebb eljárásjogi eszközöket ellensúlyozhatná a rendőrség aktívabb szerepvállalása a közterületek rendjének fenntartása érdekében, azonban legyünk őszinték: a rendőrségnek nincs sem személyi, sem tárgyi kapacitása, hogy pl. a játszótéri dohányzás, a közterületen történő szeszesital-fogyasztás, az illegális árusok, a pitbull-terriert szájkosár és póráz nélkül sétáltatók vagy a zöldfelületen parkoló autók ellen fellépjen.

Mindezek tükrében állítjuk, hogy a rendfenntartás legfontosabb önkormányzati eszköze a helyben megfogalmazott és így a helyi jellegzetességekkel is számoló szabálysértési tényállás.

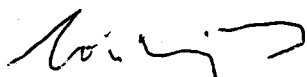
A megalkotásához fűződő jog elvonása veszélyezteti az egyébként is nehezen kiharcolt rendet a településeken.

Javaslatunk szerint fenn kell tartani a helyhatóságok szabálysértési tényállás meghatározásához fűződő jogát, mert az általános hatáskörű szabálysértési hatóság és különösen a közterület-felügyelet hatékony intézkedése ennek hiányában elképzelhetetlen.

Budapest, 2012. március 20.



Dr. Láng Zsolt
országgyűlési képviselő
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



Kósa Lajos
országgyűlési képviselő
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség



Riz Levente
országgyűlési képviselő
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség



Kovács Péter
országgyűlési képviselő
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség