

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

T/6389

Érkezett: 2012 MÁRC 14.

**Képviselői önálló indítvány**

**2012. évi ... törvény**

**A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról**

**1. §** A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 101. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Hirdetményi kézbesítést a bíróság - a 100/A. § (4) bekezdésében és a 386/C. § (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - csak a fél kérelmére és csak az annak alapjául szolgáló ok valószínűsítése esetében rendelhet el. Ha az előadott tények valótlannak bizonyulnak, és a fél erről tudott, vagy kellő gondosság mellett tudhatott volna, a hirdetményi kézbesítés és az azt követő eljárás érvénytelen, a felet pedig a felmerült költségben és ezenfelül pénzbírságban (120. §) is el kell marasztalni. Ha az iratot a bíróság a 100/A. § szabályainak megsértésével kézbesítette hirdetményi úton, a hirdetményi kézbesítés és az azt követő eljárás érvénytelen. Ezeket a következményeket a bíróság az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedését megelőzően - a felek meghallgatása után - hivatalból, egyébként pedig perorvoslat alapján mondja ki.”

**2. §** A Pp. 386/C. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a belföldi lakóhellyel nem rendelkező

a) felperes a keresetét szabályszerűen előterjesztette és a per első tárgyalásán megjelent vagy annak távollétében való megtartását kérte, vagy

b) alperes érdemi ellenkérelmét a 139. § szerint a per első tárgyalásán vagy azt megelőzően írásban előterjesztette,

de kézbesítési megbízottat bármely okból nem állított vagy annak megbízatása megszűnt, és a peres fél a korábban megjelölt idézhető lakcíméről a folytatólagos tárgyalásra nem idézhető vagy az idézés szabályszerű kiküldése ellenére az idézés kiküldésétől számított 30 napon belül nem állapítható meg, hogy a fél idézése szabályszerűen megtörtént-e, úgy az iratot hirdetmény útján kell kézbesíteni.

(4) A bíróság a (3) bekezdés szerinti esetben az ellenérdekű fél kérelmére a belföldi lakóhellyel nem rendelkező peres fél részére ügygondnokot rendel. Ügygondnoknak csak jogi képviselő ellátására alkalmas személy jelölhető ki.

(5) A (3) bekezdés irányadó a fél személyes meghallgatásra történő idézése esetén is.”

3. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A Pp.-nek az e törvénnyel megállapított rendelkezéseit az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

### ***Indokolás***

#### ***Általános indokolás***

Az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi LXXXIX. törvény a kiemelt ügyekre vonatkozó szabályozás eljárásjogi szabályait megteremtette. A törvényjavaslat a gyakorlatban történő alkalmazás során felmerült problémák alapján tartalmazza a szabályozás korrekcióját.

#### ***Részletes indokolás***

##### *Az 1-2. §-hoz*

A javaslat a korábbi jogalkotói szándékkal összhangban a Pp. XXVI. fejezete szerinti kiemelt jelentőségű perekben a megfelelő és gyors elintézését azáltal is biztosítani kívánja, hogy ezekben az ügyekben a hirdetményi kézbesítésnek nagyobb teret ad azon esetekben, amikor a már perbe bocsátkozott peres fél a pert akadályozva bármely okból a bíróság iratait átvenni nem tudja, mivel kézbesítési megbízott állítására bármely okból ( akár bírósági mulasztás okán ) nem került sor, vagy annak megbízatása új megbízott állítása nélkül szűnt meg. Ezen esetekben is szükséges ugyanakkor a peres fél érdekeinek, a tisztességes eljárás követelményeinek érvényesítése, így a javaslat az érintett fél érdekeinek védelmére és a szükséges jogi képviselet ellátására biztosítja az ügygondok rendelés lehetőségét.

A módosítás következtében lehetőség van arra, hogy külföldi, de kézbesítési megbízottat nem állító, már perbe bocsátkozott ám ezt követően iratot át nem vevő személy esetében is alkalmazható legyen a rövidebb tárgyalási időközre vonatkozó szabály.

##### *A 3. §-hoz*

Hatályba léptető rendelkezések.

Budapest, 2012. március 14.

*Dr. Tul'*



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Kövér László**  
az Országgyűlés Elnöke részére

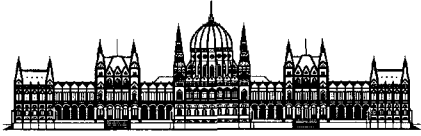
Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Házsabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 85. §-a alapján, „ **A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról**” a következő törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2012. március 14.

Dr. Papcsák Ferenc  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISLEŐ

Érkezett: 2012 MARCH 19.

*Kövér László úrnak,*  
az Országgyűlés Elnökének

Helyben

**Előterjesztőként csatlakozás képviselői önálló indítványhoz**

Tisztelt Elnök Úr!

Dr. Vass Imre (Fidesz) képviselő előterjesztőként csatlakozni kívánok a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló T/ 6389. számon benyújtott törvényjavaslathoz, az előterjesztő hozzájárulásával.

Budapest, 2012. március 19.



Dr. Vass Imre  
(Fidesz Magyar Polgári Szövetség)



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Érkezett: 2012 MARCH 26.

**Előterjesztői csatlakozás képviselői önálló indítványhoz**

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke  
részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Papcsák Ferenc, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség képviselőcsoportjának tagja

**A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról,  
T/6389. számon**

törvényjavaslatot nyújtott be 2012. március 14-én.

Ezúton szeretném jelezni, hogy a javaslat előterjesztőjének hozzájárulásával előterjesztőként kívánok csatlakozni a fenti indítványhoz.

Kérem az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételét.

Budapest, 2012. március 26.

Tisztelettel:

Dr. Puskás Imre  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség