



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELO

Irományszám: X/6588

Érkezett: 2012 MARE 14.

Írásbeli kérdés

**Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 91. § alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni **Dr. Orbán Viktor** Miniszterelnök úrhoz:

„A jéghegy csúcsa 2?”

címmel.

Tisztelt Miniszterelnök Úr!

Két héttel ezelőtt Gyurcsány Ferenc képviselőtársam fordult kérdésével Önhöz, miszerint a személyre szabott törvényalkotás pont ellentétes a meghirdetett korrupcióellenes harccal. Címként a jéghegyet jelölve meg, annak sajátosságára utalva, holott akkor még a Transparency International korrupció alakulására vonatkozó adatai nem álltak rendelkezésre. Azóta a jelentést több sajtóorgánium azzal ismertette, hogy alulmaradtunk a korrupcióellenes harcban, Magyarországon "új korrupciós minta rajzolódik ki: az államot befolyásos érdekcsoportok irányítják."

Ez a tény egybevág az azóta ismertté vált újabb törvényalkotási remekművel, melyre a fortunaweb.hu hívta fel a figyelmemet. A témakörben járatlanoknak legfeljebb az tűnt fel, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslat elég terjedelmes és egy részének semmi köze a koherencia zavarhoz. A szakembereknek azonban egyértelmű volt, hogy megint személyre szabott törvényalkotás történt. Ezért „Kinek a szerencséje?” címmel jelent meg a cikk Egy ilyen cikke azonban nem érkezik válasz.

A recept ismert, egy törvényjavaslat tárgyalásának utolsó fázisában, jelen esetben az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása előtt nyújtja be valamelyik kormánypárti képviselő „az igazit”. Ebben az esetben Rogán Antal volt az, akinek a javaslata határozta meg, hogy Magyarországon ki építhet ki olyan rendszert, ahol az otthoni számítógépeken is lehet a pénznyerő automaták játékaikat játszani. Megjegyzendő, hogy ezeknek a játékoknak a társadalmi veszélyessége kiemelkedő - még a kocsmái pénznyerő gépekkel összevetve is - és idáig ilyen rendszert legálisan nem lehetett hazánkban üzemeltetni.

A változtatás lényege, hogy csak az kaphat engedélyt, aki az elmúlt 10 évben folyamatosan kaszinót üzemeltetett Magyarországon – mert a törvény alapján csak a kaszinókban kell a játékosokat regisztrálni. A jogszabály szöveg ugyan nem egyértelmű, hogy a kaszinót üzemeltető cégről vagy a tulajdonosáról van-e szó, de jelen esetben ez teljesen mindegy, mivel az engedélyért folyamodók körét lényegesen nem bővíti.

Kik jöhetnek szóba?

Három kaszinó működik jelenleg hazánkban - a Las Vegas Casino (tul.: az Andy Vajna érdekelttségébe tartozó Las Vegas Casino S.a.r.l. (S.A.), a Tropicana (tul.: a Szerencsejáték ZRt), valamint a Casino Sopron (tul.: a Pannon-Partner Kft, mely felett a Casinos Austria Int. GmbH rendelkezik minősített többségű befolyással, valamint a Szerencsejáték Zrt. a kisebbségi tulajdonos).

Az értelmezéstől függően (miszerint cégre vagy tulajdonosra vonatkozik) ilyen engedélyt csak

- vagy a Las Vegas Casino, a Tropicana, és a Casino Sopron kaphat,
- vagy a Las Vegas Casino (S. A.) a Szerencsejáték Zrt. és a Pannon-Partner Kft. - (ez utóbbi csak Szerencsejáték Zrt. és a Casinos Ausztia közös döntése alapján.)

Mekkora üzletről van szó?

Hazánkban idáig nem lehetett ilyen játékot szervezni, a becslés nehéz. Az internetes szerencsejátékokon belül a sportfogadást, a póktert, és a kaszinójátékokat (ez alatt elsősorban a pénznyerő gépek játékaikat kell érteni) bevétel szempontjából általában egyforma nagyságúnak tekintik. Idáig Magyarországon internetes sportfogadást legálisan csak az Szerencsejáték Zrt szervezett, valamint engedély nélkül, de magyar nyelven további 12 cég. A forgalombecslések 10 és 100 milliárd Ft között szórnak, mi a 60 milliárd Ft körüli forgalmat tekintjük reálisnak. Ez 6 milliárd forint tiszta játékbevételt jelent, amelynek 3 milliárd Ft körül van a tiszta profittartalma.”

Ki volt a módosító javaslat benyújtója?

Mint már fentebb jeleztem, Rogán Antal.

Köztudomású, hogy Rogán Antal és Andy Vajna közeli barátságot ápolnak.

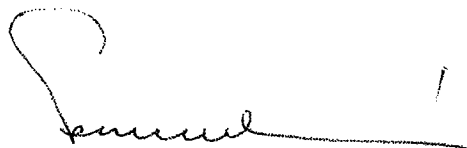
Három kérdésre én magam kíséreltem meg választ keresni, amennyiben tévedtem volna, úgy szívesen veszem a korrekciót. Ezen túlmenően azonban további kérdéseim is vannak, amelyekre Miniszterelnök úrtól várom a választ:

1. Miért kell egyáltalán ilyen, a társadalomra veszélyesnek nyilvánított játékot engedélyezni?
2. Ha engedélyezik, akkor miért nem bízzák kizárólag a Szerencsejáték Zrt-re? A megfogalmazásból is látszik, hogy a fent említett 3 üzemeltetőn kívül, más szerencsejáték szervező részére elérhetlenné vált az ilyen típusú szerencsejáték szervezése. Hogyan harmonizál ez a törvénymódosítás az EU szolgáltatások szabad áramlására vonatkozó irányelveivel? Ha lehet ezen a piacon magán szerencsejáték szervező, akkor miért nincsen korrekt verseny?
3. Ha egy magánszereplő kivételezett üzleti helyzetbe kerül, akkor az miért a törvénymódosítást kezdeményező politikus bevallottan közeli jó ismerőse?”
4. Kinek a szerencséje a szerencsejáték törvény módosítása?

Megtisztelő válaszát megköszönöm!

Budapest, 2012. március 14.

Tisztelettel:



Kolber István
DK