

T/5948/12



Az Országgyűlés

Érkezett: 2012. MARCH 14.

Honvédelmi és rendészeti
bizottságánakAlkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottságánakEurópai ügyek
bizottságának

a j á n l á s a

*egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló
T/5948. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága (a továbbiakban: Honvédelmi bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, továbbá Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint az Európai ügyek bizottsága megvitatta az **egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról** szóló, T/5948. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/5948/2-11. számú módosító javaslat(ka)t.

Az Európai ügyek bizottsága az ajánlás kiadásáig a módosító javaslatokról nem foglalt állást.

Ajánlásban használt rövidítések:

Harmtv.: A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

Met.: A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.
Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <u>ajánlás-tervezet</u> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az <u>ajánlás</u> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

1. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 2. §-ban a Harmtv. 13. § (4) bekezdés** felvételével:

2. § A Harmtv. 13. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A beutazásnak vagy a tartózkodás engedélyezésének az (1) bekezdés h) pontja alapján történő megtagadása esetén a megtagadásról indokolt határozatot kell hozni.”

Megjegyzés: Az első helyen kijelölt bizottság döntése alapján a módosító javaslat nem hárszabályszerű a HSZ. 94. § (3) alapján.

Indokolás a T/5948/9. számon.

2. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésben a Harmtv. 20/A.§ (1) bekezdés a) pont** módosítását javasolja:

2. §

(1) A Harmtv. 20/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(EU Kék Kártyát az a harmadik országbeli állampolgár kap, aki)

„a) a 13. § (1) bekezdés a), d), valamint h) és i) pontjában foglalt feltételeknek megfelel, valamint legalább középfokú iskolai végzettséggel, vagy szakmai képesítéssel rendelkezik és vele szemben nem állnak fenn a (2) bekezdésben, valamint a 18. § (1b) bekezdés b) és d) pontjában foglalt kizáró okok,”

Indokolás a T/5948/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

3. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésben a Harmtv. 20/A.§ (1) bekezdés a) pont módosítását** javasolja:

2. §

(1) A Harmtv. 20/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(EU Kék Kártyát az a harmadik országbeli állampolgár kap, aki)

„a) a 13. § (1) bekezdés a), d), valamint h) és i) pontjában foglalt feltételeknek megfelel, és vele szemben nem állnak fenn a (2) bekezdésben, valamint a 18. § (1b) bekezdés b) és d) pontjában foglalt kizáró okok, feltéve, hogy a kérelmező származása szerinti országból Eu Kék Kártyát kapott személyek száma adott naptári évben nem haladta meg az 1000 főt.”

Indokolás a T/5948/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

4. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **6. § elhagyását** javasolja:

[6. §

A Harmtv. 35. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nem kaphat nemzeti letelepedési engedélyt az a harmadik országbeli állampolgár, aki büntetett előéletű, és a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült.”]

Indokolás a T/5948/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

5. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **7. § (2) bekezdésben a Harmtv. 38. § (2) bekezdés f) pont módosítását** javasolja:

(Nem kaphat EK letelepedési engedélyt:)

„f) a menekültügyi hatóság vagy bíróság vagy az Európai Unió tagállama által korábban menekültként elismert vagy kiegészítő védelemben részesített harmadik országbeli állampolgár, ezen jogállása alapján, **[aki] ha** már nem rendelkezik menekült jogállással vagy nem áll kiegészítő védelem hatálya alatt; valamint

Indokolás a T/5948/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

6. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **8. § elhagyását** javasolja:

[8. §

A Harmtv. 39. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az idegenrendészeti hatóság az EK letelepedési engedélyt visszavonhatja, ha a harmadik országbeli állampolgár már nem rendelkezik menekült jogállással vagy nem áll kiegészítő védelem hatálya alatt.”]

Indokolás a T/5948/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

7. Borbély Lénárd képviselő a törvényjavaslat **10. § nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

10. §

A Harmtv. 107. §-a a következő **[(3)] (4)** bekezdéssel egészül ki:

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 8. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5948/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

8. Borbély Lénárd képviselő a törvényjavaslat **10. §-ban a Harmtv. 107. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

„~~[(3)]~~ (4) Az idegenrendészeti hatóság az ideiglenes és az EK letelepedési engedély kiadására, valamint az idegenrendészeti kiutasításra vonatkozó eljárásban a 34. § (9)-(10) bekezdése és a 45. § (2b) bekezdése szerinti megkeresés során az Európai Unió tagállamától a harmadik országbeli állampolgár 94. §-ban meghatározott személyes adatait, valamint a menekültkénti elismerésre vagy kiegészítő védelem fennállására vonatkozó adatokat veheti át.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 7. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/5948/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

9. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **11. §-ban a Harmtv.120. § (1) bekezdés s) pont módosítását** javasolja:

(E törvény a következő közösségi jogi aktusoknak történő részleges megfelelést szolgálja:)

„s) a 2003/109/EK tanácsi irányelv hatályának a nemzetközi védelmet élvező személyekre történő kiterjesztése tekintetében a fenti irányelv módosításáról szóló, 2011. május 11-i 2011/51/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (5. §, 32. § (5) bekezdés, 34. § (9) és (10) bekezdés, 38. § (2) bekezdés d) és f) és g) pont, 38. § (5a) bekezdés, 39. § (1a) bekezdés, 45. § (2a)-(2e) bekezdés, 107. § [(2)](3)bekezdés), ”

Indokolás a T/5948/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **12. §-ban a Met. 2.§ h) pont módosítását** javasolja:

(E törvény alkalmazásában)

„h) biztonságos származási ország: az az ország, amely szerepel[**az Európai Unió Tanácsának a biztonságos származási országoknak tekintendő harmadik országokról szóló mini-**

mumlistáján, illetve] a Kormány rendeletében nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok listáján, vagy ezen listá[**ko**]n lévő országok egy része; a származási országnak [**bármelyik**] listán való szereplése az elismerést kérő személy tekintetében megdönthető vélelmet állít fel, amely szerint ebben az országban, illetőleg az ország egy részében általában és következetesen nem tapasztalható üldöztetés, nem fenyeget általános erőszak sem nemzetközi, sem belső fegyveres konfliktushelyzetekben, nem alkalmaznak kínzást, sem kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot vagy büntetést, és amely ország ezen jogok és szabadságok megsértése ellen hatékony jogorvoslati rendszert biztosít;”

Indokolás a T/5948/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

11. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **13. §-ban a Met 43.§ (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„(1) Az elismerését kérő személyes meghallgatása – ha e törvény kivételt nem tesz –, **és erről jegyzőkönyv felvétele]** a menekültügyi eljárásban kötelező. A személyes meghallgatásról jegyzőkönyvet kell felvenni.”

Indokolás a T/5948/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: a Honvédelmi bizottság, az Alkotmányügyi bizottság, az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2012. március 14.

Dr. Kocsis Máté s.k.,
a Honvédelmi bizottság elnöke

Dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi bizottság elnöke

Dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi bizottság elnöke

Dr. Hörcsik Richárd s.k.,
az Európai ügyek bizottságának elnöke