

**Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésektelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló, H/5939. számú határozati javaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A határozati javaslat 4. pontja a következők szerint módosuljon:

„4. A Bizottság munkájáról jelentést készít, amelyet a megbízatásának kezdetétől számított [180] 90 napon belül benyújt az Országgyűlésnek. A jelentésnek tartalmaznia kell:

- a) a Bizottság feladatát,
- b) a Bizottság által meghatározott eljárási rendet és vizsgálati módszereket,
- c) a Bizottság ténybeli és jogi megállapításait,
- d) annak bemutatását, hogy megállapításait milyen bizonyítékokra alapította,
- e) a vizsgálat által érintett szerv(ek) vagy személy(ek) észrevételeit a lefolytatott vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan,
- f) javaslatot az esetlegesen szükséges intézkedésekre.”

2. A határozati javaslat 7. pontja a következők szerint módosuljon:

„7. A Bizottság megbízatása kiterjed minden, az e határozat 1. pontját, valamint a 2. pont a)-r) pontjait érintő vizsgálatra, és az ennek alapján szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslattételre. A Bizottság a munkája során a feladatával összefüggésben meghallgatásokat tarthat, iratokat kérhet be. [A kért adatokat mindenki köteles a Bizottság rendelkezésére bocsátani, továbbá köteles a Bizottság előtt megjelenni.]”

INDOKOLÁS

A módosító javaslat 1. pontjához:

A politikai hangulatkeltés célzatával létrehozandó vizsgálóbizottság működését indokolt legalább ésszerű időbeli korlátok közé szorítani, így 90 napos működési időt javasolunk.

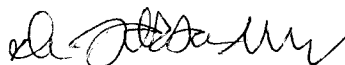
A módosító javaslat 2. pontjához:

A már nem hatályos Alkotmány 21. § (3) bekezdése kimondja, hogy az országgyűlési bizottságok által kért adatokat mindenki köteles a rendelkezésükre bocsátani, és mindenki köteles a bizottságok előtt vallomást tenni. Önmagában ez a szabály azonban az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem elégséges. „További jogi garanciák szükségesek, amelyek konkretizálják az Alkotmány 21. §-ának (3) bekezdésében szereplő normát, joghátrányt helyeznek kilátásba a norma jogellenes megszegőivel szemben, illetve garantálják a norma, valamint a szankció végrehajtását. (...) A fentiekből következően a jogi normáknak azt is egyértelművé kell tenniük, hogy az országgyűlési bizottsági vizsgálatok miként viszonyulnak a bírósági eljárásokhoz, illetve a büntetőeljárásokhoz. (...) Nem tisztázott a vizsgálat alá vont, vallomástételre kötelezett, illetve meghallgatásra meghívott személyek jogállása. Az Alkotmány 21. § (3) bekezdése szerint az országgyűlési bizottságok előtt mindenki köteles vallomást tenni. Ugyanakkor alkotmányossági szempontból nyilvánvaló, hogy az önvádra kötelezés tilalmának, valamint az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében megfogalmazott ártatlanság vélelmének a büntetőeljárásokon kívül más eljárásokban is feltétlenül érvényesülnie kell. [41/1991. (VII. 3.) AB határozat, ABH 1991, 193, 195.; 26/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 647, 649.] A vallomástétel megtagadásának joga, illetve az igazmondási kötelezettség azonban már a vallomásra kötelezett személy eljárási pozíciójától függ.” (50/2003. (XI. 5.) AB határozat)

A 2012. január 1-jétől hatályos Alaptörvény 7. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az országgyűlési bizottságok vizsgálati tevékenységét, a bizottságok előtti megjelenés kötelezettségét sarkalatos törvény szabályozza. Ennek a sarkalatos törvénynek a megalkotásával az Országgyűlés még adós.

Erre, valamint az alkotmánybírósági határozatban kifejtett szempontokra való tekintettel az adatok rendelkezésre bocsátására, valamint a bizottság előtti megjelenésre vonatkozó kötelezettségnek az országgyűlési határozatban való rögzítését nem tartjuk helyénvalónak – különös tekintettel az országgyűlési határozat normatív jellegének hiányára.

Budapest, 2012. február 21.



Dr. Józsa István

országgyűlési képviselő

MSZP