



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
LEHET MÁS A POLITIKA

Dr. Kövér László
az Országgyűlés Elnöke részére
Budapest

irómanyszáma: T/5000/65
Érkezett: 2011 NOV 30.

Módosító javaslat

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. §-ában foglaltaknak megfelelően **megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról** szóló, T/5000. számú törvényjavaslatához az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés h) pontja elmarad.

[(2) A rehabilitációs ellátást meg kell szüntetni, ha a rehabilitációs ellátásban részesülő]
[h) foglalkoztatására a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat hiányában került sor.]

2. A törvényjavaslat 10. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a rehabilitációs ellátásban részesülőt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítéséhez szükséges jognyilatkozat hiányában foglalkoztatják, a rehabilitációs hatóság 30 napra, ismételt jogsértés esetén 60 napra felfüggeszti a rehabilitációs ellátás folyósítását.”

3. A törvényjavaslat 13. § (2) bekezdés e) pontja elmarad, egyidejűleg a bekezdés ezt követő pontjainak jelölése ennek megfelelően módosul:

[(2) A rokkantsági ellátást meg kell szüntetni, ha az ellátásban részesülő]
[e) foglalkoztatására a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat hiányában került sor.]

4. A törvényjavaslat 13. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a rokkantsági ellátásban részesülőt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítéséhez szükséges jognyilatkozat hiányában foglalkoztatják, a rehabilitációs hatóság 30 napra, ismételt jogsértés esetén 60 napra felfüggeszti a rokkantsági ellátás folyósítását.”

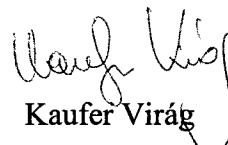
INDOKOLÁS

A két új ellátási forma esetében a feketemunka túlságosan szigorú szankciókkal jár: az ellátás megvonásával.

Ez két okból sem célszerű. Egyfelől, a kérdés empirikus irodalma azt mutatja, hogy ahol nagyon szigorúak a szankciók, ott kevésbé alkalmazzák őket, mivel az ügyintézők nem tartják arányosnak az elkövetett vétséggel és inkább elnézőek, mint hogy közvetve ugyan, de ők juttassák aránytalanul nehéz helyzetbe az ügyfelet. Ez azzal is jár, hogy a szankció érvényesítése nem lesz egységes: a kevésbé empatikus vagy inkább szabálykövető személyiségű ügyintézők szigorúbban járnak majd el. Másfelől, nem oldja meg a problémát, ha ugyanis kizárják az ügyfelet, akkor megszűnik a hivatallal való kapcsolata, és nem tudják megelőzni az elszegényedését, kirekesztődését, ami előbb utóbb egy másik hivatal, adott esetben költségesebb beavatkozását teszi szükségessé.

Javaslatomban ehelyett egy a hasonló esetekre a szakirodalom szerint is méltányos és hatékony szankciót javaslok.

Budapest, 2011. november 30.


Kauffer Virág
LMP