



országgyűlési képviselő  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Hivatal  
Törvényjavaslat  
T/4999/265  
Érkezett: 2011. DEC. 6. 1.

**Módosító javaslat**

Kövér László Úrnak,  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján a **nemzeti felsőoktatásról** szóló T/4999. számú törvényjavaslathoz a következő

### **módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 3. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

3.§ „(4) A felsőoktatási intézmények az alapító okiratukban foglaltak alapján – a felnőttképzési törvényben meghatározott intézményi, valamint a képzési programj[u]a[i]kban szereplő képzések esetében program akkreditáció nélkül – vehetnek részt a felnőttképzésben. A felsőoktatási intézmények, valamint a képzési programjukban szereplő képzések – a felnőttképzési törvényben meghatározott bejelentési eljárást követően – akkreditált intézménynek, valamint akkreditált programnak minősülnek.”

### **Indokolás**

A pontosításra a hatályos felnőttképzési törvény fogalomhasználatával való összhang megteremtése miatt van szükség.

2. A törvényjavaslat 11. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

11. § „(2) A felsőoktatási intézménynek az alaptevékenységéhez igazodóan biztosítania kell egészségfejlesztést is beleértve a rendszeres testmozgás és sporttevékenység megszervezését, a könyvtári szolgáltatást, a[z] magyar anyanyelvi szaknyelvi ismeretek fejlesztését, lehetőséget kell teremtenie az idegen nyelvi szaknyelvi ismeretek fejlesztésére.”

### **Indokolás**

A nem magyar anyanyelvű hallgatók esetében ez nyilván nem feladat, ez a kötelezettség csak a magyar anyanyelvűek esetében elvárható, ezt célozza a pontosítás.

3. A törvényjavaslat 12. § (3) ec) pontja elhagyásra kerül, egyidejűleg az ed)-ee) pontok számozása ec)-ed)-re módosul:

/12. § (3) e) fogadja el az intézmény/  
„[ec) a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit,]”

### **Indokolás**

Tekintettel arra, hogy sem a törvényjavaslat, sem más jogszabály nem fejt ki az érintett pont tartalmát és feltételeit, így a pont törlése érdemi hatáskör-módosítást nem jelent.

4. A törvényjavaslat 12. § (3) ga) pontja elhagyásra kerül, egyidejűleg a gb)-gc) pontok számozása ga)-gb)-re módosul:

/12.§ (3) g) a fenntartó egyetértésével dönt/  
“[ga) fejlesztés indításáról,]”

### **Indokolás**

Tekintettel arra, hogy a fejlesztés fogalmát a törvény nem rögzíti, így a felsőoktatási intézmények bármilyen szintű fejlesztéséről (infrastrukturális fejlesztés, képzésfejlesztés, tananyagfejlesztés stb.) szóló döntés szenátusi hatáskörbe utalása aránytalanul késleltetné a döntéshozatali folyamatokat és a végrehajtást.

5. A törvényjavaslat 12. § (3) bekezdés gc) pontja az alábbiak szerint módosul:

/12.§ (3) g) a fenntartó egyetértésével dönt/  
„gc) gazdálkodó szervezet alapításáról, gazdálkodó szervezetben részesedés szerzéséről [gazdálkodó szervezettel történő együttműködésről];”

### **Indokolás**

A gazdálkodó szervezettel történő együttműködés fogalmát a törvény nem rögzíti, ugyanakkor a tervezet 12. § (3) bekezdés ha) pontja a tágabb, a gazdálkodó szervezettel történő együttműködést is magában foglaló együttműködés fogalomról rendelkezik.

6. A törvényjavaslat 12. § (3) bekezdés hd) pontja az alábbiak szerint módosul:

/12.§ (3) h) a szenátus dönt továbbá/

“hd) a doktori iskola létesítésé[ről]nek, megszüntetésé[ről]nek és a doktori képzés indításá[ról]nak kezdeményezéséről.”

#### **Indokolás**

A módosítás összhangba kívánja hozni a törvény 12. § (3) bekezdésének hd) pontját a 67. § (3) bekezdés e) pontjában, valamint a 70. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

7. A törvényjavaslat 12. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

12.§ „(5) Ha a szenátus által létrehozott bizottság, illetve tanács hallgatókat érintő ügyekben is eljár, biztosítani kell, hogy a bizottság munkájában részt vehessenek a hallgatók képviselői is a kreditátviteli bizottság kivételével. A szenátus a hallgatók tanulmányi, vizsga- és szociális ügyeinek intézésére állandó bizottságot hoz létre.”

#### **Indokolás**

Tekintettel arra, hogy a kreditátviteli bizottság olyan szakmai szempontok alapján hozza meg a döntését, amelyet a hallgatók véleménye nem befolyásolhat – hiszen az egyes tudásanyagok megfeleltethetőségéről a képzésben részt vevő hallgatók objektív szakmai véleményt még nem tudnak formálni – így a fenti kiegészítés a tisztán szakmai szempontú döntéshozatalt erősíti.

8. A törvényjavaslat 12. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

12. § „(8) Nem ruházhatók át a (3) bekezdés a–g) és [ha)– ]hb), a hd), valamint a [hd)- ]hf) pontban meghatározott jogkörök.”

#### **Indokolás**

A felsőoktatási intézmény által széles körben kötött együttműködési megállapodásoknak a szenátus kizárólagos döntési hatáskörben tartása ellehetetleníti az intézmények napi működését, tekintettel arra, hogy a legapróbb egyedi megállapodásokhoz is (pl. egyéni szakmai gyakorlati megállapodások, a gazdasági élet egyes szereplőivel, a működési, infrastrukturális együttműködések) szükséges lenne beszerezni az egyébként hosszú döntéshozatali mechanizmusban a szenátus véleményét. Hasonló eredményre vezetne a köztársasági ösztöndíjról szóló döntés, amelyet minden tanévet követően nyáron készít elő az intézmény, ugyanakkor a nyári hónapokban a szenátusok összehívása mind a hallgatói, mind az oktatói tagok távolléte miatt lehetetlenné válik.

9. A törvényjavaslat 13. § kiegészül egy új (4) bekezdéssel, egyidejűleg a (4)-(6) bekezdések számozása (5)-(7) re módosul

13. § „(4) A rektor az (1)-(2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – a szenátus által a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott körben – utasításban szabályozhatja a szervezeti és működési szabályzat egyes rendelkezései végrehajtásának módját, valamint azon rendelkezéseket, amelyeket más jogszabály alapján szabályzatban kell rendezni.”

#### **Indokolás**

A módosítás alapján törvényi szintű felhatalmazást kap a rektor arra, hogy utasításban határozza meg a szervezeti és működési szabályzat egyes rendelkezései végrehajtásának módját, továbbá azon szabályozásokat, amelyeket más jogszabályok írnak elő a felsőoktatási intézmény számára megkönnyítendő a hatékony döntéshozatalt.

10. A törvényjavaslat 24. § (6) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

/24.§ (6) A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény/  
„a) 40. § (5) bekezdésében [és 77/B. §-ában] foglaltaktól eltérően a rektor számára a [prémiumfeladat kitűzése,] jutalom meghatározása és a teljesítés értékelése e törvény 73. § (3) bekezdésé[vel]ben foglaltak alkalmazásával történhet,”

#### **Indokolás**

A Tervezet 24. § (6) bekezdés a) pontja hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésre hivatkozik (Kjt. 77/B. §), ezért ez törlendő, illetve pontosítandó.

11. A törvényjavaslat 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

25. § „(1) Az oktatói feladat – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – oktatói munkakörben látható el, költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményben az oktatói munkakörre létesített közalkalmazotti jogviszonyban, más felsőoktatási intézményben pedig az oktatói munkakörre létesített munkaviszonyban. Az oktatói munkakörben való foglalkoztatáshoz mesterfokozat szükséges.”

#### **Indokolás**

Oktatói feladat kutatói munkakörben is ellátható, nem indokolt elvonni a kutatóktól azt a lehetőséget, hogy az oktatásban részt vegyenek.

12. A 25. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

25. § „(5) Azt a tényt, hogy a (4) bekezdésben meghatározott kizáró ok nem áll fenn,  
a) a megbízási jogviszony létrejötte előtt a megbízási jogviszonyt megbízottként létesíteni kívánó személy a rektor részére,

b) a megbízási jogviszony fennállása alatt a megbízott a rektornak – a mulasztás jogkövetkezményeit tartalmazó – írásbeli felhívására, a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül, ha e határidőn belül a megbízott személyen kívül álló ok miatt nem lehetséges, az ok megszűnését követően haladéktalanul hatósági bizonyítvánnyal vagy ha olyan munkakörben, illetőleg tisztségben végez tevékenységet, amelynek feltétele a (4) bekezdésben meghatározott kizáró ok hiánya, hatósági bizonyítvány helyett az őt e munkakörben foglalkoztató szerv vezetőjének nyilatkozatával igazolja.”

### Indokolás

A törvényjavaslat szó szerinti betartása az intézményi működést lehetetleníti el. Például egy záróvizsga-bizottsági tag esetén az erkölcsi bizonyítvány olykor drágább, mint maga a megbízási díj. Az esetek túlnyomó többségében ugyanazokkal a személyekkel félévente megújuló megbízási szerződés készül. A fent megjelölt törvényhely szerint ez azt jelenti, hogy újra be kell kérni minden félév előtt a hatósági erkölcsi bizonyítványokat. Számos esetben a megbízottak főállásuk szerint olyan munkahelyeken dolgoznak, ahol szintén alapfeltétel a hatósági erkölcsi bizonyítvány és egyébként is köztisztviselőként álló személyek, akik vezető beosztásokban vannak országos hatáskörű intézményeknél, vagy éppen közjogi méltóságok. A javaslat erre a problémára kínál megoldást.

13. A 25. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

25. § „(6) Ha a megbízott igazolja, hogy vele szemben nem áll fenn a [z] [(1)] (4) bekezdésben meghatározott kizáró ok, a felsőoktatási intézmény (...)”

### Indokolás

Helytelen hivatkozás miatt javaslom a módosítást.

14. A 26. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

26. § „(1) Az oktató a heti teljes munkaidejéből – két egymást követő tanulmányi félév átlagában – legalább heti tíz órát köteles a hallgatók felkészítését szolgáló előadás, szeminárium, gyakorlat, konzultáció megtartására (a továbbiakban: tanításra fordított idő) fordítani. (...)

(2) A munkáltató a tanításra fordított időt – a foglalkoztatási követelményrendszerben meghatározottak szerint – hetven százalékkal megemelheti, illetve huszonöt százalékkal csökkentheti, azzal a megkötéssel, hogy a felsőoktatási intézményben az oktatói munkakörben foglalkoztatottakra számított tanításra fordított idő nem lehet kevesebb két egymást követő tanulmányi félév átlagában egy oktatóra vetítve heti tizenkettő óránál. A tanítási idő meghatározásának elveit a foglalkoztatási követelményrendszerben kell meghatározni, azzal, hogy a tanításra fordított idő megállapításánál a tanulmányi követelmények számonkérésével, a tananyagfejlesztéssel, a tankönyv, a segédlet készítésével, az oktatói felkészüléssel összefüggésben végzett tevékenységet figyelembe kell venni. [A csökkentés, emelés összefüggő időtartama legfeljebb két félévre szólhat.]”

### Indokolás

A javasolt módosítás egyértelművé tenné az oktatói terhelés vizsgálatának időkorlátját, emellett megadná a szabadságot a felsőoktatási intézményeknek arra, hogy a tanításra fordított idő növelését (esetleg csökkentését) ne csak két félévre, hanem akár hosszabb időre is megadja.

15. A 27. § kiegészül egy új (3) bekezdéssel:

27.§ „(3) Ha a felsőoktatási intézmény az általa oktatói munkakörben foglalkoztatott személlyel pályázati támogatás vagy külső megbízás, megrendelés terhére létesít foglalkoztatási jogviszonyt, az erre a körülményre tekintettel határozott időre is szólhat, és a forrás megléte esetén korlátozás nélkül megismételhető.”

### Indokolás

A számos, pályázati forrás terhére foglalkoztatott kutató esetében szükséges biztosítani a határozott idejű alkalmazást, illetve minden, a munkáltatóra hátrányos következmény nélkül annak időben is korlátlan számú meghosszabbítását.

16. A 28. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

28. § „(5) Az egyetemi tanári munkakörben történő alkalmazás feltétele, hogy az érintett rendelkezék doktori fokozattal, – amennyiben az érintett magyar állampolgár – habilitációval, továbbá az adott tudomány- vagy művészeti terület olyan nemzetközileg elismert képviselője legyen, aki kiemelkedő tudományos kutatói, illetve művészi munkásságot fejt ki. (...)”

### Indokolás

Tekintettel arra, hogy a habilitációs kötelezettség nem írható elő azon külföldi állampolgárok számára, akik munkássága egyébként a tudományos pályájuk tekintetében mindenben megfeleltethető az egyetemi tanári szempontrendszer kritériumainak, így a feltétel szűkítése a magyar állampolgárokra indokolt. A habilitáció az angolszász országokban nem alkalmazott eljárás.

17. A 31. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

31.§ „(4) Az **[egyetemi, főiskolai tanári, kutatóprofesszori, tudományos tanácsadói munkakörökben az]**oktatói és a kutatói munkakörben a munkavállaló, illetve a közalkalmazott a hetvenedik életévének betöltéséig foglalkoztatható. E szabály alkalmazásakor nem minősül foglalkoztatásnak, ha a felmentési idő alatt az érintettet a munkavégzés alól már felmentették. A főiskolai illetve egyetemi tanár esetén a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszüntetés[ér]e **[a] rektori [jogosult] hatáskör.**”

## Indokolás

Javasolt lenne a korhatár egységesítése minden munkakörre vonatkozóan. Azaz az új törvénynek azt kellene kimondania, hogy az oktató, illetve a kutató közalkalmazotti jogviszonyban legfeljebb a hetvenedik életévének a betöltéséig foglalkoztatható és e szabály alkalmazásakor ne minősüljön foglalkoztatásnak, ha a felmentési idő alatt az érintettet a munkavégzés alól már felmentették. A tervezet a nem professzori körbe tartozó oktatók jóval hetven év feletti foglalkoztatását is megengedi, ez pedig nem célszerű. A további módosítások a szövegezés egyértelműségét szolgálják.

18. A 31. § (5) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

/31. § (5) A munkáltató rendes felmondással, illetve felmentéssel – a Munka Törvénykönyvében és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben meghatározottakon túl – az oktatói munkakörben történő foglalkoztatást megszüntetheti, ha az oktató/

„c) a 26. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozata alapján az intézmény működési feltételeinek mérlegelése során, illetve a felsőoktatási intézmény támogatásának megállapítása során az intézményben nem vehető figyelembe. E pont esetében az Munka Törvénykönyve és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény munkaviszony, illetve közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó rendelkezései közül a felmondási, illetve felmentési időre, illetve a végkielégítésre vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni.”

## Indokolás

Tekintettel arra, hogy a felsőoktatási intézményeknél azon oktatók, akik foglalkoztatásuk ellenére nem vehetőek figyelembe a működési feltételek mérlegelése során, felesleges kiadásokat teremtenek, így indokolt a felmondási, illetve felmentési időre vonatkozó kedvezmények megvonása az esetükben, különös tekintettel arra, hogy e személyek megélhetése a másik intézményben biztosított, így szükségtelenek a felmentés és végkielégítés garanciális szabályai.

## Indokolás

19. A 33. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

33. § „(3) A tudományos kutatók foglalkoztatására egyebekben 25. § (1)–(3) bekezdésben, 26. § (3) bekezdésében, 27. § (2) bekezdésében, 29. § (1)–(2) bekezdésében, 30. § (2) bekezdésében kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy nyilvános pályázati eljárás alapján az egy évnél hosszabb időre szóló kutatóprofesszori, tudományos tanácsadói, tudományos főmunkatársi munkaköröket kell betölteni, az óraadó oktató helyett a megbízásos kutatót kell érteni. A felsőoktatási intézmény az általa kutatói munkakörben foglalkoztatott személlyel további kutatási feladatra megbízási vagy más polgári jogi szerződéssel jogviszonyt csak akkor létesíthet, ha a kutatási feladat nem esik a kutató munkaköri feladatainak körébe, és a kutatás külső megbízás, megrendelés keretében valósul meg. A nem munkaköri feladatként végzett kutatásra a kutatóval megbízási vagy más polgári jogi szerződést kell kötni.”

## Indokolás

Az a megoldás, hogy a javaslatban szereplő rendelkezések csak visszautalnak, akként, hogy a kutatói munkakörökre a törvény az oktatókra vonatkozó szabályokat rendeli értelemszerűen alkalmazni, nem minden esetben vezet egyértelmű szabályozáshoz [pl. mely kutatói munkakör pályázatköteles – vö. a 30. § (3) bekezdésében a 29. § (1)-(2) bekezdésére utalást]. Ennek pontosítására irányul a javaslat.

A szerződés típusa függ a tárgytól, de függhet attól is, hogy csak egy tevékenységet kíván-e az intézmény elláttatni valakivel, de eredményt nem vár el, vagy az eredménye érdekli elsősorban, és attól teszi függővé a díjazást. A kiegészítés erre a hiátusra ad megoldást.

20. A 35. § (1) bekezdésének utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

35. § (1) (...) „Az e bekezdésben foglalt jog megilleti a tanári munkakörben foglalkoztatottat, **[valamint]** az oktatói feladatot ellátó doktoranduszokat, továbbá az óraadó oktatókat.”

## Indokolás

Indokolt az oktatói jogok kiterjesztése az óraadó oktatókra is.

21. A 37. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

37. § „(3) Az (1)–(2) bekezdésben meghatározott vezetői megbízások határozott időre – **[három-öt] egy-öt** évre – adhatók, és az (1) bekezdés a)–d) pontjában felsorolt megbízások egy, az (1) bekezdés e)–f) pontjában, továbbá a (2) bekezdésben felsorolt megbízások több alkalommal meghosszabbíthatók. Az (1) **[–(2)]** bekezdésben meghatározott vezetői megbízásokra nyilvános pályázatot kell kiírni. A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény esetén az (1)-(2) bekezdésben meghatározott vezetői megbízások időtartamára a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben meghatározott magasabb vezetői pótlék fizetendő, a vezetői pótlék a szervezeti és működési szabályzat rendelkezései szerint fizethető.”

## Indokolás

A vezetői megbízások időtartamát a Kjt. rendelkezéseihez javasolt igazítani.

A törvényjavaslat fenntartaná azt a helytelen szabályozást is, amelynek köszönhetően az állami felsőoktatási intézmények részben csak korlátozottan szervezhetik meg működésüket, mivel a vezetői, vezetőhelyettesi funkciók kialakításánál nem csak a szervezeti, hanem szinte kizárólag pénzügyi szempontok figyelembevételére kényszerülnek. A szabályozás felülvizsgálata lenne szükséges oly irányban, hogy az állami felsőoktatási intézményekben a magasabb vezető beosztású közalkalmazott részére az illetménypótlék kötelező-e, vagy az abban részesülők körének és a pótlék mértékének megállapítása intézményi hatáskör legyen.



22. A 37. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

37. § „(5) A magasabb vezetői és vezetői megbízásokra benyújtott pályázatok rangsorolásáról – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a szenátus, vagy a 12. § (8) bekezdés alapján a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott átruházott hatáskörben eljáró testület, illetve személy (a továbbiakban e szakaszban együttesen: szenátus) dönt. Döntését a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel megküldi a rektornak. A rektor a szenátus véleményének mérlegelésével dönt a vezetői megbízás kiadásáról. A rangsorolt gazdasági főigazgatói, belső ellenőr[**i**]zési vezetői pályázatokat a rektor továbbítja a fenntartónak. (...)”

#### **Indokolás**

Nem világos, hogy amikor a 37. § (5) bekezdése a magasabb vezetői és vezetői megbízásokra benyújtott pályázatok rangsorolásáról ír, miért tartalmazza a rendelkezés a belső ellenőri pályázat elbírálását, amely nem vezetői megbízás [vö: Tervezet 37. § (1) bek. ]. Fontos emellett a rendelkezésnek a 12. § (8) bekezdésben biztosított hatáskör-átruházási lehetőséggel történő összhangjának biztosítása.

23. A 37. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

37. § „(8) A főiskolai rektor és az egyetemi rektor megbízásával és felmentésével kapcsolatos eljárásra a 29. § (3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni, azzal, hogy a főiskolai rektor megbízására, felmentésére a miniszterelnök jogosult, a felterjesztésért a hivatalban lévő rektor, személyes érintettsége esetén helyettese felel.”

#### **Indokolás**

A felterjesztési kötelezettség beemelését és a rektor érintettségének esetére megfogalmazott megoldást tartalmazza a javaslat.

24. A törvényjavaslat 36. § kiegészül egy új (4) bekezdéssel:

36. § „(4) Az oktatói, kutatói és tanári munkakörben közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott számára – ha a munkáltató által elrendelt oktatási, kutatási, tudományos vagy nemzetközi jellegű feladatai ezt indokolják – belföldi vagy külföldi kiküldetés rendelhető el. A kiküldetés időtartamára jogszabályban meghatározott mértékű napi díj állapítható meg.”

#### **Indokolás**

A módosítás azt az esetet kívánja rendezni, amikor a felsőoktatási intézmények oktató, kutató, illetve kivételesen tanári munkakörben foglalkoztatott munkatársai számára a munkáltató – általában külső forrás terhére – kifejezetten a külföldön történő tartózkodást támogató, gyakran biztosító többlettuttatást kíván adni. A hatályos jogszabályi környezet nem teremti meg annak a lehetőségét, hogy ezekben az esetekben a foglalkoztatottakat megillessen a kiutazásukat biztosító juttatás.

25. A törvényjavaslat 39. § (1) bekezdés felvezető szövege az alábbiak szerint módosul:

39. § „(1) Minden magyar állampolgárnak joga, hogy az e törvényben meghatározott feltételek szerint felsőoktatási intézményben tanulmányokat folytasson, magyar állami ösztöndíjjal, magyar állami részösztöndíjjal támogatott [a továbbiakban együtt: magyar állami (rész)ösztöndíj] vagy önköltséges képzésben. A magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben való részvétel [Ez a] joga megilleti továbbá...”

#### **Indokolás**

A módosítás a 39. § (1) és (2) bekezdésének összhangját célozza.

26. A törvényjavaslat 44. § (1) bekezdés felvezető szövege az alábbiak szerint módosul:

44. § „(1) A hallgató hallgatói munkaszerződés alapján az adó- és járuléktörvényekben meghatározott kedvezményes díjazás ellenében végezhet munkát:”

#### **Indokolás**

A módosítás csupán megteremti a kedvezményes hallgatói munkadíj törvényi lehetőségét, amely a foglalkoztatás lehetőségének, valamint a hallgatói munkavállalás ösztönzésének és ezzel egyidejűleg a szakmai tapasztalatszerzés köre szélesítésének egyik fontos eszköze, azonban a jelen formájában még nem jelent többletterhet az államháztartás számára, de kifejezi a jogalkotó előbbiekben írt célok iránti elkötelezettségét.

27. A törvényjavaslat 44. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

44. § „(2) A hallgatói munkaszerződés alapján munkát végző hallgató foglalkoztatására az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a Munka Törvénykönyvének vonatkozó rendelkezései, a b) pontban meghatározott esetben a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai irányadóak azzal, hogy a hallgatót a biztonságos és egészséges munkavégzéshez való jogára a Munka Törvénykönyvének a rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

#### **Indokolás**

A nem szakmai gyakorlattal összefüggő hallgatói munka Munka Törvénykönyve alá rendelése indokolatlanul bonyolítja a munkaadói terhet, ráadásul a jellegét tekintve nagyon ritkán igazodik a munkaviszonyon alapuló munkavégzéshez, hiszen többnyire rövidebb időre, részmunkaidőnek megfelelő időtartamra szól. A módosítás a Ptk. megbízási szabályaival rugalmasabbá teszi ezt a foglalkoztatási típust, ugyanakkor biztonságos és egészséges munkavégzés Mt.-beli szabályaira utalással a garanciális elemeket is rögzíti.

28. A törvényjavaslat 45. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

45. § „(1) Ha a hallgató bejelenti, hogy a következő képzési időszakban hallgatói kötelezettségének nem kíván eleget tenni, illetve, ha a hallgató a soron következő képzési időszakra nem jelentkezik be, ezzel a hallgatói jogviszonyát szünetelteti [a hallgatói jogviszonya szünetel]. A hallgatói jogviszony egybefüggő szüneteltetésének ideje nem lehet hosszabb, mint két egymást követő félév, kivéve, ha az intézmény tanulmányi és vizsgaszabályzat másként nem rendelkezik. A hallgató, a tanulmányi és vizsgaszabályzatban meghatározottak szerint több alkalommal is élhet a hallgatói jogviszonyának szüneteltetésével.”

### Indokolás

A módosítások pontosítást és az egységes fogalomhasználatot szolgálják. A hallgató által kezdeményezett szünetelést indokolt egységesen szüneteltetésként kezelni, a későbbi szabályok egyértelmű alkalmazhatósága érdekében. A tanulmányi és vizsgaszabályzat kivételszabályainak engedélyezése szükséges annak érdekében, hogy a nem évente induló szakok esetében a hallgató „bevárhassa” azt az időt, amikor újra indul az a szak, amelyen szünetelteti tanulmányait.

29. A törvényjavaslat 46. § kiegészül egy új (6) bekezdéssel:

„(6) A hallgató és a doktorjelölt számára – ha tanulmányi vagy kutatási feladatai ezt indokolják – a közalkalmazotti jogviszonyban lévőkkel azonos feltételek mellett – belföldi vagy külföldi kiküldetés rendelhető el. A kiküldetés időtartamára jogszabályban meghatározott mértékű napi díj állapítható meg.”

### Indokolás

A módosítás azt az esetet kívánja rendezni, amikor az egyetemeken, különösen kutatóegyetemeken a hallgatók, ideértve a doktoranduszokat is, valamint a doktorjelöltek nyári iskolákon, tanfolyamokon, konferenciákon vesznek részt, vagy tudományos együttműködés céljából más intézménybe utaznak. A hatályos jogszabályi környezet nem teremti meg annak a lehetőségét, hogy ezekben az esetekben a hallgatói munkaszerződéssel foglalkoztatottakat megillesse a kiutazásukat biztosító juttatás.

30. A törvényjavaslat 47. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

47. § „(4) A hallgató által igénybe vett támogatási időnek minősül minden olyan félév, amely[ben]re a hallgató [legalább egy kurzusra (tantárgyra és tantervi egységre)]bejelentkezett.”

### Indokolás

Ez a megfogalmazás abból indul ki, hogy a 42. § (5) bekezdésben meghatározott bejelentkezés intézménye a mostani regisztrációt jelenti, szemben a 45. § (1) bekezdésben használt bejelentés intézményével (azaz a bejelentés egyik fajtája a bejelentkezés), a másik – bár ezt nem nevesíti a javaslat – a hallgatói jogviszony szüneteltetése.

31. A törvényjavaslat 47. § (7) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

47. § „(7) A magyar állami **[(rész)ösztöndíjjal támogatott] (rész)ösztöndíjas** képzésben való részvételt nem zárja ki a felsőoktatásban szerzett fokozat és szakképzettség megléte, azzal, hogy aki egy képzési ciklusban magyar állami (rész)ösztöndíjas képzésben tanulmányokat folytat, ugyanazon képzési ciklusba tartozó további (párhuzamos) képzés folytatása esetén a támogatási időből félévente a párhuzamosan folytatott képzések számának megfelelő számú félét kell levonni.”

#### **Indokolás**

A módosítás célja a törvényszöveg és a jogalkotói szándék összhangjának megteremtése: a párhuzamosan folytatott képzések esetében csak az államilag támogatott (rész)ösztöndíjas képzések számának megfelelő számú félét méltányos levonni a támogatási időből.

32. A törvényjavaslat 48. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

48. § „(2) A felsőoktatási intézmény tanévenként köteles önköltséges képzésre átsorolni azt a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben részt vevő hallgatót, aki az utolsó két olyan félévben, amelyben hallgatói jogviszonya nem szünetelt, nem szerzte meg legalább az ajánlott tantervben előírt kreditmennyiség ötven százalékát, illetve az intézményi szabályzatban meghatározott ajánlott tanulmányi átlagot. A felsőoktatási intézmény az átsorolástól kivételes méltánylást érdemlő esetben eltekinthet.”

#### **Indokolás**

A tervezet nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a tanulmányi átlagot ki ajánlja meg. A módosítás a gyakorlattal összhangban ezt intézményi hatáskörbe utalja, mivel az ajánlható tanulmányi átlag intézményenként és azon belül is jelentősen eltérő.

33. A törvényjavaslat 48. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

48. § „(4) Egy adott szakon a tanulmányok elvégzéséhez a hallgatónak – a képzés finanszírozási formájától függetlenül – legfeljebb a felsőoktatási intézmény által – az adott szak képzési és kimeneti követelményeiben meghatározott képzési időre tekintettel – meghatározott **[képzési] tanulmányi idő** áll rendelkezésére.(...)”

#### **Indokolás**

A tervezet egyéb helyeken konzekvensen különbséget tesz a képzési és a tanulmányi idő között, a részletes indokolás maga is a tanulmányi időt használja ezen a helyen, ezért szükséges a módosítás.

34. A törvényjavaslat 49. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

49. § „(2) A hallgató részére biztosítani kell, hogy tanulmányai során az oklevél megszerzéséhez előírt összes kredit legalább öt százalékáig szabadon választható

tárgyakat vehessen fel – vagy e tárgyak helyett teljesíthető önkéntes tevékenységben vehessen részt –, továbbá az összes kreditet legalább húsz százalékkal meghaladó kreditértékű tantárgy közül választhasson. Biztosítani kell, hogy a hallgató egyéni tanulmányi rendjében – külön önköltség, illetve térítési díj fizetése nélkül – az összes előírt kreditet tíz százalékkal meghaladó kreditértékű tárgyat vehessen fel.”

#### Indokolás

A módosítás az önköltségnek a tervezet 83. §-ban írt szabályaival való összhang miatt szükséges.

35. A törvényjavaslat 49. § (5) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

49. § „(5) (...) El **[lehet] kell** ismerni a kreditet, ha az összevetett tudás legalább 75%-ban megegyezik. (...)”

#### Indokolás

A módosítás a kreditelismerés nemzetközi szabályaihoz igazítás miatt szükséges, elmaradása veszélyezteti a hallgatók külföldi tanulmányainak beszámíthatóságát.

36. A törvényjavaslat 56. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

56. § „(4) A felsőoktatási intézmény, a gyakorlati képzés szervezője a hallgatónak a hallgatói jogviszonnyal, gyakorlati képzéssel összefüggésben okozott kárt a Ptk. rendelkezései szerint köteles megtéríteni. **[A felsőoktatási intézmény, illetve a gyakorlati képzés szervezője a felelőssége alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a kárt a működési körén kívül eső elháríthatatlan ok idézte elő, vagy azt a károsult elháríthatatlan magatartása okozta.]”**

#### Indokolás

A Ptk. egyértelműen rendezi a kárfelelősség szabályait, az elhagyandó szabály felesleges (anyagi) terheket ró az intézményekre a kétes sikerű kimentő bizonyítással.

37. A törvényjavaslat 57. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

57. § „(3) A hallgató a felsőoktatási intézmény döntése vagy intézkedése, illetve intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: döntés) ellen – a közléstől, ennek hiányában a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül – jogorvoslattal élhet, kivéve a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntést. Eljárás indítható a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntés ellen is, ha a döntés nem a felsőoktatási intézmény által elfogadott követelményekre épült, illetve a döntés ellentétes a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában foglaltakkal, vagy megszegték a vizsga megszervezésére vonatkozó rendelkezéseket. Eljárás indítható a méltányossági döntés ellen is, a döntésre irányuló első fokú eljárás során elkövetett eljárási szabálysértésre hivatkozással.”

### Indokolás

A tervezet a tanulmányok értékelését leszámítva általánosan engedi meg az első fokú döntésekkel szembeni jogorvoslatot, amely azonban méltányossági döntés esetén nem indokolt, mivel maga a döntés érdemben kötelezettség alól mentesít, ezért csak eljárási szabályok megsértése teremthet alapot a jogorvoslatra.

38. A törvényjavaslat 57. § (6) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

57. § „(6) A **[tényállás tisztázására, a]** határidők számítására, az igazolásra, a határozat alakjára, tartalmára és közlésére, a döntés kérelemre vagy hivatalból történő kijavítására, kicserélésére, kiegészítésére, módosítására vagy visszavonására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

### Indokolás

A felsőoktatási intézmények nem hivatalok, működésüktől idegen a közigazgatási jelleg, ezért minimálisra indokolt szorítani a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alkalmazási körét.

39. A törvényjavaslat 58. § (3) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

/58. § „(3) Az 57. §- és az (1)-(2) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell/  
„b) **[a doktoranduszt és]** a doktorjelöltet”  
/érintő döntésekre, illetve mulasztásokra./

### Indokolás

A tervezet fogalomhasználatában a doktorandusz is hallgató, ezért felesleges ismétlést tartalmaz a (3) bekezdés b) pontja.

40. A törvényjavaslat 59. § (1) bekezdés felvezető szövege az alábbiak szerint módosul:

59. § „(1) Az adott képzés vonatkozásában, ha pedig a hallgatónak ez az egyetlen képzése, az egész jogviszonyra kiterjedően [M]megszűnik a hallgatói jogviszony,”

### Indokolás

A hallgatók egy jogviszony keretében több szakon is folytathatnak tanulmányokat, hiszen a tervezet arról is rendelkezik, hogy a hallgató hallgatói jogviszonya keretében további szakképesítés, szakképzettség megszerzésére is folytathat tanulmányokat egyidejűleg, és amennyiben egy területen meg kell szüntetni hallgatói jogviszonyát, az nem szükségképpen érinti a másik szakon folytatott hallgatói jogviszonyát. Tehát a jogviszony megszüntetése

ezért nem feltétlenül generális, az egy szakhoz kötődő tanulmányi intézkedések csak ezen adott szakon eredményeznek megszűnést, a jogviszony teljes terjedelmét nem érintik.

41. A törvényjavaslat 59. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

59. § „(2) [A] Ha a hallgatói jogviszony [jelentkezési kérelem elutasításának jogerőre emelkedéséig] az (1) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint [nem] szűn[ik]t meg, de az alapképzésben részt vevő hallgató [hallgatói jogviszonya, ha] az alapképzés megszerzését követően haladéktalanul (a soron következő tanulmányi félévre) mesterképzésre felvételt nyert [i jelentkezési kérelmet nyújtott be], őt ugyanazok a jogok (különösen tanulmányi és köztársasági ösztöndíj) illetik meg, mint az ugyanazon képzési cikluson belül tanulmányokat folytatókat.”

### Indokolás

A hallgatói jogviszony megszűnésének választott megoldása rendkívül aggályos (a felvételi jelentkezés időpontja megelőzi a nem keresztféléves képzésben az alapképzés megszerzésének időpontját, ezért a tervezet szövege alapján egy hallgatónak egy további évig – akár tanulmányok nélkül – fennállna a jogviszonya). Ráadásul az alapképzés megszerzését követően a hallgató nem folytatja, hanem megkezdi a tanulmányait mesterképzésben, így a hallgatói jogviszony sem folyamatos, hanem megszűnik, majd egy esetlegesen sikeres felvételi, illetve az ez alapján történő beiratkozás során jön létre újra.

A módosítás ezen ellentmondást kívánja kiküszöbölni azzal, hogy bár a jogviszony megszűnik, de a következő tanulmányok esetében, ha a soron következő tanulmányi félévben ugyanabban az intézményben folytatja tovább tanulmányait a hallgató, akkor ugyanazok a jogok illetik meg, mint az ugyanazon képzési cikluson belül tanulmányokat folytatókat. A javaslat emellett azt a célt szolgálja, hogy a hallgatói jogviszony keletkezése és megszűnése, valamint az ezzel járó jogok és kötelezettségek világosan, egyértelműen és végrehajthatóan kerüljenek szabályozásra.

42. A törvényjavaslat 59. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

59. § „(3) Az adott képzés vonatkozásában, ha pedig a hallgatónak ez az egyetlen képzése, az egész jogviszonyra kiterjedően a [A] felsőoktatási intézmény egyoldalú nyilatkozattal is megszünteti annak a hallgatónak a hallgatói jogviszonyát, aki  
a) a tanulmányi és vizsgaszabályzatban, illetve a tantervben rögzített, a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti,  
b) egymást követően harmadik alkalommal nem jelentkezik be a következő tanulmányi félévre,  
c) a hallgatói jogviszony szünetelését követően nem kezdi meg tanulmányait,  
a b) és c) esetben feltéve, hogy a hallgatót előzetesen írásban felhívták arra, hogy kötelezettségének a megadott határidőig tegyen eleget és tájékoztatták a mulasztás jogkövetkezményeiről.”

### Indokolás

A felvezető szöveg módosításával kapcsolatban lásd az 59. § (1) bekezdéshez fűzött indokolást. A záró szöveg módosítását az indokolja, hogy a tanulmányi okból történő megszüntetés (elégtelenek száma, sikertelenül teljesített kurzusok száma) esetében, minthogy e megszüntési feltételek és következményük jogszabályban, illetve szabályzatban rögzítettek, indokolatlan az előzetes figyelmeztetés.

43. A törvényjavaslat 59. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

59. § „(4) Az adott képzés vonatkozásában, ha pedig a hallgatónak ez az egyetlen képzése, az egész jogviszonyra kiterjedően a [A] felsőoktatási intézmény egyoldalú nyilatkozattal megszünteti annak a hallgatónak a jogviszonyát, akinek az azonos tanegységből tett sikertelen javító, és ismétlő javító vizsgáinak összesített száma eléri az ötöt.”

### Indokolás

A módosítással kapcsolatban lásd az 59. § (1) bekezdéshez fűzött indokolást.

44. A törvényjavaslat 59. § kiegészül egy új (5) bekezdéssel:

59. § “(5) Amennyiben a hallgatói jogviszony a (3) bekezdés a) pontjában, vagy a (4) bekezdésben foglaltak alapján szűnik meg, az adott képzés vonatkozásában, ugyanabban az intézményben, ugyanazon a képzésen nem létesíthető újabb hallgatói jogviszony a megszűnésétől számított két éven belül. Amennyiben a hallgató hallgatói jogviszonya a fentiek alapján ismételten megszűnik az adott intézménynél, újabb hallgatói jogviszony létesítésére az adott intézménynél nem kerülhet sor.”

### Indokolás

A módosítás azt az esetet kívánja kiküszöbölni, amikor a hallgatói jogviszony a tanulmányi és vizsgaszabályzatban vagy a törvényben meghatározott tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt szűnik meg, azonban a hallgató egy újabb sikeres felvételi eljárás és a felsőoktatási intézménybe történő beiratkozás következtében ismét beiratkozik ugyanabba az intézménybe, ugyanarra a szakra, és az egyszer már megszerzett krediteket elfogadta ott folytatja a tanulmányit, ahol a jogviszony megszüntetésekor abbahagyta, így érdemi következménye nem lett az elbocsátásának.

45. A törvényjavaslat 60. § (5)-(6) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

60. § „(5) A hallgatói önkormányzat az e törvényben meghatározott jogainak megsértése esetén – beleértve azt is, ha az alapszabályának jóváhagyását megtagadják – a közléstől számított harminc napon belül jogszabálysértésre vagy intézményi szabályzatban foglaltakba ütközésre hivatkozással bírósághoz fordulhat. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.”



(6) A bíróság nemperes eljárásban, soron kívül határoz. **[A határidő jogvesztő.]** A bíróság a döntést megváltoztathatja. Az eljárásra a Fővárosi Bíróság az illetékes. A kérelem benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.”

#### **Indokolás**

A módosítás a jogalkotói szándékkal összhangban a hallgatói önkormányzat számára nyitva álló határidő – eljárásjogi fogalomhasználatnak megfelelő – korlátozását tartalmazza, és mellőzi a bírósági határidő esetében az egyébként is értelmetlen „jogvesztő” fordulatot.

46. A törvényjavaslat 67. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

67. § „(4) A (3) bekezdés a), c) és e) pontjaiban meghatározott eljárásokban, **[valamint – a tudományos és ehhez kapcsolódó oktatási, kutatási kérdések tekintetében – a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott eljárásban]** az oktatási hivatal köteles beszerezni a MAB szakvéleményét.(...)”

#### **Indokolás**

A MAB esetében – az oktatási hivatal tervezetben szereplő hatásköre ismeretében – nem értelmezhető a törlendő rész.

47. A törvényjavaslat 69. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

69. § „(1) A felsőoktatási intézmény[i] rektora az egyetemi tanári **[kinevezéssel]** munkaköri cím adományozásával kapcsolatos javaslatának előkészítése előtt beszerzi a MAB szakértői véleményét.”

#### **Indokolás**

Szükséges pontosítani az egyetemi tanári kinevezés és a munkaköri cím adományozásának különbségét a MAB eljárását szabályozó rendelkezések között és az értelmező rendelkezések között egyaránt.

48. A törvényjavaslat 70. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

70. § „(2) A MAB-nak gondoskodnia kell a közérdekből nyilvános adatnak minősülő szakmai bírálati szempontrendszerének, az általa elfogadott szakértői vélemények és állásfoglalások tartalmának megismerhetőségéről, tekintettel a szakértői vélemények és annak kialakításában részt vevő személyek nyilvános voltára.”

#### **Indokolás**

Ahhoz, hogy a MAB véleménye érdemben tudja működését korrigálni az intézmény, szükséges a szakértői vélemények megismerhetőségének biztosítása.

49. A törvényjavaslat 73. § (3) bekezdés f) pontja az alábbiak szerint módosul:

/73. § (3) A fenntartó/

„f) megbízza a gazdasági vezetőt – költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény esetén a belső ellenőrzési egység vezetőjét –, illetve a rektor[t], vagy saját **[kezdeményezésére] hatáskörben** visszavonhatja a megbízását.(...)”

### Indokolás

A törvényjavaslatban szereplő szabályozás a 37. § (8) bekezdésben meghatározott miniszterelnöki kinevezési jogkört vonná el, így ennek módosítása és pontosítása szükséges, emellett pontosítani kell a gazdasági vezető megbízásának visszavonására vonatkozó rendelkezést.

50. A törvényjavaslat 78. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul, egyúttal a szakasz kiegészül a következő (4)-(6) bekezdésekkel, egyidejűleg a (4)-(5) bekezdés számozása (7)-(8) bekezdésre módosul.

78. § „(3) Magyar felsőoktatási intézmény külföldi felsőoktatási intézménnyel a következő feltételek együttes fennállása esetén folytathat magyar és külföldi, vagy közös oklevél kiállításához vezető közös képzést:

- a) az érintett felsőoktatási intézmények abban az államban, amelyben a székhelyük van, államilag elismert felsőoktatási intézménynek minősülnek,
- b) a kiállított oklevél az érintett országok belső joga szerint felsőoktatásban kiállított oklevélnek minősül,
- c) a magyar és a külföldi felsőoktatási intézmény rendelkezik jogosultsággal arra a képzésre, amelynek képzési és kimeneti követelményei megegyeznek a megállapodás tárgyát képező képzés képzési és kimeneti követelményeivel, továbbá valamennyi résztvevő felsőoktatási intézmény képzésének engedélyezésére jogosult szerv engedélyezi a szak létesítését és/vagy indítását,
- d) a magyar felsőoktatási intézmény kreditátviteli bizottsága nyilatkozik arról, hogy a szakindítási engedéllyel rendelkező képzés és a megállapodás tárgyát képező képzés közötti kredit-egyenértékűség eléri a hetvenöt százalékot,
- e) **[a hallgató legalább harminc kreditet a szakindítási engedéllyel rendelkező magyar felsőoktatási intézményben teljesít], a képzés megszervezésére a résztvevő felsőoktatási intézmények által kötött megállapodás rögzíti a felvételi megszervezésének és lebonyolításának intézményi hatáskörbe tartozó eljárásrendjét, a szakdolgozat megvédésének és a záróvizsga lebonyolításának szabályait, a képzéssel felmerülő költségek viselésének megosztását és módját.**

(4) E § szerinti közös oklevél kiállításához vezető közös képzésre történő felvétel során azon résztvevő intézmény államának jogát, illetve intézményi szabályait kell alkalmazni, amely résztvevő intézményt megjelölve a felvételi kérelem benyújtásra kerül.

(5) E § szerinti közös oklevél kiállításához vezető közös képzésben egy szakdolgozat-védést és záróvizsgát (e bekezdésben a továbbiakban együtt: záróvizsga) kell szervezni. A záróvizsgára a hallgató bármelyik résztvevő intézményben jelentkezhet. A záróvizsga bizottság egy tagját a másik résztvevő intézmény delegálja, aki a záróvizsgán részt venni köteles. A résztvevő intézmények a másik intézményben tett záróvizsga eredményét kötelesek elismerni.

(6) Az oklevélre az 51. §-ban megállapított szabályokat e § szerinti közös oklevél kiállításához vezető közös képzés esetén a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) az 51. § (2) bekezdése alkalmazásában a képzés úgy tekintendő, mint amelynek nyelve nem magyar, így az 51. § (3) bekezdésében foglaltak sem alkalmazandók,
- b) az 51. § (4) bekezdésében meghatározottaktól eltérően az oklevél kiállítására a résztvevő intézmények együttesen jogosultak,
- c) az oklevél a résztvevő intézmények államának címerével ellátott közokirat, amely tartalmazza a kibocsátó felsőoktatási intézmények nevét, azonosító számát, az oklevél sorszámát, az oklevél tulajdonosának nevét, születési nevét, születésének helyét és idejét, a végzettségi szint, illetve az odaítélt fokozat és a szak, szakképzettség, szakirány megnevezését, a kibocsátás helyét, évét, hónapját és napját, a felsőoktatási intézmények vezetőjének (illetőleg a résztvevő intézmények tanulmányi és vizsgaszabályzataiban meghatározott vezetőnek) és a záróvizsga-bizottság elnökének eredeti aláírását, a felsőoktatási intézmények bélyegzőjének lenyomatát.”

### Indokolás

A hatályos törvény bár megteremti a lehetőséget a közös és az együttes képzésre, de a részletszabályok, illetve a kizárólag magyar oklevél kiadásával záruló képzéstől való eltérések nem szerepelnek a törvényben. A tervezet együttesen, de nem egyformán szabályozza a külföldi felsőoktatási intézmények magyarországi, a magyar intézmények külföldi képzését és a közös képzést. Utóbbi vonatkozásában számos kérdést a törvény nem rendez, ezeket pusztán az intézményi megállapodások nem tisztázhatják, mivel ebben az esetben a törvényi kereteket átlépő szerződésekre lenne szükség. A tervezetben szükséges erre is kitérni, a módosítás ezt célozza.

51. A törvényjavaslat 81. § (1) bekezdés felvezető szövege és a) pontja az alábbiak szerint módosul:

81. § „(1) A magyar állami [(rész)ösztöndíjjal támogatott] (rész)ösztöndíjas képzés keretében a hallgató által igénybe vehető szolgáltatások a következők:

- a) a képzési programban **[meghatározott oktatási és tanulmányi követelmények teljesítéséhez, az oklevél, illetve a doktori abszolutórium megszerzéséhez szükséges előadások, szemináriumok, konzultációk, gyakorlati foglalkozások, terepgyakorlatok első alkalommal történő felvétele] előírt kreditet tíz százalékkal meghaladó kreditértékű tárgy felvétele, a beszámolók, vizsgák és a sikertelen beszámolók, illetve vizsgák egy alkalommal történő megismétlése, a záróvizsga letétele, továbbá a fokozatszerzési eljárás a hallgatói jogviszony fennállása alatt, az 53. § (2) bekezdésben foglaltak szerint,”**

### Indokolás

A tervezett (egyébként most is hatályos) szövegrész a jelen tervezet 49. § (2) bekezdésével együtt [ami a jelenleg hatályos Ftv. 58. § (4) bekezdésének megismétlése] nem alkalmazható. Vö. még a 82. § (1) bekezdés d) pontjával.

52. A törvényjavaslat 102.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

102. § „(5) A Kormány határozza meg a pedagógusképzésben az alap- és mesterképzés, valamint az osztatlan képzés szakjait és szakirányait, választható egyenrangú szakpárjait és szakirányait, továbbá a mesterképzés szakosodási rendszerének általános szabályait. A miniszter rendeletben határozza meg az egyes tanári szakok képzési és kimeneti követelményeit.”

#### Indoklás

A gyógypedagógusok képzése az alapképzésben jelenleg 7 szakirányon, 2012. szeptember 1-től – az autizmus spektrum pedagógiája szakiránnyal bővülő módon – várhatóan 8 szakirányon folyik majd. Az önálló szakképzettséget eredményező, a sajátos nevelési igény típusa szerint kialakított szakirányokon végzett gyógypedagógusok így tudnak elhelyezkedni az Országgyűlés által tárgyalt, a nemzeti köznevelésről szóló T/4856-os számú törvényjavaslat 47.§ (4) bekezdésében szabályozott követelmények szerint.

53. A törvényjavaslat 103.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

103. § „(4) A pedagógusképzést folytató felsőoktatási intézmény köznevelési intézményt (gyakorló intézmény) tarthat fenn, amely részt vesz a hallgatók gyakorlati képzésében. A gyógypedagógus-képzést folytató felsőoktatási intézmény által fenntartott köznevelési intézmény (gyakorló intézmény) elláthat a nevelő és oktató munkához kapcsolódó, nem köznevelési tevékenységet is.”

#### Indoklás

A végzett gyógypedagógusok iránti kereslet nem csak a köznevelési intézményrendszerben jelenik meg. Számos szociális (ide értve a gyermekjóléti és a gyermekvédelmi szektort is) és egészségügyi intézményben kell jogszabályi előírás alapján gyógypedagógus munkakörben gyógypedagógus végzettségű szakembert alkalmazni. A gyógypedagógusok elméleti és gyakorlati képzése erre az állami igényre reagál akkor, amikor a képzés során a hallgatók gyakorlatukat a köznevelési intézményeken kívül szociális és egészségügyi intézményekben töltik. A javasolt módosítással teremthető meg az összhang a gyógypedagógus-képzés képzési- és kimeneti követelményeivel, valamint az Országgyűlés által tárgyalt, a nemzeti köznevelésről szóló T/4856-os számú törvényjavaslat 20.§ (7) bekezdésében foglalt rendelkezéssel.

54. A törvényjavaslat 108. § kiegészül egy új 3., 4. és egy új 22. ponttal (a további pontok számozása értelemszerűen módosul):

„108. § E törvény alkalmazásában:

(...)

3. egyetemi tanár kinevezése: közalkalmazotti jogviszony, illetve munkaviszony létesítése a rektor által,

4. egyetemi tanári munkaköri cím adományozása: a köztársasági elnök Alaptörvényben meghatározott kinevezési jogának gyakorlása,

(...)

22. közös oklevél kiállításához vezető közös képzés: magyar és külföldi felsőoktatási intézmények által lebonyolított olyan alap-, mester- (ideértve az osztatlan képzést is) vagy doktori képzés, amelyben a hallgató a tantárgyak egy részét vagy a képzési időszak meghatározott részét az egyik, más részét a másik résztvevő intézmény által nyújtottan veszi igénybe és a képzés végén egy szakdolgozat-védés és záróvizsga szervezésére és egy közös oklevél kiadására kerül sor,

(...)"

### Indokolás

A 108. § új 3. és 4. pontja a tervezet és az Alaptörvény fogalomhasználata közötti összhang megteremtését szolgálja. A 22. pont beillesztése a 78. § módosításával összhangban szükséges.

55. A törvényjavaslat 108. § 5., 23. és 36. pontja az alábbiak szerint módosul:

„108. § E törvény alkalmazásában:

(...)

5. *félév*: **[öt hónapból]** legalább tizennyolc, legfeljebb huszonkettő hétből álló oktatásszervezési időszak,

(...)

23. *levelező képzés munkarendje*: olyan oktatásszervezési rend, mely szerint – az érintett hallgatókkal kötött eltérő megállapodás hiányában – a hallgatók tanóráira tömbösítve, legfeljebb két hetenként munkanapokon vagy a heti pihenőnapon az intézményben kerül sor, valamint a képzés fennmaradó részében a távoktatás módszereinek alkalmazásá[val kerül sor]ra van lehetőség,

(...)

36. *tanév*: **[tíz hónapból]** legalább harminchat, legfeljebb negyvennégy hétből álló oktatásszervezési időszak,

(...)"

### Indokolás

A 108. § szerint a törvény alkalmazásában a képzési idő: az előírt kreditek, a végzettségi szint, szakképzettség, szakképesítés megszerzéséhez szükséges, jogszabályban meghatározott idő, a képzési időszak: a képzési idő tagolása szorgalmi időszakokra és a hozzá tartozó vizsgaidőszakra. Ebből következően a képzési időt és képzési időszakot az intézmény szabadon szervezhetné meg, azonban a félév és a tanév fogalma a gyakorlatban csak ritkán vagy egyáltalán nem alkalmazható. A tanítás ugyanis heti rendben zajlik, következésképpen sem az öt, sem a tíz hónapba nem illeszkedik. Ebből adódóan a félév, tanév egyidejűleg nem, vagy csak nagyon ritkán kezdődhet hétfőn és végződhet pénteken. Különösen nehezen kezelhető a havi bontás az egyes hónapok nem egyforma hosszúsága miatt. A fentiekre tekintettel szükséges a szabályozás felülvizsgálata és az áttérés a félév és a tanév hetekben történő számítására. Egyúttal – biztosítva az intézmények autonómiáját az oktatásszervezés területén is – célszerű a félév és a tanév számításához kereteket megállapítani.

56. A törvényjavaslat 112. § kiegészül egy új (9) bekezdéssel:

112. § „(9) Azon hallgatók esetében, akik

a) 2006. szeptember 1-jén már hallgatói jogviszonyban álltak, a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény alapján a hallgatókra vonatkozó térítési és juttatási szabályok tárgyában kiadott 2006. augusztus 31. napján hatályos,

b) 2011. szeptember 1-jén már hallgatói jogviszonyban álltak, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény alapján a hallgatókra vonatkozó térítési és juttatási szabályok tárgyában kiadott 2011. december 31. napján hatályos kormányrendeletben megállapított feltételrendszer alapján meghatározott szabályokat kell alkalmazni.”

### Indokolás

A 2006. szeptember 1-jét megelőzően már hallgatói jogviszonyban állók vonatkozásában már jelenleg is szabályozási hiátus van. Ez feltétlenül pótlendő lett volna azzal, hogy a 2006. szeptember 1-jén már hallgatói jogviszonyban állók esetében a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény rendelkezéseivel megállapított feltételrendszer alapján kormányrendeletben meghatározott szabályokat kell alkalmazni, vagy annak megfelelő új szabályokat kell alkotni. A vázolt helyzetet tovább bonyolítja, hogy az államilag támogatott hallgatók fogalma sem egyértelmű, és a hatályos törvény megalkotását követően is szinte évente változott.

A tervezet szabályozása felmenő rendszerben – első olvasásra – tisztább helyzetet teremt, de az átmeneti jellegű rendelkezések a finanszírozásra nem térnek ki, így a hatályos szabályozáson belüli, illetve a hatályos szabályozás és az új rendelkezések közötti helyzetet nem kezelik.

57. A törvényjavaslat 115. § (2) bekezdés kiegészül egy új d) ponttal:

/115. § (2) Az oktatási hivatal/

„d) a 2012. szeptember 1-jén folyamatban lévő olyan ügyeket, amelyekben a MAB még nem alkotta meg szakértői véleményét, a jelen törvény alapján kell befejezni.”

### Indokolás

A tervezet nem rendezi a törvény hatályba lépésekor még folyamatban lévő azon ügyek folytatásának szabályait, amelyekben a MAB szakértői véleménye még nem került kiadásra. A módosítás – eljárási jellegű szabályokról lévén szó – a folyamatban lévő ügyekben ezért már az új törvény szerinti szabályok alkalmazását javasolja.

Budapest, 2011. november 29.

Zu Kai  
ZEVÉSZ MARIUSZ

CSELESZTE BÉTERA



Dr. Pósn László

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség