

Országgyűlési Képviselő  
Fidesz – Magyar Polgári szövetség

Irományszám: T/4999/128  
Érkezett: 2011 DEC 01.

**Módosító javaslat**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés Elnöke részére**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése és a 102.§-ának (1) bekezdése **alapján a nemzeti felsőoktatásról szóló T/4999. számú törvényjavaslathoz a következő**

**módosító javaslatot**

terjesztjük elő:

**1. A törvényjavaslat 9.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(6) Az egyetem és a főiskola valamennyi képzési ciklusban folytathat képzést.”

**Indoklás**

A törvényjavaslat a kormány döntésére bízna azt, hogy mely főiskolák végezhetnek mesterképzést, holott a bolognai rendszer bevezetését követően a legtöbb főiskolán jelenleg is folytatnak a hallgatók mesterképzéses tanulmányokat. Nem látjuk reálisnak, gyakorlatiasnak és megindokolhatóknak az egyes főiskolák képzéseinek szűkítését úgy, hogy erre már kiépült a megfelelő – a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság által is akkreditált – személyi és tárgyi infrastruktúra.

**2. A törvényjavaslat 73.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(2) A ~~nem-állami~~ felsőoktatási intézmény fenntartói joga – az oktatási hivatal bejegyző határozatának jogerőre emelkedése időpontjától kezdődően hatályos – megállapodással másik, a fenntartói jog gyakorlására jogosultnak átadható. Ha az átadás nem érinti a felsőoktatási intézmény tevékenységét és működését, az oktatási hivatal azt vizsgálja, hogy az új fenntartó rendelkezik-e a felsőoktatási intézmény folyamatos működéséhez szükséges feltételekkel. A fenntartói jog változása nem érinti a felsőoktatási intézmény állami elismerését, a hallgatók jogait és kötelezettségeit.”

**Indoklás**

A fenntartói jogok átadási jogának szűkítése a nem állami intézményi szektorra ellentétes a 21. § (5) bekezdésében szereplő rendelkezéssel, mely szerint: „A költségvetései szervként

működő felsőoktatási intézmény a Kormány engedélyével a Kormány által külön jogszabályban meghatározott eljárásban nem költségvetési szerv formájában működő felsőoktatási intézménnyel egyesülhet, ilyen felsőoktatási intézménybe olvadhat be.”

**3. A törvényjavaslat 20.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:**

„(1) A felsőoktatási intézmények tevékenységének összehangolása céljából az intézményeket egyesíteni lehet (a továbbiakban: egyesülés). Az egyesülésről **[a szenátusok előzetes véleményének ismeretében]** a fenntartó hoz döntést.

(2) Az egyesülés előkészítése a fenntartó vagy fenntartók feladata. Az egyesüléssel érintett felsőoktatási intézmények, illetve azok fenntartói azonos számú tagot delegálnak az előkészítő bizottságba. Amennyiben a fenntartó személye is változik, szavazategyenlőség esetén az új fenntartó dönt.

(4) Amennyiben az átalakulás során a fenntartó személyében is változás következik be, a 73. § (2) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”

**Indoklás**

A 2012. január 1-jétől hatályos Alaptörvény X. cikk (3) bekezdése szerint „a felsőoktatási intézmények a kutatás és a tanítás tartalmát, módszereit illetően önállóak, szervezeti rendjüket és gazdálkodásukat törvény szabályozza”. Tekintettel erre, a fenntartó döntéséhez nem kell figyelembe venni az intézmények véleményét, amely számos esetben lehet ellentétes a fenntartóéval.

**4. A törvényjavaslat 23.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(2) Ha a felsőoktatási intézmény megszűnik, a tulajdonában lévő vagyon a jogutód felsőoktatási intézményre száll át. A jogutód felsőoktatási intézményre szállnak át a megszűnő felsőoktatási intézmény jogai és kötelezettségei is. A jogutód nélküli megszűnés esetén a vagyon a felsőoktatási intézmény fenntartóját illeti meg.”

**Indoklás**

A törvényjavaslat a felsőoktatási intézmény jogutóddal történő megszűnése esetén (egyesülés, szétválás, beolvadás) az intézményi tulajdonban lévő vagyon sorsával kapcsolatban nem rendelkezik akár a hatályos törvényben, akár a korábbi tervezetben foglaltakkal ellentétben, csak a jogutód nélküli megszűnés esetét szabályozza. Ezt a hiányt töltene ki a mellékelt javaslat, a jelenleg hatályos, felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény rendelkezéseinek átemelésével.

**5. A törvényjavaslat 25.§ (3) és (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(3) Megbízási jogviszony keretében az oktatói feladat a Ptk. alapján akkor látható el, ha **[tevékenység jellege ezt megengedi]** a végzett munkára fordított idő nem haladja meg a teljes munkaidő hatvan százalékát **[a továbbiakban: óraadó oktató]**. A megbízási szerződés alapján a képzésben részt vevő oktató (a továbbiakban: Az-óraadó oktató) alkalmazásánál a

24. § (5) és e § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell. Megbízási jogviszony létesíthető továbbá az eseti, nem rendszeres oktatói feladatokra. A felsőoktatási intézmény a vele közalkalmazotti, illetve munkaviszonyban álló személlyel a munkakörébe nem tartozó oktatói feladatok ellátására megbízási jogviszonyt létesíthet.

(4) A felsőoktatási intézményben **[megbízási jogviszony azzal létesíthető, illetve tartható fenn] óraadó oktató az lehet,** aki büntetlen előéletű, és nem áll a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amelyre a megbízási jogviszony irányul.”

#### Indoklás

A törvényjavaslat a természetes személlyel kötött megbízási szerződés lehetőségét említi az óraadó oktatói tevékenység kapcsán, ugyanakkor a Ptk. szerint a felsőoktatási intézmények jogosultak más jogi személlyel is szerződést kötni, így ezt a kiterjesztést érdemes beemlíteni a normaszövegbe is a szükséges garanciák fenntartásával.

#### 6. A törvényjavaslat 31.§ (1) bekezdése módosul, az (5) bekezdése kiegészül egy új b) ponttal, egyidejűleg a további pontok számozása megfelelően módosul:

„(1) Nem foglalkoztatható tovább az az oktató, aki az oktatói munkakörben történő foglalkoztatásának kezdetétől számított

a) harmadik év elteltéig a tanársegédi munkakör;

b) [a] nyolcadik év elteltéig az adjunktusi munkakör

c) [b) huszadik] tizenkettedik év elteltéig a docensi munkakör betöltéséhez szükséges feltételeket nem teljesítette.

(5) A munkáltató rendes felmondással, illetve felmentéssel – a Munka Törvénykönyvében és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben meghatározottakon túl – az oktatói munkakörben történő foglalkoztatást megszüntetheti, ha az oktató

a) nem teljesítette a foglalkoztatási követelményrendszerben meghatározottakat,

b) részére a tanítási időre eső munkavégzést – két félév átlagában – legalább ötven százalékban nem tudja biztosítani,

c) [b]nem teljesítette azokat a munkakör betöltéséhez szükséges feltételeket, amelyeket a munkáltató – megfelelő határidő biztosításával – a munkaszerződésben, vagy a kinevezési okmányban előírt,

d) [c] a 26. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozata alapján az intézmény működési feltételeinek mérlegelése során, illetve a felsőoktatási intézmény költségvetési támogatásának megállapítása során az intézményben nem vehető figyelembe.”

#### Indoklás

A jelenleg hatályos törvényben meghatározott jogviszony megszüntetési szabályokat nehezíti a tervezett normaszöveg, dacára annak, hogy a kormányzati szándékok következményeként komoly létszámcsökkentésekre lehet számítani az ágazatban. Ehhez a szándékhoz a feltételeken könnyíteni kellene, ezt segíteni elő a jelenleg hatályos felsőoktatási törvény alapján megfogalmazott javaslat.

Budapest, 2011. november 24.

*Dr. Pósan László*

Dr. PÓSAN LÁSZLÓ

( FIDESZ )