

T/4922/70.

Érkezett: 2011 DEC 15.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

m á s o d i k k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4922. számú törvényjavaslat

vitájához

(Együtt kezelendő a T/4922/60. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/4922. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4922/69. számú bizottsági módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Cstv.: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény

Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

Inytv.: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:

Gt.: a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény

Ctv.: a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény

Evectv.: az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény

Jszbt.: jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 3. §-ában a Cstv. 4. § (3) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

„f) a munkavállaló munkabéréből jogszabály rendelkezései szerint a csődeljárás [elrendelésétől] elrendelésének időpontjában vagy a felszámolási eljárás kezdő [időpontjától] időpontjában már levont, de még be nem fizetett közteher,”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésében a Cstv. 6.§ (1) bekezdés módosítását, a 6. § (2) bekezdését a Cstv. 6.§ (1a)-(1b) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"(1) A Cstv. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A csődeljárás és a felszámolási eljárás az adós – eljárás lefolytatására irányuló kérelem benyújtásának napján bejegyzett, illetve az (1a) bekezdésben meghatározott – székhelye szerint illetékes [megyei (fővárosi) bíróság] törvényszék (a továbbiakban: bíróság) hatáskörébe és illetékességébe tartozó [,] nemperes eljárás. A más bíróságoknál benyújtott csődeljárások iránti kérelmeket hivatalból el kell utasítani vagy a már megindult eljárásokat meg kell szüntetni, a felszámolási eljárás iránti kérelmeket pedig az illetékes bírósághoz kell áttenni.”

(2) A Cstv. 6. §-a a következő (1a)–(1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az adós székhelyének a korábbtól eltérő cégbíróság illetékességi területére történő áthelyezése esetén a székhelyváltozás bejegyzését követő 180 napig kizárólag a korábban bejegyzett székhely szerinti illetékes bíróság előtt kezdeményezhető csődeljárás, felszámolási eljárás. Amennyiben az adós ellen felszámolási eljárást kezdeményeztek, de a fizetéseképtelenség megállapításáról és a felszámolás elrendeléséről a bíróság még nem hozott elsőfokú végzést, az adós csődeljárás iránti kérelmet csak ennél a bíróságnál nyújthat be.

(1b) Az új székhely szerinti bíróság az (1a) bekezdés szerinti határidő leteltét követően benyújtott kérelmek esetén hivatalból tájékoztatást kér az (1a) bekezdés szerinti korábban illetékes bíróságtól arról, hogy az adós ellen van-e folyamatban felszámolási eljárás,

amelyben még nem hozták meg a fizetéseképtelenséget megállapító és felszámolást elrendelő végzést.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

3. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 6/A. §-a helyébe új rendelkezés felvételét javasolja:

„7. § [A Cstv. 6/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/A. § (1) A felszámolási eljárás – a 21/B. §-ban és a 22. § (1) bekezdés c)–d) pontban foglaltak kivételével – nem indítható meg, ha a büntetőügyben a jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazásának lehet helye, és erről a büntetőügyben eljáró bíróság vagy ügyész a bíróságot [6. §] értesítette vagy arról hivatalos tudomása van.

(2) A megindult felszámolási eljárást – ideértve a 27. § (2) bekezdés e) pont alapján elrendelt felszámolást is – a büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedéséig, illetve a büntetőeljárás során alkalmazott intézkedés végrehajtásának befejezéséig fel kell függeszteni. A kirendelt felszámoló az e törvény szerinti jogait az e §-ban meghatározott keretek között gyakorolhatja.

(3) Ha az (1)–(2) bekezdés rendelkezései a hitelezők követelésének teljesülését jelentősen késleltetnék vagy veszélyeztetnék, a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően a bíróság – zár alá vétel elrendelése mellett – engedélyezheti a felszámolási eljárás megindítását, illetőleg folytatását.

(4) A felszámolási eljárás megindításának, illetve folytatásának engedélyezése iránti kérelmet a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bírósághoz, illetve ügyészhez az adós gazdálkodó szervezet vezetője és a felszámoló nyújthat be. A kérelemhez, ha a felszámolási eljárás még nem indult meg, a 8. § (2) bekezdés j) pontja szerinti adatlapot, ha a felszámolás már megindult, de azt felfüggesztették, a 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti záróleltárt, valamint éves beszámolót, ennek hiányában a 46. § (2) bekezdése szerinti nyitó felszámolási mérleget mellékelni kell.

(5) Az engedély megadása esetén a felszámolási eljárás megindítható, illetve folytatható, azonban befejezésére csak a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedését, továbbá ha a büntetőeljárás során a jogi személlyel szemben intézkedést alkalmaztak vagy bűnügyi költség megfizetésére kötelezték, a végrehajtás befejezését követően kerülhet sor.

(6) A zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem vonható be a vagyonfelosztásba. Ha a zár alá vett vagyon, vagyonrész vagy vagyontárgy értéke meghaladja a biztosítani kívánt összeget, annak értékesítéséhez a vádirat benyújtásáig a zár alá vételt elrendelő, azt követően a büntetőügyben eljáró bíróság hozzájárulása szükséges. Ez esetben a zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem

értékesíthető olyan összeg alatt, amelynek biztosítására a zár alá vételt elrendelték. Az értékesítésből befolyt vételárból le kell vonni a zár alá vétellel biztosítani kívánt összeget, és azt a bíróság letéti számlájára kell befizetni.]”

(1) A Cstv. 6/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6/A. § (1) Ha büntetőügyben a jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazásának lehet helye, és erről a büntetőügyben eljáró bíróság vagy ügyész a bíróságot [6. §] értesítette vagy arról a bíróságnak hivatalos tudomása van, a felszámolás elrendelhető. Ebben az esetben – azt követően, hogy az adós gazdálkodó szervezet vezetője a 31. § szerinti kötelezettségeit teljesítette, és a hitelezői követeléseket bejelentették, továbbá akkor, ha az adós gazdálkodó szervezet vezetője a 31. § szerinti kötelezettségeit felhívás, illetve a 33. § szerinti jogkövetkezmények ellenére nem teljesítette – a felszámolási eljárást fel kell függeszteni.

(2) A felfüggesztés a büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedéséig, illetve a büntetőeljárás során alkalmazott intézkedés végrehajtásának befejezéséig tart. A felfüggesztés nem érinti a felszámoló kötelezettségeit és a 38. § (1)-(2) bekezdésben, valamint a 40. §-ban foglaltaknak az alkalmazását. A felfüggesztés időtartama alatt a kirendelt felszámoló jogait és kötelezettségeit az e §-ban meghatározott keretek között gyakorolhatja. A felfüggesztés időtartama alatt is elbírálhatja a bíróság a felszámoló jogszabálysértő intézkedései vagy mulasztásai ellen benyújtott kifogásokat.

(3) Ha az (1) bekezdés szerinti felfüggesztés a hitelezők követelésének teljesülését késleltetné vagy veszélyeztetné, a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően pedig a bíróság – zár alá vétel elrendelése mellett – engedélyezheti a felszámolási eljárás folytatását.

(4) A felszámolási eljárás folytatásának engedélyezése iránti kérelmet a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bírósághoz, illetve ügyészhez a felszámoló nyújthat be. A kérelemhez a 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti záróleltárt, valamint éves beszámolót vagy a 46. § (2) bekezdése szerinti nyitó felszámolási mérleget kell mellékelni.

(5) Az engedély megadása esetén a felszámolási eljárás folytatható, azonban befejezésére csak a jogi személlyel szemben folytatott büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedését követően kerülhet sor.

(6) A zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem vonható be a vagyonfelosztásba. Ha a zár alá vett vagyon, vagyonrész vagy vagyontárgy értéke meghaladja a büntetőeljárásban a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 11. § (2) bekezdése alapján biztosítani kívánt összeget, a zár alá vétel korlátozása és a vagyon, vagyonrész vagy vagyontárgy értékesítésének engedélyezése iránt a felszámoló kérelmet nyújthat be a vádirat benyújtásáig az ügyészhez, azt követően a büntetőügyben eljáró bírósághoz.

(7) Az értékesítés engedélyezése esetén a zár alá vett vagyon, vagyonrész, illetve vagyontárgy nem értékesíthető olyan összeg alatt, mint amelynek biztosítására a zár alá vételt elrendelték. Az értékesítésből befolyt vételárból le kell vonni a zár alá vétellel biztosítani kívánt összeget, és azt annak a bíróságnak a letéti számlájára kell befizetni, amelynél a zár alá vételt foganatosító bírósági végrehajtó működik.

(8) A büntetőeljárás befejezését, illetve ha a büntetőügyben eljáró bíróság az adós gazdálkodó szervezettel szemben vagyonekobbzást rendelt el, annak végrehajtását követően – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a bíróság elrendeli a felszámolási eljárás folytatását. Amennyiben a büntetőügyben eljáró bíróság az adós gazdálkodó szervezettel szemben pénzbírságot szabott ki, illetve a bűnügyi költség megfizetésére kötelezte (a továbbiakban együtt: a büntetőeljárásban az állam javára fizetendő összeg), a felszámoló az ebből eredő követeléseket hitelezői igényként veszi nyilvántartásba, és elégíti ki a kielégítési sorrend általános szabályai (57-58. §) szerint.

(9) Amennyiben a büntetőügyben eljáró bíróság jogerős határozatával az adós gazdálkodó szervezet teljes vagyonára vagyonekobbzást rendelt el, az adós gazdálkodó szervezetet az 57. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján terhelő követelések kifizetése iránt a bíróság értesítését követően az államháztartásért felelős miniszter soron kívül intézkedik. Ez a kötelezettség az elkobzott vagyon mértékéig áll fenn. A felszámoló a kifizetés és az adós iratanyagának elhelyezésének megtörténtéről a bíróságot értesíti. A bíróság a felszámoló munkadíját az eljárás időtartama, a felszámoló által elvégzett tevékenység és az eljárás munkaterhe figyelembe vételével állapítja meg. A felszámoló benyújtja a felszámolási zárómérleget. A bíróság ennek alapján dönt a felszámolási eljárás befejezéséről és az adós gazdálkodó szervezet megszüntetéséről. A végzést meg kell küldeni az államot a magánjogi jogviszonyokban képviselő szervezetnek is.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdésében a Cstv. 21. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) A Cstv. 21/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az egyezség [megfelel a törvényben] a jogszabályokban [foglaltaknak,] foglaltakkal nem ellentétes, a bíróság végzéssel azt jóváhagyja, és a csődeljárást befejezetté nyilvánítja. Az egyezséget jóváhagyó végzés ellen perújításnak nincs helye.””

Indokolás: Lásd a T/4922/69/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 23. §-á ban a Cstv. 21/B. és 21/C. §-ainak a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

23. § A Cstv. 21/B. és 21/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21/B. § Ha az egyezség nem jött létre, vagy **[az nem felel meg a törvényben foglaltaknak,]** **a jogszabályokban foglaltaknak nem felel meg,** a bíróság a csődeljárást megszünteti, ezt követően a III. fejezet szerinti felszámolási eljárásban az adós fizetésképtelenségét hivatalból állapítja meg [27. § (2) bekezdés e) pont], és elrendeli az adós felszámolását. A csődeljárást megszüntető végzésben a bíróság a fizetési haladékokat meghosszabbítja a felszámolást elrendelő jogerős végzés közzétételi napját követő második munkanap 0 óráig. A vagyongfelügyelő megbízatása – az ideiglenes vagyongfelügyelőre vonatkozó jogosítványokkal és díjazással [24/A. §] – a felszámoló tevékenységének megkezdéséig meghosszabbodik, az adós továbbá a felszámolási eljárás alatt nem kérhet a bíróságtól fizetési haladékokat. A vagyongfelügyelőt ezen időszakra megillető díj előlegezésére az adós köteles, **ennek megfizetésére a bíróság az adós legalább többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosát (egyéni cég esetén a tagot, külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozást) kezessé kötelezi.** **A díj előlegezéséről szóló végzést az adós gazdálkodó szervezet azon többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagjának, (egyszemélyes társaság és egyéni cég esetén a tagnak, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozásnak) is meg kell küldeni, amelyek az említett mértékű részesedéssel rendelkeznek. Az említett tag, illetőleg a külföldi székhelyű vállalkozás a megtérítési kötelezettség teljesítéséért behajthatatlanság esetén kezessé felel.**

21/C. § (1) A 21/A. § (2) bekezdés és a 21/B. § szerinti végzéseket a bíróság a Céglőnyben hirdetményi úton kézbesíti, amennyiben **[az egyezség megkötésében több mint 100 hitelező vett részt]** **a nyilvántartásba vett hitelezők száma több mint 100.**

(2) A hirdetményi úton történő kézbesítéskor a végzést a Céglőny honlapján kell közzétenni. A közzétételre a Céglőny honlapján, napi feltöltéssel kerül sor. [Ebben az esetben] A hirdetményi úton történő kézbesítéskor a végzés rendelkező részét a bíróság hirdetőtábláján is közzé kell tenni, és postai úton meg kell küldeni az adósnak, a vagyongfelügyelőnek és a hitelezői választmányának, illetve a hitelezői képviselőnek. A végzés rendelkező részét a Céglőny honlapján két alkalommal, 2 napos időközökkel kell közzétenni, [kell a Céglőny két egymást követő számában közzétenni,] és a második közzététel napján kell kézbesítettnek tekinteni. A közzététel tartalmazza, hogy a végzés teljes szövege a bíróságon átvehető, továbbá hogy a végzés ellen benyújtott esetleges fellebbezéseket a kézbesítést követő 3 munkanapon belül lehet a bíróságon megtekinteni, és a kézbesítést követő 5 munkanapon belül lehet rá észrevételt benyújtani.

[(2)] (3) A végzés elleni fellebbezést a kézbesítéstől (hirdetményi úton történő kézbesítés esetén a második közzétételtől) számított [5] 8- munkanapon belül kell benyújtani, ez a határidő jogvesztő. A fellebbezést a bíróság soron kívül, de legfeljebb [5] 8- munkanapon belül bírálja el. A végzéseket azok jogerőre emelkedésekor haladéktalanul közzé kell tenni a Céglőnyben, a 10. § (1) bekezdésében meghatározott módon. A végzést elektronikus úton a cégbíróság részére haladéktalanul meg kell küldeni. A cégbíróság a cégjegyzékben a „cs. a.” tólat törléséről haladéktalanul gondoskodik. A 21/A. § (3) bekezdése szerinti esetben az egyezséget jóváhagyó jogerős végzés közzététele időpontjában szűnik meg a fizetési haladék. A végzést az adós és a vagyongfelügyelő köteles az adós számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatóknak haladéktalanul bemutatni.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 27. § (1)-(3) bekezdésében a Cstv. 26. § (3) bekezdésnek, a Cstv. 26. § (3a) bekezdésének és a Cstv. 26. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

27. § (1) A Cstv. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság az adós kérelmére a tartozás kiegyenlítésére legfeljebb 45 napos határidőt engedélyezhet, kivéve, ha a felszámolási eljárás megindítását a 21/B. § szerint csődeljárás előzte meg. **[A fizetési haladék az ezt engedélyező bírósági határozat meghozatalának napján kezdődik.]** A tartozás kiegyenlítése – az adós ilyen tartalmú nyilatkozata hiányában – nem minősül tartozáselismerésnek, a teljesítés polgári peres eljárásban történő visszakövetelését nem zárja ki.”

(2) A Cstv. 26. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A felszámolási eljárás iránti kérelemtől az ellenérdekű fél hozzájárulása nélkül el lehet állni a felszámolás kezdő időpontjáig. Az eljárás megszüntetéséről az a bíróság rendelkezik, amely előtt az eljárás az elállás bejelentésekor folyamatban van.”

(3) A Cstv. 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szünetelésnek kizárólag az adós és a felszámolási eljárás lefolytatását kérő hitelezők együttes kérelmére, a felszámolás elrendeléséről szóló **[jogerős végzés meghozataláig] végzés jogerőre emelkedéséig** van helye. **[A 27. § (2) bekezdés a) és d) pontja esetében a szünetelés iránti kérelemhez csatolni kell az adós közokiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozatát is.]**”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 28. § (1) bekezdésében a Cstv. 27. § (1) bekezdésnek a következő módosítását javasolja:

28. § (1) A Cstv. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az adós felszámolását végzéssel elrendeli, ha az adós fizetéseképtelenségét állapítja meg. A bíróság a felszámolást elrendelő végzést az eljárás lefolytatására irányuló kérelem beérkezését követő **[45] 60** napon belül hozza meg. A felszámolást elrendelő végzés ellen nincs helye felülvizsgálatnak. A felszámolás kezdő időpontja a felszámolást elrendelő jogerős végzés közzétételének napja (28. §).”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 28. § (5) bekezdésében a Cstv. 27. § (5) bekezdésének a módosítását, valamint új (5a) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„(5) A Cstv. 27. §-a a következő (5)-(5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (2) bekezdés a) pontja esetén az adós a hitelező követelésének beszámítással történő teljesítésére akkor hivatkozhat, ha

a) **[okirattal]** közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal bizonyítja, hogy követelése fennáll, és a hitelezői fizetési felszólítás kézhezvételét megelőzően keletkezett, **[de]** azonban csak a hitelezői követelés vitatására nyitva álló határidőt követően vált esedékessé, vagy

b) közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal bizonyítja, hogy a hitelezővel szembeni követelésének fennállásáról vagy lejáratáról a fizetési felszólítás kézhezvételét követően szerzett tudomást, vagy

c) a beszámítani kért követelést a hitelező elismeri.

(5a) Az (5) bekezdés szerinti esetben a bíróság a felszámolási eljárást soron kívül megszünteti.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 34. § (2) bekezdésében a Cstv. 31. § (1) bekezdés h) pontjának a következő módosítását javasolja:

“(2) A Cstv. 31. § (1) bekezdés a következő h) [és i)]ponttal egészül ki:

(A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:)

„h) a felszámolás elrendeléséről haladéktalanul értesíteni az adós értékpapírszámláját vezető szolgáltatót és az egyéb pénzügyi eszközeit kezelő szolgáltatót [.]”

[i) a tevékenységet lezáró mérleg készítésekor a gazdálkodó szervezet iratanyaga selejtezéséhez, jogszabályban meghatározott határideig történő őrzéséhez, továbbá a felszámoló díjának megfizetéséhez előre láthatóan szükséges összegre tartalékot képezni, és azt a pénzforgalmi számlájára befizetve elkülöníteni.”]

Indokolás: Lásd a T/4922/69/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 36. §-ában Cstv. 33/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A keresetben vagyoni biztosíték nyújtása is kérhető a hitelezők követelésének kielégítése céljából. A biztosíték a bíróság gazdasági hivatalában letéti számlára befizetendő pénzösszeg vagy hitelintézetnél lekötött és elkülönítetten kezelt pénzösszeg (pénzbeli letét), EGT-állam vagy hitelintézet által kibocsátott vagy garantált, a letétbe helyezéstől számított 180 napnál hosszabb hátralévő futamidejű, azonnal beváltható vagy értékesíthető, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, bankgarancia, biztosítói garancia, biztosító által kiállított, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény lehet. A keresetlevelet – a beavatkozás lehetőségére történő felhívással – és a vagyoni biztosíték nyújtása iránti kérelmet, valamint az eljárásban hozott határozatokat az adós gazdálkodó szervezet azon többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagjának (egyszemélyes társaság és egyéni cég esetén a tagnak, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozásnak) is meg kell küldeni, amely az (1) bekezdés szerinti időszakban az említett részesedéssel rendelkezett. A biztosítéknyújtásra kötelező végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. Az említett tag, illetőleg a külföldi székhelyű vállalkozás a pénzügyi biztosíték teljesítéséért a vezetőtől való behajthatatlanság esetén kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(alt): - az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 41. § (1) bekezdésében a Cstv. 44. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

41. § (1) A Cstv. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egyezsége akkor kerülhet sor, ha azt az egyezés megkötésére jogosult hitelezők szavazatának legalább a fele minden csoportban [57. § (1) bekezdés b), d), e), f), g) és h) pontja, továbbá – követelésük kiegyenlítéséig – a 49/D. § (1)–(3) bekezdése szerinti hitelezők] támogatja, feltéve, hogy ezeknek a hitelezőknek a követelése az egyezés megkötésére jogosultak összes követelésének a kétharmad részét kiteszi. A 28. § (2) bekezdés f) pontjában és a 37. § (2) bekezdésében meghatározott 40 napon túl bejelentkezett hitelezők a [rájuk irányadó csoportban szavaznak] a követelésük 57. § (1) bekezdése szerinti besorolásának megfelelő csoportban szavaznak, együtt a 40 napos határidőben bejelentkezettekkel. A szavazatok számításánál a 18. § (5) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a hitelezők szavazatának számítását nem befolyásolja a felszámolás jogerős elrendelését követően követeléseik más hitelezőre való engedményezése. A 40 napos határidőn túl bejelentkezett hitelezők szavazatát az említett számítási módnál feleakkora mértékben kell figyelembe venni. Az egyezés hatálya – az 57. § (1) bekezdés a), c) pontjaiban felsorolt követelések jogosultjainak kivételével – valamennyi hitelezőre kiterjed (kényszeregyezés).”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 44. § (2) bekezdésében a Cstv. 46. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) A Cstv. 46. § (6) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„[Közokiratba foglalt követelést nem lehet vitathatónak minősíteni, kivéve, ha annak megfizetése részben vagy egészben már megtörtént] A felszámoló nem minősítheti vitathatónak azt a hitelezői igényt, amely az adós közokiratba foglalt tartozásán alapul, kivéve, ha a tartozás megfizetése részben vagy egészben már megtörtént.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 54. §-ában a Cstv. 59. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

54. § A Cstv. 59. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felszámoló díjának összege a felszámolás során az eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt – a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett – követelések pénzbevétele együttes összegének 5%-a (ha a felszámolási eljárást a csődeljárás megszüntetésével egyidejűleg rendelték el, akkor 3%-a), de legalább 300 000 forint. Az adós felszámolás alatti tevékenysége esetén az ebből eredő bevétel 2%-a vehető díjként figyelembe. A bíróság ettől a mértéktől különösen bonyolult ügyben eltérhet, és a felszámoló díját ennél magasabb összegben állapíthatja meg. Az egyszerűsített felszámolási eljárásban a felszámoló díja 300 000 forint, továbbá a felszámolás során eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt – a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett – követelések pénzbevétele együttes összegének 1%-a. Egyezség esetén a felszámoló díja az egyezség körébe tartozó, a számviteli jogszabályok szerinti felosztható vagyon értékének [42. §] 5%-a, de legalább 300 000 forint. Ha a felosztható vagyon mértéke több mint **[2 000 000 000 forint,] 1 000 000 000 forint,** akkor a felszámolói díjat a bíróság ennél alacsonyabb mértékben, a felszámoló által elvégzett tevékenység és munkateher figyelembe vételével állapítja meg. Az e §-ban meghatározott felszámolói díjak a díjat terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazzák. A felszámoló 27/A. § és 39. § szerinti felmentése esetén díjazását az általa végzett tevékenységre tekintettel és a működése alatt az adóshoz befolyt bevételek arányában kell megállapítani.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 55. §-ában a Cstv. 60. § (3a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

55. § A Cstv. 60. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A felszámoló az (1) bekezdés szerinti jogerős végzés közzétételétől számított 15 napon belül köteles a közhiteles nyilvántartásoknál, hatósági nyilvántartásoknál eljárni annak érdekében, hogy **[átvezetésre kerüljenek a tulajdonosváltozások, továbbá]** törlésre kerüljenek azok a jogok és tények, amelyeknél az adós jogosultként van feltüntetve.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 60. §-ában a Cstv. 63/B. § bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(6) A bíróság a (4) bekezdés szerinti végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét a felszámoló részére az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő **[díj] díjnak az állam javára történő** megtérítésére, továbbá (ha erre irányuló kérelmet terjesztett elő a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatala előtt) a felszámolási eljárást kezdeményező hitelező **[által]** részére a hitelező által megfizetett illeték és közzétételi költségterítés megtérítésére kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvizetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének. **[A Gazdasági Hivatal az eljárást kezdeményező fél részére utalja át a befizetett összegből a (6) bekezdés szerint a hitelezőt megillető hányadot. A végzést az adós gazdálkodó szervezet azon többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagjának, (egyszemélyes társaság és egyéni cég esetén a tagnak, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozásnak) is meg kell küldeni, amelyek az (1) bekezdés szerinti időszakban az említett mértékű részesedéssel rendelkeztek. Az említett tag, illetőleg a külföldi székhelyű vállalkozás a megtérítési kötelezettség teljesítéséért behajthatatlanság esetén kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból. Amennyiben a vezető tisztségviselő bizonyítja, hogy minden tőle telhető intézkedést megtett a legfőbb szerv intézkedéseinek kezdeményezése érdekében, a díj megtérítésére az említett tagot, illetőleg a külföldi székhelyű vállalkozást kell kötelezni.]**”

(7) A felszámolói díj (6) bekezdés szerinti megtérítését a **[Fővárosi Bíróság] Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalához** kell befizetni. A Gazdasági Hivatal a központi költségvetést megillető hányadot az 59. § (5) bekezdés szerinti elszámolás részeként mutatja ki. A központi költségvetést **[és azon hitelezőket]** megillető összeg, **[amelyek követeléseinek behajtására jogszabály alapján az állami adóhatóság jogosult,]** adók módjára behajtandó köztartozás, amelyet az állami adóhatóság hajt be.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 63. §-ában a Cstv. 67. § (9a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

63. § A Cstv. 67. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Amennyiben az adós a bányászatról szóló törvény, a földgázellátásról szóló törvény, a távhőszolgáltatásról szóló törvény vagy a villamos energiáról szóló törvény hatálya alá tartozó engedélyes, **[az állami felszámoló] a 66. § (2) bekezdés szerinti felszámoló az értékesítési pályázati feltételeket az engedélyt kiadó hatóság bevonásával alakítja ki oly módon, hogy az adós gazdálkodó szervezet vagyona működő üzemenként, olyan szervezet részére kerüljön átadásra, amely a közszolgáltatás ellátását folyamatosan biztosítani tudja.**”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 63. § (1) bekezdéssel – a Cstv. 66. § (2) bekezdését érintően – és új 64. § (1)-(6) bekezdéssel – a Cstv. 69. § (2)-(3) bekezdését, a Cstv. 69. § (3a) bekezdését, a Cstv. 69. § (7) bekezdését, a Cstv. 69. § (9a) bekezdését, a Cstv. 69. § (10) bekezdését és a Cstv. 69. § (13) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

63. § (1) A Cstv. 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Vagyonfelügyelőként, ideiglenes vagyonfelügyelőként, rendkívüli vagyonfelügyelőként, illetve felszámolóként a Kormány által rendeletben kijelölt, kizárólagos állami tulajdonban álló nonprofit gazdasági társaság (a továbbiakban: állami felszámoló) jár el. Az állami tulajdonosi joggyakorló az állami felszámolót az e törvény szerinti eljárása során nem utasíthatja.”

64. § (1) A Cstv. 69. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adós (1) bekezdés szerinti kérelmének a bírósághoz érkezését követő 1 munkanapon belül a bíróság a külön jogszabályban meghatározott módon végzést tesz közzé a Céglőzönyben az adóst megillető rendkízüli moratóriumról, amelynek utalnia kell a rendkízüli vagyönfelügyelő kirendelésére és arra is, hogy az eljárás olyan, a Kormány által rendeletben stratégiaailag kiemeltnek nyilvánított gazdálkodó szervezet ellen folyik, amelynek esetében a jelen törvény 68-70. §-át is alkalmazni kell. A Céglőzönyben történő közzétételre a Céglőzöny honlapján napi feltöltéssel, 0 órakor kerül sor. A rendkízüli moratórium a közzétételtől illeti meg az adóst. A bíróság a végzésben rendkízüli vagyönfelügyelőként kirendeli a 66. § (2) bekezdése szerinti állami felszámolót. A rendkízüli vagyönfelügyelőként eljáró állami felszámoló díját és költségeit az adós gazdálkodó szervezet előlegezi és viseli. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

(3) A rendkízüli moratórium célja az adós működőképsességének időleges biztosítása. A rendkízüli moratórium időtartama alatt a hitelezői követelések kamatoznak. A rendkízüli moratórium időtartama alatt kifizetéseket kizárólag a rendkízüli vagyönfelügyelő ellenjegyzésével (jóváhagyásával) lehet teljesíteni. A rendkízüli vagyönfelügyelő ellenjegyzí (jóváhagyja) a rendkízüli moratórium időtartama alatt esedékessé váló azon kifizetéseket, amelyek az adósnak a rendkízüli moratórium időtartama alatt a jelen törvény szerinti kiemelt tevékenysége folytatásához és a működőképsége fenntartásához szükségesek; a rendkízüli vagyönfelügyelő által ellenjegyzett kifizetések a rendkízüli moratórium alatt teljesíthetők. A rendkízüli vagyönfelügyelőt az adós pénzforgalmi számlái felett együttes rendelkezési jog illeti meg. A rendkízüli vagyönfelügyelő haladéktalanul bejelenti az adós számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatóknak az e bekezdésben meghatározott jogosítványait és hitelt érdemlő módon igazolt aláírását. A rendkízüli moratórium alatt egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 11. §-ban foglaltakat is. Az adós vezetője a rendkízüli moratórium alatti tevékenysége folytatásához és a működőképsége fenntartásához szükséges fizetési kötelezettségek teljesítésének fedezetét elkülöníti, ennek végrehajtását a rendkízüli vagyönfelügyelő ellenőrzi, és elmulasztása esetén ezt jelzi a legfőbb szervnek, a felügyelő bizottságnak és a könyvvizsgálónak. A rendkízüli moratórium időszaka alatt az adós működésével kapcsolatos hatósági engedélyek lejáratá a rendkízüli moratórium végéig meghosszabbodik, és az illetékes hatóság az irányadó jogszabályok szerint az engedélyt csak akkor vonhatja vissza, amennyiben ez az élet- vagy vagyönbiztonság megóvása érdekében szükséges. A rendkízüli moratórium időszaka alatt az adóssal kötött szerződések az adóssal szerződő fél nem mondhatja fel, azoktól nem állhat el, továbbá ezen szerződések az adós fizetéseképtelenségére, illetve a rendkízüli moratóriumra tekintettel nem szűnnek meg.

(2) A Cstv. 69. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A rendkízüli vagyönfelügyelő kérésére az adós vezetője köteles az adós működésével és vagyönával kapcsolatos valamennyi információt és iratot a rendkízüli vagyönfelügyelő rendelkezésére bocsátani. Az adós vezetője – a rendkízüli vagyönfelügyelővel egyeztetve — az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést köteles megtenni az adós rendkízüli moratórium alatti működőképsességének fenntartása érdekében.”

(3) A Cstv. 69. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bíróság a felszámolási eljárás lefolytatását kérő hitelezői kérelem tárgyában legkésőbb a hitelezői kérelem bírósághoz érkezésétől számított 8 napon belül meghallgatást tart. A határidőbe a hiánypótlás elrendelésétől annak teljesítéséig eltelt idő nem számít bele. A

bíróság a meghallgatásra a hitelezőt és az állami felszámolót is rövid úton megidézi. A felek legkésőbb a meghallgatáson kötelesek a kérelemmel kapcsolatos nyilatkozataikat megtenni. A rendkívüli vagyonfelügyelő a meghallgatáson teszi meg azon nyilatkozatokat (így különösen a felszámolóbiztos nevének és levelezési címének bejelentését) melyek a felszámolás elrendelése esetén a felszámolókénti kirendeléshez, illetve annak közzétételéhez szükségesek. Amennyiben a fizetéseképtelenség tárgyában való döntéshez további okiratok, nyilatkozatok szükségesek, a bíróság legfeljebb 5 napos határidővel újabb meghallgatást tűz ki. Az adósnak a meghallgatáson arról is nyilatkoznia kell, hogy a rendkívüli moratórium időszaka alatt keletkező és esedékessé váló fizetési kötelezettségek teljesítésére az adós vagyona előreláthatólag fedezetet nyújt-e. Amennyiben az adós a nyilatkozattételt elmulasztja vagy nemlegesen nyilatkozik, a bíróság soron kívül végzést hoz a rendkívüli moratórium megszüntetéséről. A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. A jogerős végzést a bíróság a Cégbölcönyben soron kívül közzéteszi.”

(4) A Cstv. 69. §-a a következö (9a) bekezdéssel egészül ki:

„(9a) Az adós felszámolását elrendelő vagy az eljárást soron kívül megszüntető végzés ellen a fellebbezést a kézbesítéstől számított 5 munkanapon belül kell benyújtani. A fellebbezést a bíróság 5 munkanapon belül bírálja el.”

(5) A Cstv. 69. § (10) bekezdése helyébe a következö rendelkezés lép:

„(10) A felszámolást elrendelő végzésnek utalnia kell arra is, és a közzétételnek tartalmaznia kell azt is, hogy az eljárás olyan, a Kormány által rendeletben stratégiailag kiemeltnek nyilvánított gazdálkodó szervezet ellen folyik, amelynek esetében a jelen törvény 68-70. §-át is alkalmazni kell. A felszámolást elrendelő végzésben a bíróság a rendkívüli moratóriumot a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított 90 napos időtartamra meghosszabbítja, amit a 28. § (2) bekezdés szerinti közzétételnek tartalmaznia kell. A felszámolás kezdő időpontját követően a meghosszabbított rendkívüli moratórium lejártáig a rendkívüli moratóriumra vonatkozó rendelkezések közül az adós működőképségének időleges biztosítására, az adós vagyonából történő kifizetésekre, a hatósági engedélyekre és az adóssal kötött szerződések felmondásának, illetve az azoktól való elállás korlátozására vonatkozó (3) bekezdés szerinti szabályokat a felszámolás szabályai mellett megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a 11. § nem alkalmazandó; a rendkívüli moratórium nem érinti a felszámoló felszámolási eljárás szerinti jogait és kötelezettségeit, így a felszámolónak a 47. § szerinti felmondási, illetve elállási jogát sem.”

(6) A Cstv. 69. § (13) bekezdése helyébe a következö rendelkezés lép:

„(13) Amennyiben a felszámolást a bíróság elrendeli, a rendkívüli moratórium időszaka alatt keletkezett és esedékessé vált, a (3) bekezdésben foglaltak szerint a rendkívüli vagyonfelügyelő (felszámoló) által jóváhagyott, illetve az általa jóváhagyott kötelezettségvállaláson alapuló, még ki nem fizetett tartozásokat a felszámoló az 57. § (2) bekezdés b) pontja szerinti felszámolási költség részeként egyenlíti ki.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 67. § 42. pontjának a következő módosítását javasolja:

„42. IV. fejezetének címében, 65. § (1) és (3) bekezdésében, 66. § (1) bekezdésében, 67. § (4) bekezdésében, 68. § (1)–(2) bekezdésében és 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt” szövegrész helyébe a „stratégiaileg kiemelt” szöveg, 67. § (5) bekezdésében a „nemzetgazdaságilag kiemelt” szövegrész helyébe a „stratégiaileg kiemelt szöveg”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 67. §-át új 43. ponttal javasolja kiegészíteni:

„43. 66. § (2) bekezdésében az „ideiglenes vagyonfelügyelőként” szövegrész helyébe az „ideiglenes vagyonfelügyelőként, rendkívüli vagyonfelügyelőként” szöveg, 69. § (6) bekezdésében az „ideiglenes vagyonfelügyelőre” szövegrész helyébe a „rendkívüli vagyonfelügyelőre” szöveg, 69. § (14) bekezdésében az „ideiglenes vagyonfelügyelő tevékenység” szövegrész helyébe a „rendkívüli vagyonfelügyelői” szöveg, 66. § (3) bekezdésében és 68. § (5) bekezdésében a „3 napon belül” szövegrész helyébe a „3 munkanapon belül” szöveg, 69. § (6) bekezdésében a „3 napon belül” szövegrész helyébe a „2 munkanapon belül” szöveg, 68. § (4) bekezdésében a „69. § (1)-(9) bekezdést” szövegrész helyébe a „69. § (1)-(9a) bekezdést” szöveg, 66. § (4) bekezdésében „Az állami felszámolóra,” szövegrész helyébe „A 66. § (2) bekezdés szerinti felszámolóra” szöveg, 66. § (5) és (7) bekezdésében, 67. § (5) bekezdésében, 69. § (14) bekezdésében „Az állami felszámoló” szövegrész helyébe „A 66. § (2) bekezdés szerinti felszámoló” szöveg, 66. § (6) bekezdésében „Az állami felszámolót” szövegrész helyébe „A 66. § (2) bekezdése szerinti felszámolót” szöveg.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 69. § (1) bekezdésében a Itv. 45. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

69. § (1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) [A szerződésmintát alkalmazó gazdasági társaság és egyéni cég esetén az illeték összege] Az egyszerűsített eljárással történő cégbejegyzési kérelem illetéke:
a) zártkörűen működő részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság esetén 50 000 forint,
([a]/b) jogi személyiség nélküli gazdasági társaság esetén 25 000 forint,
([b]/c) egyéni cég esetén [20 000] 15 000 forint azzal, hogy
amennyiben az egyszerűsített cégbejegyzésre irányuló kérelem benyújtása után megállapítást
nyer, hogy a kérelmező az egyszerűsített bejegyzés igénybevételére nem jogosult, a
cégbíróság felhívást bocsát ki az illeték (1) bekezdés szerinti összegre történő kiegészítésére.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 73. §-ában a Gt. 5. §-át új (10) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„73. § A Gt. 5. §-a a következő (5)–~~[(9)]~~ (10) bekezdéssel egészül ki.

„(5) Az a személy, akinek – mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának – felelősségét a jogutód nélküli megszüntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követelésekért a bíróság a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény (a továbbiakban: Cstv.) vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette,

a) nem lehet egyszemélyes társaság egyedüli tagja;

b) nem szerezhetsz gazdasági társaságban közvetlen vagy közvetett többségi befolyást biztosító részesedést.

(6) Nem szerezhetsz gazdasági társaságban közvetlen vagy közvetett többségi befolyást biztosító részesedést az a személy, aki a 104. § (1) bekezdésében foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget.

(7) A tilalom hatálya az (5)–(6) bekezdés szerinti esetekben a végrehajtási eljárás időtartama és az annak eredménytelenségétől számított öt év.

(8) E § tekintetében eredménytelennek minősül a végrehajtási eljárás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya.

(9) A (8) bekezdésben foglaltak fennállásáról a végrehajtó elektronikus úton értesíti a cégbíróságot.

(10) A gazdasági társaság megszüntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja, valamint közkereseti társaság tagja és betéti társaság beltárgya az a személy,

aki a megszűntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.””

Indokolás: Lásd a T/4922/69/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 76. § (1) bekezdésében a Gt. 23. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

76. § (1) A Gt. 23. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A gazdasági társaság megszűntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője[, **kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja**] az a személy, aki a megszűntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.

(4) Nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, akinek – mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának – felelősségét a jogutód nélküli megszűntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követelésekért a bíróság a Cstv. vagy a Ctv. alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette.”

(2) A Gt. 23. §-a a következő (5)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője, akivel szemben a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásban pénzbírságot szabott ki, és jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette.

(6) Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a 104. § (1) bekezdésében foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget.

(7) A tilalom hatálya a (4)–(6) bekezdés szerinti esetekben a végrehajtási eljárás időtartama és az annak eredménytelenségétől számított öt év.

(8) E § tekintetében eredménytelennek minősül a végrehajtási eljárás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya.

(9) A (8) bekezdésben foglaltak fennállásáról a végrehajtó elektronikus úton értesíti a cégbíróságot.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 80. §-ának – a Gt. 50. § (1) és (2) bekezdését érintő – elhagyását javasolja:

„80. § [A Gt. 50. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság jogutód nélküli megszűnése, valamint az üzletrész (részvény) rosszhiszemű átruházása esetén nem hivatkozhat korlátolt felelősségére az a tag (részvényes), aki ezzel visszaélt. A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság azon tagjai (részvényesei), akik korlátolt felelősségükkel, illetve a társaság elkülönült jogi személyiségével a hitelezők rovására visszaéltek, korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a megszűnt társaság ki nem elégített kötelezettségeiért.

(2) A tagok (részvényesek) (1) bekezdés szerinti felelőssége különösen akkor állapítható meg, ha

a) a társaság vagyonával sajátjukként rendelkeztek,
 b) a társasági vagyont saját vagy más személyek javára csökkentették, vagy
 c) a vagyonvesztés esetében a hitelezők érdekeit sértő módon jártak el,
 és tudták, illetve az általában elvárható gondosság tanúsítása esetén tudniuk kellett volna, hogy ezáltal a társaság a kötelezettségeit harmadik személyek részére nem lesz képes teljesíteni, továbbá a 13. § (4) bekezdése szerinti esetben.]”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

24. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 86. § (1)-(2) bekezdésének – a Gt. 122. § (1) bekezdését és a Gt. 122. § (3) bekezdését érintő - elhagyását javasolja:

„86. § [(1) A Gt. 122. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Egy üzletrésznek – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – több tulajdonosa is lehet. Ezek a személyek a társasággal szemben egy tagnak számítanak; jogaikat – ideértve a társasági szerződés megkötését is – csak közös képviselőjük útján gyakorolhatják, és a tagot terhelő kötelezettségeikért egyetemlegesen felelnek.”

(2) A Gt. 122. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Amennyiben a közös tulajdonú üzletrész résztulajdonosának tulajdoni része meghaladja a törzsbetét legkisebb mértékét, a közös üzletrészt a részesedés megszerzésétől számított három hónapon belül meg kell szüntetni.]”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

25. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 87. §-ának – a Gt. 123. §-át érintő – elhagyását javasolja:

„87. § [A Gt. 123. §-a a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az üzletrész átruházására irányuló szerződés – a 126/A. § (6) bekezdésében foglalt kivétellel – a tag cégjegyzékbe történő bejegyzésével jön létre.]”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 88. §-ának – a Gt. 126/A. §-át érintő – elhagyását javasolja:

„88. § [A Gt. a következő 126/A. §-sal egészül ki:

„126/A. § (1) Az ügyvezető az üzletrész átruházásáról szóló szerződés megkötésétől számított harminc napon belül köteles intézkedni az üzletrész-átruházás szándékának a Céglapban két egymást követő lapszámban történő közzétételéről.

(2) A hirdetményben fel kell tüntetni:

- a) az üzletrész átruházásának szándékát,
- b) az érintett törzsbetét összegét, valamint a törzstőkéhez viszonyított arányát,
- c) az üzletrészre vonatkozó esetleges pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra, valamint az üzletrész átruházásának korlátozására vonatkozó rendelkezéseket,
- d) azt a tényt, hogy az üzletrészhez a többitől eltérő tagsági jogok kapcsolódnak, valamint fel kell hívni a társaság hitelezőit, hogy a hirdetmény második alkalommal történt közzétételét megelőzően esedékessé vált követeléseik után biztosítékra tarthatnak igényt. Az ismert hitelezőket a társaság közvetlenül is köteles értesíteni.

(3) A hitelezők a hirdetmény utolsó közzétételétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül jogosultak bejelenteni, ha a társaság üzletrészeinek átruházásával összefüggésben biztosítékra tartanak igényt.

(4) A társaság az igénybejelentés előterjesztésére biztosított határidő lejártát követő nyolc napon belül köteles biztosítékot nyújtani, vagy a kérelem elutasítását és annak indokát a hitelező tudomására hozni. Az elutasító, illetve a hitelező által nem megfelelőnek tartott biztosíték nyújtására vonatkozó döntés felülvizsgálatát a hitelező a határozat kézhezvételétől számított nyolcnapos jogvesztő határidőn belül a cégbíróságtól kérheti. A cégbíróság – a törvényességi felügyeleti eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával – a kérelem előterjesztésétől számított harminc napon belül határoz. A cégbíróság az eljárás lefolytatását követően elutasítja a kérelmet, vagy a

társaságot megfelelő biztosíték nyújtására kötelezi. Az üzletrész átruházása mindaddig nem jegyezhető be a cégjegyzékbe, amíg a hitelező megfelelő biztosítékot nem kapott. A kérelemhez mellékelni kell a hitelező erre vonatkozó nyilatkozatát.

(5) Az üzletrész új tulajdonosa bejegyzésének feltétele, hogy az ügyvezető igazolja a (1)–(4) bekezdésben foglalt szabályok betartását.

(6) Amennyiben az üzletrész átruházása üzletrész-felosztással történik, és a tagok személyében nem történik változás, az ügyvezető az (1)–(4) bekezdésben foglalt szabályok betartását a cégbíróságnak igazolja. A cégbíróság az átruházást végzéssel hagyja jóvá.]”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 99. §-ának a következő módosítását javasolja:

„99. § Hatályát veszti a Gt. 75. § (3) bekezdés *d)* pontjában az „így különösen a saját tőke, illetve a jegyzett tőke összegét, valamint a mérlegfőösszeget” szövegrész[, **162. § (2) bekezdésében az „esedékessé nem vált” szövegrész]**, a 202. § (4) bekezdés utolsó mondata, (6) bekezdés *a)* pontja és (8) bekezdése[, **271. § (1) bekezdésében az „és ezen időpontig esedékessé nem vált” szövegrész]**.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 110. §-ában a Ctv. 26. § (1) bekezdés *n)* pontjának a következő módosítását javasolja:

110. § A Ctv. 26. § (1) bekezdése a következő *n)* ponttal egészül ki:

(A cégjegyzékben valamennyi cég esetében fel kell tüntetni a következő, a közhiteles nyilvántartás, illetve a hitelezők védelme szempontjából jelentős adatokat is:)

„*n)* a kényszer[-]törlési eljárás kezdő időpontját és befejezését.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 112. §-át új (2) bekezdéssel – a Ctv. 30. § (7) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

„112. § (1) A Ctv. 30. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az állami adóhatóság a cég adószámával, közösségi adószámával kapcsolatos elektronikus értesítését, illetve határozatát fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel köteles ellátni.”

(2) Ctv. 30. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A cégjegyzékben szereplő külföldi személy vagy külföldi szerv esetén az állami adóhatósághoz történt bejelentkezés hiányában a külföldinek az illetősége szerinti államban kiadott, bármely közteherviseléssel kapcsolatos azonosító számot kell feltüntetni.””

Indokolás: Lásd a T/4922/69/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

30. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 116. § (1) bekezdésében a Ctv. 36.§ (4a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„116. § (1) A Ctv. 36. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az állami adóhatóság és a cégnyilvántartás közötti, az adóregisztrációs eljárásához kapcsolódó adatszolgáltatás érdekében a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelemben fel kell tüntetni a cégjegyzékbe bejegyzett (bejegyezni kívánt) tagok (részvényesek) – külföldi esetében a 30. § (7) bekezdése szerinti – adóazonosító számát. A tagok adóazonosító száma nem szerepel a cégjegyzékben.”

(2) A Ctv. 36. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha törvény a cégirat cégbírósághoz történő benyújtására közvetlenül valamely személyt kötelez, e személy a kötelezettségét elektronikus okiratként készített cégirat esetén minősített elektronikus aláírás alkalmazásával elektronikus úton maga is teljesítheti. Ha a cégiratot elektronikus okirati formába kell alakítani, erre, és az elektronikus okirat cégbírósághoz való benyújtására a jogi képviselő vagy a cégirat benyújtására kötelezett személy jogosult. A jogi képviselő eljárására egyebekben a 37. és 38. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.””

Indokolás: Lásd a T/4922/69/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

31. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 117. §-á ban a Ctv. 48. §-ának a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

117. § A Ctv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § (1) Ha közkereseti, betéti vagy korlátolt felelősségű társaság, zártkörűen működő részvénytársaság vagy egyéni cég alapításának bejegyzése iránti kérelemhez e törvény mellékletében foglalt szerződésminta alapján készült alapító okiratot csatolnak, a bejegyzési kérelemhez csatolt nyomtatványon ezt a körülményt fel kell tüntetni. **[Szerződésminta kizárólag egyszerűsített eljárásban, bejegyzési kérelem benyújtásakor alkalmazható.]**

(2) A bejegyzési kérelemhez – a cégnyilvánosság alapelvének teljesítése, illetve az illetékes adóhatósághoz való továbbítás végett – csatolandó okiratok felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza. A jogi képviselő a bejegyzési kérelemben nyilatkozik arról, hogy a csatolandó okiratok törvényességi szempontú vizsgálatát elvégezte, azok megfelelőségét szavatolja. A jogi képviselőnek a törvényességi szempontú vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatát a bejegyzési kérelemnek tartalmaznia kell.

(3) A cég bejegyzésére irányuló kérelem érdemi vizsgálatát bírósági titkár, fogalmazó, vagy bírósági ügyintéző önállóan lefolytathatja és a bejegyzési kérelmet elutasító végzés meghozatalára is önálló aláírási joggal jogosult. Ugyanez irányadó a többi olyan végzés meghozatalára is, amely ellen külön fellebbezésnek van helye.

(4) A bejegyzési kérelem elbírálásáról a cégbíróság a bejegyzési kérelem érkezését követően, az adószám megállapításától számított egy munkaórán belül határoz. A cégbíróság e határidőn belül kezdeményezi a bejegyzést elrendelő, illetőleg a bejegyzési kérelmet elutasító végzés jogi képviselő részére történő kézbesítését. A kérelem elbírálására nyitva álló határidő számításának kezdő időpontja munkanapokon reggel 9 óra.

(5) A cégbíróság a bejegyzési kérelem elbírálása során megvizsgálja, hogy a bejegyzést kérő jogi képviselőjének meghatalmazása, a bejegyzési kérelem kitöltése és a jogi képviselőnek a bejegyzési kérelemben foglalt nyilatkozata megfelel-e a jogszabályoknak, valamint hogy a bejegyzést kérő a 3. számú mellékletben felsorolt okiratokat csatolta-e kérelméhez, továbbá, hogy – amennyiben a bejegyzést kérő nem élt a 6. § szerinti névfoglalás lehetőségével –, a cég választott neve jogszabályszerű-e. A cégbíróság elektronikusan, számítógépes program útján ellenőrzi, hogy a cégjegyzék nem tartalmaz-e a bejegyzési kérelemben feltüntetett tag, vezető tisztségviselő, illetve cégvezető vonatkozásában e törvény 27. § (1) bekezdésének c) pontja, a 27. § (2) bekezdésének d) pontja, 27. § (3) bekezdésének d) pontja, a 27. § (4) bekezdés a) pontjának ad) alpontja, a 27. § (6) bekezdésének c) pontja szerinti bejegyzést. Az eljárás során hiánypótlásra történő felhívásra nem kerül sor.

(6) A cégbíróság a bejegyzési kérelmet elutasítja, ha

a) a bejegyzést kérő jogi képviselőjének meghatalmazása, a bejegyzési kérelem kitöltése nem felel meg a jogszabályoknak, vagy ha a bejegyzési kérelem nem tartalmazza a jogi képviselőnek a bejegyzendő adatokra vonatkozó iratok jogszerűségét igazoló nyilatkozatát, **[valamint]**

b) a bejegyzést kérő elmulasztotta a 3. számú mellékletben felsorolt valamely irat benyújtását, **[továbbá]**

c) a cég elnevezése – amennyiben a cég nem élt a 6. § szerinti névfoglalás lehetőségével – nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek,

d) az adóhatóság értesítése alapján az adószám megállapításához szükséges, az általános forgalmi adó alanyának az adóköteles tevékenysége megkezdésének bejelentésével összefüggő nyilatkozata nem felel meg a jogszabályi előírásoknak,

e) a cégjegyzék a cég tagja, vezető tisztségviselője, illetve cégvezetője vonatkozásában a 27. § (1) bekezdésének c) pontja, a 27. § (2) bekezdésének d) pontja, 27. § (3) bekezdésének d) pontja, a 27. § (4) bekezdés a) pontjának ad) alpontja, vagy a 27. § (6) bekezdésének c) pontja szerinti bejegyzést tartalmaz, **[továbbá] vagy**

f) észleli, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, a 3. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okirat nem felel meg a jogszabályok rendelkezéseinek.

(7) A (6) bekezdés f) pontja szerinti esetben a cégbíróság a jogi képviselővel szemben a 34. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazza.

(8) Ha a cégbíróság a (4) bekezdésben foglalt döntési kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget, a cégbíróság vezetője a határidő lejártát követően, legkésőbb egy munkanapon belül hivatalból intézkedik a bejegyzési kérelem elbírálásáról. Az ügyintézési határidő eredménytelen eltelte esetén a cégbejegyzés a következő munkanapon, a törvény erejénél fogva – a kérelem alapján előszerkesztett adatok szerinti tartalommal – haladéktalanul megtörténik. A törvény erejénél fogva történő automatikus bejegyzés esetén kijavítás iránti kérelem terjeszthető elő.

(9) Ha a cégbejegyzési kérelmet elutasító végzés közlését követően nyolc napon belül ismételten kéri a cég bejegyzését, az elutasításhoz fűződő jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, és a korábbi eljárás során benyújtott okiratokat – ideértve a korábbi eljárásban az illeték megfizetéséről szóló igazolást is – ismételten fel lehet használni az új bejegyzési kérelemhez. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Ismételt benyújtásnak egy alkalommal van helye.””

Indokolás: Lásd a T/4922/69/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 131. § (3) bekezdésében a Ctv. 114. § (6) bekezdésnek a következő módosítását javasolja:

131. § (1) A Ctv. 114. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és egyéni cég végelszámolásának cégbejegyzése egyszerűsített módon történhet, ha a cég a végelszámolása kezdő időpontjától számított százötven napon belül a végelszámolást befejezi. Az egyszerűsített végelszámolás esetén a végelszámolás megindulásáról szóló közlemény Céglőnyben történő közzétételét a végelszámoló a végelszámolás kezdő időpontjától számított nyolc napon belül köteles kezdeményezni. A végelszámoló jogállására, a feladataira, illetve az egyszerűsített végelszámolásra a 99–113. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

(2) A Ctv. 114. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a legfőbb szerv vagy az egyéni cég tagja az egyszerűsített végelszámolás megszüntetését és a cég működésének folytatását határozta el, a cég a határozat meghozatalától számított nyolc napon belül köteles erről a Céglőnyben közleményt közzétenni. A közleményben meg kell jelölni a végelszámolás megszüntetésének időpontját, valamint azt a tényt, hogy a végelszámolás megszüntetésére a cég működésének továbbfolytatásával kerül sor.”

(3) A Ctv. 114. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (3)–(5) bekezdésben foglalt szabályok megszegése esetében kényszer[-]törlésnek van helye.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 132. §-ában a Ctv. 116-118. §-ainak a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

132. § (1) A Ctv. VIII. Fejezet 7. címe helyébe a következő VIII/A. Fejezet lép:

„VIII/A. Fejezet
Kényszer[-]törlési eljárás”

(2) A Ctv. 116–118. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„116. § (1) A cégbíróság kényszer[-]törlési eljárás megindítását rendeli el, ha
a) törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva a céget megszüntnek nyilvánítja – ideértve a 87. § (2) bekezdését és a 90. § (3) bekezdését is,
b) a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be, és a 34. § (1) bekezdés szerinti határidőn belül törlése iránt szabályszerű kérelmet nem terjesztett elő, [vagy]
c) a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy[.]
d) a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.

(2) Nincs helye kényszer[-]törlési eljárás elrendelésének a cég fizetéseképtelenségét megállapító végzés meghozatalát követően, valamint abban az esetben, ha a büntetőügyben eljáró bíróság vagy az ügyész a cégbíróságot arról értesíti, hogy a céggel szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazására kerülhet sor.

(3) A kényszer[-]törlési eljárás során a cég legfőbb szerve nem dönthet a cégnek a kényszer[-]törlési eljárás alatti működtetéséről, illetve a kényszer[-]törlési eljárás megszüntetéséről. A kényszer[-]törlési eljárás kezdő időpontját követően a cég szervei nem hozhatnak a kényszer[-]törlési eljárás céljával ellentétes döntéseket.

(4) A cégbíróság nem dönthet a jogerősen elrendelt kényszer[-]törlési eljárás megszüntetéséről.

(5) Ha a kényszer[-]törlési eljárás során felszámolási eljárást kell kezdeményezni, a felszámolás során egyezségkötésnek nincs helye és a felszámolási eljárás az adós cég teljesítésére tekintettel nem szüntethető meg.

117. § (1) A kényszer[-]törlési eljárás megindításáról szóló végzést a cégbíróság a Céglőnyben közzéteszi. A közzétételre a Céglőny honlapján, napi feltöltéssel kerül sor. A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak helye nincs.

(2) Az (1) bekezdés szerinti végzésben a cégbíróság felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek

a) a céggel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –,

b) tudomása van arról, hogy a cég ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban, vagy

c) a cég tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, vagy a cég vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a cég vagyontárgyára tarthatna igényt, azt harminc napon belül jelentse be a cégbíróságnak.

(3) Amennyiben a cég vezető tisztségviselője és tagjai elérhetőek, a cégbíróság felhívja a vezető tisztségviselőt és a tagokat a cég vagyonára és kötelezettségeire vonatkozó információk közlésére. Az együttműködési kötelezettség megszegése esetén a cégbíróság a 98. § (5) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza.

(4) A cégbíróság határidő tűzésével felhívja a vezető tisztségviselőt, hogy gondoskodjon az iratok elhelyezéséről és az adózás rendjéről szóló törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséről, és ezek megtörténtét a cégbíróságnál igazolja. Amennyiben a vezető tisztségviselő határidőben nem **[gondoskodott az iratok elkészítéséről]** tett eleget ezen kötelezettségének, a cégbíróság erről haladéktalanul, elektronikus úton értesíti az állami adóhatóságot.

118. § (1) Amennyiben a cégbíróság azt állapítja meg, hogy

a) a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, valamint

b) a cég vagyonával kapcsolatos információ nem érkezett,

a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdés figyelembe vételével – a céget törli a cégjegyzékből, és a Gt. 5. § (10) bekezdése és a 23. § (3) bekezdése alapján az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagot, valamint a vezető tisztségviselőt, valamint az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagot] eltiltja. **[A végzés közzétételére a Céglőny honlapján, napi feltöltéssel kerül sor. A végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs.]**

(2) Amennyiben a céggel szemben követelés bejelentésére került sor, a cégbíróság **[elektronikus úton megkeresi az állami adóhatóságot, hogy elektronikus úton történő lekérdezéssel]** a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből, valamint szükség szerint a földhasználati nyilvántartásból elektronikus úton történő lekérdezéssel megállapítja, hogy a cég jog jogosultjaként van-e bejegyezve, vagy a javára, illetve érdekében tény van-e

feljegyezve, illetve van-e bejegyzett földhasználat. [illette szükség szerint más közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartást vezető szervezet, továbbá a cég számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatók megkeresésével – a cég tulajdonában álló ingó vagy ingatlan vagyona, vagyoni értékű jogra vagy tényre, valamint a cég számlakövetelésére vonatkozóan hatvan napon belül adjon tájékoztatást.]

(3) A cégbíróság továbbá más közhiteles vagy közérdekvédelmi célból vezetett nyilvántartást vezető szervezet – különösen a járműnyilvántartást vezető szerv, a zálogjogi nyilvántartást vezető szerv – megkeresésével megvizsgálja, hogy cég jog jogosultjaként van-e bejegyezve, vagy a javára, illetve érdekében tény van-e feljegyezve. A cégbíróság megkeresi a cég számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatókat a cég számlakövetelésével és egyéb pénzfizetés teljesítésére vonatkozó követelésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítése érdekében.

(4) A (2)-(3) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatást az érintett szervezetek soron kívül és ellenszolgáltatás nélkül kötelesek teljesíteni.

([3]5) Amennyiben [az állami adóhatóság tájékoztatása szerint] a (2)-(3) bekezdésben említett szervezetek értesítése vagy a 117. § szerint tett bejelentés alapján a cégbíróság megállapítja, hogy a cég vagyona előreláthatóan fedezi a várható felszámolási költségeket, vagy a cégnek valószínűsíthetően fedezetelvonó ügylet miatt nincs vagyona, a cégbíróság a kényszer[-]törlési eljárást megszünteti, és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását.

([4]6) Az ([3]5) bekezdés alkalmazásában felszámolási költség a Cstv. 57. § (2) bekezdés f) és g) pontjában meghatározott költségek.

([5]7) Amennyiben [az állami adóhatóság tájékoztatása szerint] a (2)-(3) bekezdésben említett szervezetek értesítése vagy a 117. § szerint tett bejelentés alapján a cégbíróság megállapítja, hogy a cég vagyona előreláthatóan nem fedezi a várható felszámolási költségeket, vagy a cég vagyona nem fellelhető, a cégbíróság – a 62. § (4) bekezdés figyelembe vételével – a céget törli a cégjegyzékből, a Gt. 5. § (10) bekezdése és a 23. § (3) bekezdése alapján az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagot, valamint a vezető tisztségviselőt, valamint az egyedüli vagy többségi befolyással rendelkező tagot] eltiltja, egyidejűleg határidő tűzésével felhívja a vezető tisztségviselőt, hogy gondoskodjon az iratok elhelyezéséről, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti kötelezettségek teljesítéséről, és ezek megtörténtét a cégbíróságnál igazolja.

([6]8) Az (1) és ([5]7) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Cégbírósághoz közlésekor közzéteszi azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, a határidő elmulasztása miatt azonban igazolási kérelem nem terjeszthető elő. A cég törlését elrendelő végzés jogerőre emelkedését a Cégbírósághoz közlésekor közzé kell tenni.

([7]9) Az eltiltásra vonatkozó rendelkezés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.”

(3) A Ctv. a IX. fejezetet megelőzően a következő 118/A. §-sal egészül ki:

„118/A. § (1) Ha a legalább többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező tag (részvényes) felelőssége a cég tartozásaiért korlátozott volt, és a céget a cégbíróság kényszer[-]törlési eljárást követően törölte a cégjegyzékből úgy, hogy a cég ki nem elégített tartozást hagyott hátra, a cég hitelezőjének a cég bejegyzett székhelye szerinti bíróság előtt, a kényszer[-]törlési eljárás jogerős lezárását követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül indított keresetében

a bíróság megállapítja, hogy a tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített tartozásaiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a kényszer[-]törlés 116. § (1) bekezdés a), c)–d) pontban foglaltak szerinti megindítása nem az ő mulasztásának következménye.

(2) Ha a céget a cégbíróság a kényszer[-]törlési eljárást követően törölte a cégjegyzékből, úgy, hogy a cég ki nem elégített tartozást hagyott hátra, a cég hitelezője kereseti kérelmében kérheti a bíróságtól annak megállapítását is, hogy a kényszer[-]törlési eljárás megindulását megelőző három éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha a volt tag (részvényes) bizonyítja, hogy a vagyoni hányada átruházásának időpontjában a cég még fizetőképese volt, a vagyronvesztés csak ezt követően következett be, illetve a cég nem volt fizetőképese, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el.

(3) A kényszer[-]törlési eljárás jogerős lezárását követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül – ki nem elégített követelése erejéig – bármely hitelező keresettel kérheti a bíróságtól annak megállapítását, hogy azok, akik a cég vezető tisztviselői voltak a kényszer[-]törlés elrendelését megelőző három év időszakában, a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el, és ezáltal csökkent a gazdálkodó szervezet vagyona, vagy megghiúsították a hitelezők követeléseinek kielégítését, vagy elmulasztották a környezeti terhek rendezését. Ha többen közösen okoztak kárt, felelősségük egyetemleges. A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a cég vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a cég nem lesz képes esedékességgel kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket. A keresetben a hitelező kérheti, hogy a bíróság kötelezze a cég volt vezetőjét a kényszer[-]törlési eljárásban bejelentett, de az eljárásban meg nem térült követeléseinek kiegyenlítésére. Amennyiben több hitelező terjeszt elő keresetet, a bíróság a pereket egyesíti, és a követelések arányos kielégítéséről rendelkezik.

(4) Mentessül a felelősség alól a (3) bekezdésben említett vezető tisztviselő, ha bizonyítja, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá a cég legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető tisztviselő a cég megszűntnek nyilvánítását megelőzően nem tett eleget az éves beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti a 98. § (3) bekezdés a), c)–d) pontja szerinti beszámoló-készítési, irat- és vagyonátadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

34. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 135. § (1) bekezdésében a Ctv. 129-131. §-i a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

135. § (1) A Ctv. 129–131. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„129. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi IV. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépését megelőzően bejegyzett azon cégek, melyeknek cégneve vagy rövidített neve nem felel meg a 3. § (5) bekezdésben vagy a 4. § (3) bekezdésben foglalt előírásnak, a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek cégnevük megváltoztatására.

(2) A Módtv. hatálybalépését megelőzően bejegyzett azon cégek, melyek a 7. § (4) bekezdése alapján nem csatoltak be a székhely-, telephely- és fióktelep használat jogcímét igazoló okiratot, a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek azt a cégbíróságnak benyújtani.

(3) A cég képviseletére jogosultak adóazonosító jelének vagy adószámának bejegyzését, valamint a Módtv.-vel megállapított 24. § *h)* pontjában, 27. § (1) bekezdés *a)* pontjában, 27. § (2) bekezdés *a)–b)* pontjában, 27. § (3) bekezdés *a)* és *e)* pontjában, 27. § (4) bekezdés *b)* pont *bc)* alpontjában, 27. § (6) bekezdés *a)* pontjában, 31. § (2) bekezdésében, valamint a 36. § (4a) bekezdésében foglalt adatok bejegyzését a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek a cégbíróságnak benyújtani.

(4) Illeték és közzétételi költségtérítés megfizetése nélkül lehet bejelenteni a cégbíróságnak azt a változást, amely kizárólag a Módtv.-vel megállapított 7. § (4) bekezdésében és 31. § (2) bekezdésében foglalt okiratok benyújtására, vagy a tagok (tulajdonosok) és vezető tisztségviselők (képviselők) Módtv.-vel megállapított további azonosító adatainak, valamint a vezető tisztségviselők adóazonosító számának bejelentésére irányul.

(5) A Módtv. hatálybalépése előtt ügyvédi székhelyszolgáltatással rendelkező cégek vonatkozásában az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény Módtv. hatálybalépése előtt hatályos 25/A. §-át kell alkalmazni.

130. § (1) E törvénynek a Módtv.-vel megállapított rendelkezéseit – a (2)–(7) bekezdés szerinti kivételekkel – a hatálybalépést követően kezdeményezett eljárásokban kell alkalmazni.

(2) Amennyiben a Módtv. hatálybalépését megelőzően – végelszámolási eljárást követően – jogutód nélkül megszűnt cég közhiteles nyilvántartásban valamely vagyontárgyra vonatkozó jog (ide nem értve a tulajdonjogot) jogosultjaként van bejegyezve, vagy valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, ezek törlésére – az adott nyilvántartásra vonatkozó szabályoktól eltérően minden esetben – a vagyontárgy tulajdonosának kérelmére, a (3) vagy (7) bekezdés szerinti végzés csatolásával kerülhet sor. Ebben az esetben az adott nyilvántartásra vonatkozó jogszabály által megkövetelt törlési engedélyre nincs szükség.

(3) A vagyontárgy tulajdonosa kérelmére, a (4)–(7) bekezdés szerinti nemperes eljárásban a jogutód nélkül megszűnt cég székhelye szerinti cégbíróság végzést hoz arról, hogy a jogutód nélküli megszűnéssel összefüggő vagyonfelosztási határozatban, illetve vagyonfelosztási javaslatban nem volt rendelkezés a jog vagy tény más javára történő átengedéséről.

(4) A nemperes eljárásra – ha e § eltérően nem rendelkezik – a Polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait megfelelően alkalmazni kell, szünetelésnek azonban nincs helye.

(5) A kérelemnek tartalmaznia kell a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet azonosításához szükséges adatokat, valamint ahhoz csatolni kell a vagyontárgy tulajdonjogát igazoló okiratokat, továbbá azokat az egyéb okiratokat és határozatokat, amelyek a jog vagy tény bejegyzésével összefüggésben a kérelmező rendelkezésére állnak.

(6) Ha a legfőbb szerv által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat már nincs a bírósági irattárban, és az sem a végelszámolótól, sem a levéltártól nem szerezhető be, továbbá nem áll rendelkezésre más olyan okirat, amellyel hitelt érdemlő módon bizonyítható lenne annak ténye, hogy a (2) bekezdés szerinti jog vagy tény mást illet meg, a cégbíróság a Cégléletről a megszűnt cég, valamint a jog vagy tény megjelölését is tartalmazó végzést tesz közzé. A végzés felhívást tartalmaz arra, hogy akit a jog megillet, vagy akinek a tény feltüntetése az érdekében áll, ezt a közzétételtől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül – az azt megalapozó okiratok csatolásával – jelentheti be a cégbíróságnál.

(7) Ha a (6) bekezdés szerinti határidőn belül bejelentés nem érkezett, vagy az abban foglaltak nem nyertek bizonyítást, a cégbíróság végzésben megállapítja, hogy a jog mást nem illet meg, illetve a tény más javára, vagy érdekében történő feljegyzéséhez érdek nem fűződik. Ellenkező esetben a cégbíróság a kérelmet elutasítja. A végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

131. § (1) Amennyiben a cég az állami adóhatósághoz főtevékenységének, illetve tevékenységi köreinek változását jelentette be, a cégbíróság az állami adóhatóság elektronikus értesítése alapján, hivatalból jegyzi be a cég főtevékenységét és további tevékenységi köreit, azok mindenkor hatályos TEÁOR nomenklátúra szerinti megjelölésével. Az adat bejegyzése és közzététele automatikusan történik meg.

(2) Amennyiben a Módtv. hatálybalépését követően a cég főtevékenységének vagy további tevékenységi köreinek módosítására 2012. december 31-ig nem került sor, az állami adóhatóság 2013. január 31-ig a nyilvántartásában szereplő adatok alapján elektronikus úton közli, és a cégbíróság hivatalból jegyzi be a cég főtevékenységét és további tevékenységi köreit, azok mindenkor hatályos TEÁOR nomenklátúra szerinti megjelölésével.”

(2) A Ctv. a következő 131/A. §-sal egészül ki:

„131/A. (1) A Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő kényszer-végelszámolási eljárásokban és a 2006. július 1. napján folyamatban lévő, be nem fejezett végelszámolási eljárásokban a végelszámoló a Módtv. hatálybalépését követő 1 éven belül kezdeményezi a kényszer[-]törlési eljárás megindítását. A végelszámoló a kérelemmel egyidejűleg tájékoztatja a cégbíróságot a kényszer-végelszámolási eljárás során megtett intézkedésekről, a cég vagyonára és követeléseire vonatkozó információkról, valamint az egyéb körülményekről.

(2) A cégbíróság a kényszer-végelszámolási eljárást megszünteti, a végelszámoló díjának megfizetésére a vezető tisztségviselőt és a legalább többségi befolyással rendelkező tagot egyetemlegesen kötelezi. A cégbíróság ezzel egyidejűleg megindítja a kényszer[-]törlési eljárást, azzal, hogy az együttműködési, valamint a 117. § (4) bekezdésben foglalt

kötelezettség a végelszámolót is terheli. Szükség esetén a végelszámoló díját az állam a központi költségvetés terhére megelőlegezi.

(3) Amennyiben a végelszámoló az (1) bekezdésben foglaltaknak határidőben nem tesz eleget, a cégbíróság hivatalból indítja meg a kénysztörzési eljárást.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

35. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 136. §-ának a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

”136. § (1) A Ctv. 10. § (3) bekezdésében a „vezető tisztségviselőjével” szövegrész helyébe a „tagjával, továbbá vezető tisztségviselőjével” szöveg, a „23. §-a” szövegrész helyébe az „5. és 23. §-a” szöveg lép.

(2) A Ctv. 14. § (6) bekezdésében a „továbbá 27. § (5) bekezdésének c) pontjában” szövegrész helyébe a „27. § (5) bekezdésének c) pontjában, továbbá 27. § (6) bekezdés c) pontjában” szöveg lép.

([1]3) A Ctv. 27. § (1) bekezdésének c) pontja, a 27. § (2) bekezdésének d) pontja, a 27. § (3) bekezdésének d) pontja, a 27. § (4) bekezdés a) pontjának ad) alpontja, [b) pontjának bc) alpontja,] valamint a 27. § (5) bekezdésének c) pontjában a „ha a társaság vezető tisztségviselője” szövegrész helyébe a „ha tagja, vezető tisztségviselője” szöveg, a „Gt. 23. §-ában” szövegrész helyébe a „Gt. 5. és 23. §-ában” szöveg lép.

([3]4) A Ctv. 29. § (2) bekezdés h) pontjában a „statisztikai nomenklátúra” szövegrész helyébe a „mindenkor hatályos TEAOR nomenklátúra” szöveg lép.

(5) A Ctv. 27. § (8) bekezdés c) pontjában és (9) bekezdés c) pontjában, 29. § (2) bekezdés e) pontjában a „nevét (cégét), lakóhelyét (székhelyét)” szövegrész helyébe a „nevét, adóazonosító számát, természetes személy esetén születési idejét, lakóhelyét, anyja születési nevét, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy jogi személy esetén székhelyét, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát” szöveg lép.

(6) A Ctv. 29. § (2) bekezdés i) pontjában a „nevét (cégét) és lakóhelyét (székhelyét)” szövegrész helyébe a „nevét, adóazonosító számát, természetes személy esetén születési idejét, lakóhelyét, anyja születési nevét, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy jogi személy esetén székhelyét, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát” szöveg lép.

(7) A Ctv. 29. § (4) bekezdésében a „1. a), 2., 4., 6., 7., 9-12.” szövegrész helyébe a „1., 2. a), 3., 6., 7., 9-12., 13. b)” szöveg lép.

([3]8) A Ctv. 46. § (1) bekezdésében a „vagy 27. § (5) bekezdésének c) pontja” szövegrész helyébe[n] a „27. § (5) bekezdésének c) pontja vagy 27. § (6) bekezdés c) pontja” szöveg lép.

(9) A Ctv. 53. § (2) bekezdésében az „azt megállapító szervezet,” szövegrész helyébe „azt megállapító szervezet, a főtevékenység és a további tevékenységi körök változását az állami adóhatóság,” szöveg lép.

(10) A Ctv. 84. § (1) bekezdésében a „végelszámolást” szövegrész helyébe a „kénysztörölési eljárást” szöveg lép, a „végelszámolásra” szövegrész helyébe a „kénysztörölési eljárásra” szöveg lép.

[(4)11] A Ctv. 1. számú melléklete I.1-6. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges okiratok:)

- „1. a kérelem formanyomtatványa
2. a) létesítő okirat, illetve a létesítő okirat módosítása,
b) a létesítő okirat – változásokkal egybefoglalt – hatályosított szövege;
c) változásbejegyzés esetén a legfőbb szervnek vagy a legfőbb szerv helyett eljáró, döntésre jogosult szervnek a változás alapjául szolgáló határozata,
d) változásbejegyzés esetén, ha a változás bírósági vagy hatósági határozaton alapul, az erre vonatkozó okirat.
3. amennyiben törvény a cég alapítását hatósági engedélyhez köti, az alapítási engedély;
4. amennyiben a cég élt névfoglalással, a névfoglalást elrendelő végzés másolata;
5. külföldi cég vagy más szervezet tagsága esetén a külföldi cég három hónapnál nem régebbi cégkivonata és annak hiteles magyar nyelvű fordítása, vagy annak hiteles fordításban történő igazolása, hogy a céget vagy más szervezetet a hazai joga szerint nyilvántartásba vették, illetve az az okirat, amelyből képviselőjének a képviselőre való jogosultsága megállapítható;
6. a külföldi személy magyarországi kézbesítési megbízottjának a megbízására, illetve a megbízás elfogadására vonatkozó teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat;”

[(5)12] A Ctv. 1. számú melléklete I.10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. a jogszabályban meghatározott mértékű illeték és közzétételi költségtérítés megfizetésének igazolása;”

[(6)13] A Ctv. 1. számú melléklet I. pontja a következő 13. alponttal egészül ki:

[Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges okiratok:]

- „13.
a) a székhelyhasználat jogcímét igazoló legalább teljes bizonyító erejű magánokirat
b) a telephely(ek) használatának jogcímét igazoló legalább teljes bizonyító erejű magánokirat
c) fióktelep(ek) használatának jogcímét igazoló legalább teljes bizonyító erejű magánokirat”

[(7) A Ctv. 1. számú melléklet II/1. pontja a következő d) alponttal egészül ki:

„d) üzletrész átruházása során a közzétételt igazoló lappéldánykivonatok;”]

[(8)14] A Ctv. 3. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(15) A Ctv. 4-10. számú mellékletében az „Anyja neve” szövegrész helyébe az „Anyja születési neve” szöveg lép.

([9]16) A Ctv. 4. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.**[ének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„2. A társaság tagjai

2.1. Név:¹

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Cégnév (név): ²

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Anyja születési neve:

Lakcím:

2.2.⁷ Név: ¹

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Cégnév (név): ²

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Anyja születési neve:

Lakcím:”]

[(10) A Ctv. 4. számú mellékletének 10. és 11. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„10. Az üzletvezetés és képviselő

A társaság üzletvezetésére és képviselésére

a) a 2. pontban megjelölt minden tag időbeli korlátozás nélkül jogosult,

A jogviszony kezdete:

b) az alábbi tag(ok) időbeli korlátozás nélkül jogosult(ak):⁴

Név:

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵

Név.....

Születési hely és idő:

Anyja születési neve.....

Lakcím.....

A jogviszony kezdete.....

c) a 2. pontban megjelölt minden tag határozott ideig jogosult⁶

A jogviszony kezdete.....

A jogviszony vége:

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén)

⁷ További tag esetén bővíthető.

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén)

⁴ Több üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag esetén bővíthető.

⁵ Szükség esetén kitöltendő.

⁶ Legfeljebb 5 évig (Gt. 24. §)

d) az alábbi tag(ok) határozott ideig jogosult(ak):^{6 4}

Név:¹⁰

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵

Név:

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:

11. Cégvezető

11.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁸

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

11.2.⁹ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):

Név:

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:.....”]

([11]17) A Ctv. 5. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.[ének 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„2. A társaság beltagja(i)

2.1. Név:¹

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Cégnév (név):²

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³

Székhely:

Képviselőre jogosult neve:

Anyja születési neve:

Lakcím:

2.2.⁷ Név:¹

Születési hely és idő:

⁶ Legfeljebb 5 évig (Gt. 24. §)

⁴ Több üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag esetén bővíthető.

¹⁰ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az üzletvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja el, a jogi személy tag cégnevét kell megjelölni.

⁵ Szükség esetén kitöltendő.

⁸ Aláhúzással jelölendő

⁹ Kizárólag a 11.1. a) pont aláhúzása esetén tölthető ki.

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén)

⁷ További tag esetén bővíthető.

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

Anyja születési neve:
 Lakcím:
²
 Cégnév (név):
 Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³
 Székhely:
 Képviselőre jogosult neve:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:

3. A társaság kültagja(i)

- 3.1. ¹ Név:
 Születési hely és idő:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:
²
 Cégnév (név):
 Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³
 Székhely:
 Képviselőre jogosult neve:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:
 3.2. ⁷ Név: ¹
 Születési hely és idő:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:
²
 Cégnév (név):
 Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):³
 Székhely:
 Képviselőre jogosult neve:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:”]

[(12) A Ctv. 5. számú mellékletének 11. és 12. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„11. Az üzletvezetés és képviselet

A társaság üzletvezetésére és képviseletére

a) a 2. pontban megjelölt minden beltág időbeli korlátozás nélkül jogosult,

A jogviszony kezdete:

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén)

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén)

⁷ További tag esetén bővíthető.

¹ Természetes személy tag esetén kell kitölteni.

² Szervezet esetén kell kitölteni.

³ Cégjegyzékszám vagy egyéb nyilvántartási szám (alapítvány, egyház stb. esetén)

b) az alábbi beltág(ok) és/vagy kültág(ok) időbeli korlátozás nélkül jogosult(ak):⁴

Név:¹⁰

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵

Név.....

Születési hely és idő:

Anyja születési neve.....

Lakcím.....

A jogviszony kezdete.....

c) a 2. pontban megjelölt minden beltág határozott ideig jogosult,⁶

A jogviszony kezdete.....

A jogviszony vége:

d) az alábbi beltág(ok) és/vagy kültág(ok) határozott ideig jogosult(ak):^{6 4}

Név:¹⁰

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵

Név:

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

A jogviszony vége:

e) az alábbi, egyetlen üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag, időbeli korlátozás nélkül jogosult:

Név:

A jogi személy tag által kijelölt természetes személy:⁵

Név:

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

A jogviszony kezdete:

12. Cégvezető

12.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁸

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

12.2. ⁹Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):

Név:

Születési hely és idő:

⁴ Több üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag esetén bővíthető.

¹⁰ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az üzletvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja el, e jogi személy tag cégnevét kell megjelölni.

⁵ Szükség esetén kitöltendő.

⁶ Legfeljebb 5 évig (Gt. 24. §)

⁶ Legfeljebb 5 évig (Gt. 24. §)

⁴ Több üzletvezetésre és képviselőre jogosult tag esetén bővíthető.

¹⁰ Amennyiben a társaság jogi személy tagja az üzletvezetést az általa kijelölt természetes személy útján látja el, e jogi személy tag cégnevét kell megjelölni.

⁵ Szükség esetén kitöltendő.

⁵ Szükség esetén kitöltendő.

⁸ Aláhúzással jelölendő.

⁹ Kizárólag a 11.1. a) pont aláhúzása esetén tölthető ki.

Anyja születési neve:
 Lakcím:
 Kinevezés kezdő időpontja:.....”]

(18) A Ctv. 6. számú melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

(19) A Ctv. 7. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

(20) A Ctv. 8. számú melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

(21) A Ctv. 9. számú melléklete a 7. melléklet szerint módosul.

([13]22) A Ctv. 10. számú melléklete a 8. melléklet szerint módosul. [ének 1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1. Az egyéni cég neve: Egyéni Cég
 Az egyéni cég rövidített cégneve:..... ec.”

(14) A Ctv. 10. számú mellékletének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Az egyéni cég tagja

¹¹
 Név:
 Születési hely és idő:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:
 Egyéni vállalkozói nyilvántartási száma:”

(15) A Ctv. 10. számú mellékletének 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. Osztalékelőleg fizetésére⁷⁵⁵

- a) sor kerülhet
- b) nem kerülhet sor.”

(16) A Ctv. 10. számú mellékletének 6. és 7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6. Ügyvezető

6.1. A társaság ügyvezetője:

Név:
 Születési hely és idő:
 Anyja születési neve:
 Lakcím:
 A megbízatás⁸
 a) határozott időre⁶
 b) határozatlan időre

¹¹ Kitöltése kötelező.

⁸ Aláhúzással jelölendő

⁶ Legfeljebb 5 évre (Gt. 24. §)

szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

A megbízatás lejártá:¹²

6.2. Az ügyvezető(k) fizetőképességi nyilatkozat tételére köteles(ek).

7. Cégvezető

7.1. A társaságnál cégvezető kinevezésére⁸

a) sor kerülhet.

b) nem kerülhet sor.

7.2.¹³ Cégvezetőnek kinevezett munkavállaló(k):

Név:

Születési hely és idő:

Anyja születési neve:

Lakcím:

Kinevezés kezdő időpontja:”””]

Indokolás: Lásd a T/4922/69/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

¹² Az a) pont választása esetén kitöltendő.

⁸ Aláhúzással jelölendő

¹³ Kizárólag a 7.1. a) alpont aláhúzása esetén tölthető ki.

36. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 157. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„157. § (1) Hatályát veszti az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. § (3) bekezdés *k)* pontja és 25/A. §-a, valamint azt megelőző alcíme.

(2) Hatályát veszti a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi LI. törvény 51. § (10) bekezdése.

(3) Hatályát veszti a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról szóló 2007. évi LXI. törvény 28. § (8) bekezdése.

(4) Hatályát veszti a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 1. § (5) bekezdése.

(5) Hatályát veszti az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 17. § (3) bekezdésének *f)* és *g)* pontja, valamint (13) bekezdése.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

37. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 158. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

158. § (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (5) bekezdés *c)* pontjában a „kényszer-végelszámolás” szövegrész helyébe a „kényszer-végelszámolás vagy kényszer[-]törlési eljárás” szöveg lép.

(2) A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény 74. § (1) bekezdésében és az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 45. § (2) bekezdésében a „végelszámolási és kényszer-végelszámolási” szövegrész helyébe a „végelszámolási, kényszer-végelszámolási vagy kényszer[-]törlési” szöveg lép.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

38. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 157. §-sal és az azt megelőző címmel javasolja kiegészíteni:

„11. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi törvény módosítása

157. § Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi törvény 9 . § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A civil szervezet végelszámolására – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény (a továbbiakban : Ctv.) rendelkezéseit, kényszer-végelszámolására a Ctv. 2012. február 29-én hatályos 116. § (3)-(6) bekezdését, 117. §-át és 118. §-át az e törvényben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.””

Indokolás: Lásd a T/4922/69/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

39. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 159. §-ának a következő módosítását javasolja:

159. § (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott kivételekkel – 2012. január 1-jén lép hatályba, és 2013. február 2-án hatályát veszti.

(2) A 116. § (1) bekezdés 2012. január 2-án lép hatályba.

[(2)3] Az 1–5. §, a 6. § (1)–(2) és (4) bekezdése, a 7–32. §, a 34–61.§, a 64–66. §, a 67. § 1–41. és 44–45. pont, a 68–108. §, a 109. § (2)–(3) bekezdés, a 110–111. §, 112. § (1) bekezdése, 113–115. § 117–133. §, 135–136. §., a 137. § a)–b), d)–g) és i)–k) pontja, valamint a 156–158. § a kihirdetését követő harmadik hónap első napján lép hatályba.

(3) A 6. § (3) bekezdés 2012. július 1-jén lép hatályba.

(4) A 109. § (1) és (4) bekezdés és a 137. § [c]b) és [h]g) pontja 2013. február 1-jén lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a T/4922/69/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2011. december 15.

**Dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**