

T/4916/45. szám

ORSZÁGGYÜLÉS HIVATALA

Érkezett: 2011 NOV 23.



Az Országgyűlés

Emberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságának

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Kulturális és sajtóbizottságának

a j á n l á s a

a cégek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló T/4916. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), valamint Kulturális és sajtóbizottsága (továbbiakban: Kulturális bizottság) megvitatta a cégek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló, T/4916. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4916/4-44. számú módosító javaslatokat.

A Kulturális és az Alkotmányügyi bizottság az ajánlást várhatóan a 2011. november 28-i ülésén tárgyalja meg.

Az Emberi jogi bizottság ülésén az Előterjesztő *tárca álláspontot* közölte.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Pp.: a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **címe módosítását** javasolja:

az **[cégnak nem minősülő]** egyes civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról

Indokolás a T/4916/26. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

2. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **2. § a) pont módosítását** javasolják:

2. § A bíróság feladata

a) az e **[4. §-ban és a külön]** törvényben meghatározott szervezet (a továbbiakban együtt: szervezet) nyilvántartásba vétele (a továbbiakban: nyilvántartásba vételi eljárás),

Indokolás a T/4916/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

3. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 2. § c) pont módosítását javasolják:

2. § A bíróság feladata

c) azoknak az egyéb polgári nemperes eljárásoknak a lefolytatása, melyeket törvény az e törvény hatálya alá tartozó szervezet nyilvántartására vonatkozóan a bíróság hatáskörébe utal,

Indokolás a T/4916/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

4. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat 4. § e) pont módosítását javasolja:

4. § A bíróság tartja nyilván

e) a Ptk. alapján külön törvénnyel létrehozott köztestületet[, **ha a külön törvény eltérően nem rendelkezik**],

Indokolás a T/4916/7. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

5. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 5. § módosítását javasolják:

5. § [(1) **Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket ez a törvény nem szabályoz, a Pp. szabályai – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadók.**

(2)] A bírósági titkár első fokon önállóan önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban.

[(3) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban szünetelésnek az e törvényben meghatározott esetekben van helye.

(4) Az e törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban a Pp. határidők számításáról rendelkező 104/A. §-át alkalmazni kell.

(5) A beadvány és mellékletei benyújtása során a Pp. 93. § (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.]

Indokolás a T/4916/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

6. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 6. § módosítását javasolják:

6. § Az e törvényben szabályozott eljárásokban a beadványokat egy példányban – ha jogszabály a beadványra űrlapot rendszerezít – űrlapon kell benyújtani.

Indokolás a T/4916/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

7. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdés módosítását javasolják:

(3) A (2) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a beadványt az informatikai rendszer által biztosított felületen **[úgy lehet benyújtani, hogy a beadvány adatait annak benyújtója minősített elektronikus aláírással látja el] lehet benyújtani.**

Indokolás a T/4916/44. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

8. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **8. § (1) bekezdés záró szövegrész módosítását** javasolják:

a beadványokat kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő[, e rendelkezés irányadó e szervezetek nyilvántartásba vétele iránti kérelme benyújtására is].

Indokolás a T/4916/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

9. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **9. § (4) bekezdés módosítását** javasolják:

(4) A beadványt és annak elektronikus okirati formába átalakított mellékleteit az elektronikus útra kötelezett – ha nem jogi képviselővel jár el – és az elektronikus eljárást választó kérelmezőnek, illetve a jogi képviselőnek kell külön jogszabályban meghatározott módon, az informatikai rendszeren keresztül a bíróságnak megküldenie. A kérelem benyújtására vonatkozó határidők számítása szempontjából a határidő kezdő napja a beadvány informatikai rendszerbe érkezésének időpontja [**irányadó**].

Indokolás a T/4916/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **10. § módosítását** javasolják:

10. § Azt, hogy a beadvány elektronikus benyújtására szolgáló, e törvényben [**és külön jogszabályban**] meghatározott módokat és technikai eszközöket jogszerűen alkalmazzák, vélelmezni kell.

Indokolás a T/4916/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

11. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 11. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

(2) Ha az elektronikus útra nem kötelezett kérelmező eljárására az elektronikus utat választotta, utóbb, a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra való áttérés engedélyezését. A kérelmezőnek a kérelemben valószínűsítítenie kell, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban számára aránytalan megterhelést jelentene. A papír alapú eljárásra való áttérés engedélyezése esetén erről külön végzést hozni nem kell, az áttérés iránti kérelem elutasításáról a bíróság végzéssel határoz[, **a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye**].

Indokolás a T/4916/15. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

12. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdés a) pont módosítását javasolják:

14. § (1) A bíróság – jogszabályban meghatározott módon – rögzíti az informatikai rendszerben

a) a papír alapú űrlap e törvényben [**és külön jogszabályban**] meghatározott adatait,

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 14. pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás a T/4916/16/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

13. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

(2) Ha a belföldi idézési címmel és belföldi idézésű című képviselővel sem rendelkező kérelmező a kérelem – ide nem értve a szervezet nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet – benyújtásával egyidejűleg nem jelöl meg belföldi idézési című kézbesítési megbízottat (Pp.

100/A. §) vagy az irat a kézbesítési megbízott részére nem volt kézbesíthető, az eljárás szünetel. [A szünetelésről és az eljárás szünetelés okán történő megszűnésről nem kell végzést hozni.]

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 15. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4916/17/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

14. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

18. § (1) Az eljárás akkor is szünetel, ha az elektronikus útra kötelezett vagy elektronikus utat választó kérelmező nem biztosítja [– **külön jogszabályban meghatározott módon** –] azt, hogy részére (képviseelő, kézbesítési megbízott részére) a hivatalos iratok elektronikus úton kézbesíthetők legyenek.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 12. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4916/16/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

15. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

(2) Az eljárásnak az (1) bekezdésében és a 17. § (2) bekezdésben meghatározott okból bekövetkező szünetelésről [és az eljárás szünetelés okán történő megszűnésről] nem kell végzést hozni, a kérelmezőt elektronikus úton a szüneteltetésről tájékoztatni kell.

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 13. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4916/17/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

16. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **19. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

19. § (1) Ha e törvény [**vagy az igazságügyért felelős miniszter rendelete**] másként nem rendelkezik, a bíróság a határozatait és más iratait az informatikai rendszer alkalmazásával állítja elő.

Indokolás a T/4916/18. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

17. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **20. § (1) bekezdés kiegészítését** javasolja a következő **új c) pont** felvételével:

20. § (1) A kérelemnek tartalmaznia kell:

c) a szervezet szervezeti formáját

Indokolás a T/4916/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

18. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **30. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

30. § (1) Ha a nyilvántartásba vétel iránti kérelem áttételének vagy hivatalból történő elutasításának nincs helye, és nem kell a kérelmezőt a hiányok pótlására felhívni, vagy a kérelmező a hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, a bíróság a szervezetet legkésőbb a kérelem benyújtásától számított [**hatvan**] harminc napon belül nyilvántartásba veszi.

Indokolás a T/4916/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

19. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 34. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

34. § (1) Ha az egyesület [(4. § a) pont)] vagy az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez [(változásbejegyzési kérelemhez)] az e törvény végrehajtására kiadott miniszteri rendeletben [jogszabályban] meghatározott mintaokirat alapján készült létesítő okiratot csatolnak, a nyilvántartásba vételi kérelemhez csatolt nyomtatványon ezt a körülményt fel kell tüntetni.

Indokolás a T/4916/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

20. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat 34. § (2) és (3) bekezdés elhagyását javasolják:

[(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelemhez kizárólag a jogszabályban meghatározott mintaokirat szerinti mellékleteket lehet csatolni.

(3) Ha a mintaokirat kiegészítésére vagy bármely rendelkezésének elhagyására kerül sor – ideértve azt az esetet is, ha elhagyásra kerül a mintaokirat jellegre történő utalás – a bíróság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.]

Indokolás a T/4916/19. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

21. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat 36. § (3)-(4) bekezdés elhagyását javasolja:

(3) [A bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névszabatosság követelményének, ha a szervezet neve a névalkotás nyelvi és társadalmi követelményeinek megfelel, kiejthető, megjegyezhető, azonosítható.

(4) A szervezet neve nem lehet kizárólag számok vagy betűk halmaza. Nem használhatók névként vagy annak egyes elemeiként az országban meg nem honosodott idegen szavak. A latin vagy egyéb idegen szavak, kifejezések, elnevezések használatát a szervezet nemzetközi, nemzetiségi jellege, a történelmi hagyományok folytatása indokolhatja. Egyéb esetekben csak akkor elfogadható, ha közismert, a köznyelv által elfogadott idegen nyelvű kifejezésről van szó.]

Indokolás a T/4916/6. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

22. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 36. § (4) bekezdés módosítását javasolja:

(4) A szervezet neve nem lehet kizárólag számok vagy betűk halmaza. [Nem használhatók névként vagy annak egyes elemeiként az országban meg nem honosodott idegen szavak.] Az országban meg nem honosodott latin vagy egyéb idegen szavak, kifejezések, elnevezések használatát kizárólag a szervezet nemzetközi, nemzetiségi jellege, a történelmi hagyományok folytatása indokolhatja[.], míg e[E]gyéb esetekben az csak akkor elfogadható, ha közismert, a köznyelv által elfogadott idegen nyelvű kifejezésről van szó.

Indokolás a T/4916/40. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

23. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 36. § (4) bekezdés módosítását javasolja:

(4) A szervezet neve nem lehet kizárólag számok vagy betűk halmaza. Nem használhatók névként vagy annak egyes elemeiként az országban meg nem honosodott idegen szavak. A latin vagy egyéb idegen szavak, kifejezések, elnevezések használatát a szervezet nemzetközi, nemzetiségi jellege, a történelmi hagyományok folytatása indokolhatja. Egyéb esetekben csak akkor [el]fogadható el, ha közismert, a köznyelv által elfogadott idegen nyelvű kifejezésről van szó.

Indokolás a T/4916/39. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):
- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

24. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **37. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

(2) Ha a változásbejegyzési kérelemből az tűnik ki, hogy a szervezet – alapítvány **[esetében az alapító]** kivételével – elmulasztotta a változásbejegyzési kérelem határidőben történő benyújtását, a bíróság törvényességi ellenőrzést kezdeményezhet az ügyészségnél, ha az ügyészségnek a szervezet felett törvényességi ellenőrzési joga van.

Indokolás a T/4916/31. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

25. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **38. § (3) bekezdés elhagyását** javasolják:

[(3) A bíróság a szervezet nyilvántartásba vételi eljárás szabályai szerint vizsgálja, hogy a létesítő okirat módosítása megfelel-e a jogszabályoknak.]

Indokolás a T/4916/21. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):
- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

26. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **39. § (6) bekezdés módosítását** javasolja:

(6) A közhasznúsági jelentést és **[a beszámolót]** – papír alapú megküldés esetén – a beszámoló elektronikus másolatát a bíróság őrzi. Az elektronikus úton megküldött beszámolót és a közhasznúsági jelentést úgy kell megőrizni, hogy az kizárja az utólagos módosítás lehetőségét, folyamatosan biztosított legyen az ahhoz való hozzáférés, valamint az

elektronikus okirat értelmezhetősége (olvashatósága). Az elektronikus okiratot védeni kell a jogosulatlan hozzáférés, módosítás, törlés vagy megsemmisítés ellen is.

Indokolás a T/4916/32. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

27. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **40. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

(4) A beszámolót a szervezetnek az adózás rendjéről szóló [2003. évi XCII.] törvény [7. §-ának (2) bekezdése] szerint[i] a szervezet képviseletére jogosult személy képviselője (e §-ban: képviselő) küldi meg a bíróság részére.

Indokolás a T/4916/42. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

28. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **40. § (5) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

(5) **[Ha a szervezet a beszámolóról – külön jogszabály szerint arra feljogosított által aláírt – papír alapú okirat alapján határozott, úgy a (4) bekezdés szerinti személy egyben igazolja, hogy az ezt követően elektronikus úton megküldött beszámoló megegyezik a jóváhagyott beszámolóval. Ebben az esetben a (4) bekezdés szerinti személy a papír alapú beszámoló egy eredeti példányát – annak elfogadásától számított tíz évig – megőrzi, és amennyiben a megküldött beszámoló szabályszerűségével összefüggésben kétség merülne fel, köteles azt a bíróság, illetve a törvényességi ellenőrzést folytató ügyészség felhívására bemutatni.]** Ha a szervezet a beszámolóról papír alapú okirat alapján határozott, a szervezet képviselője igazolja, hogy az elektronikus úton megküldött beszámoló megegyezik a jóváhagyott beszámolóval. A szervezet a papír alapú beszámoló eredeti példányát az elfogadás évét követő ötödik év végéig felhívásra köteles a bíróságnak illetve a törvényességi felügyeletet folytató ügyészségnek bemutatni.

Indokolás a T/4916/43. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

29. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **44. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

44. § (1) A bíróság a szervezet – alapítvány esetében az alapító – kérelmére polgári nemperes eljárásban dönt a szervezet közhasznúvá **[minősítéséről]** és a közhasznú jogállás nyilvántartásba történő bejegyzéséről. Az eljárásra a nyilvántartást vezető bíróság illetékes.

Indokolás a T/4916/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

30. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **44. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

44. § (1) A bíróság a szervezet – alapítvány esetében az alapító vagy az alapítvány képviselője – kérelmére polgári nemperes eljárásban dönt a szervezet közhasznúvá minősítéséről és a közhasznú jogállás nyilvántartásba történő bejegyzéséről. Az eljárásra a nyilvántartást vezető bíróság illetékes.

Indokolás a T/4916/29. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

31. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **44. § (6) bekezdés módosítását** javasolja:

(6) Ha a szervezet úgy nyilatkozik, hogy a bírósághoz korábban benyújtott létesítő okirat nem tartalmazza az Ectv.-ben előírt rendelkezéseket, a kérelemhez csatolni kell a létesítő okirat **[mosósítását] módosítását**, illetve egységes szerkezetbe foglalt szövegét. A kérelemhez a belső szabályzatot is csatolni kell, ha törvény alapján a szervezet szabályzatot készített.

Indokolás a T/4916/41. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

32. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **46. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

(5) **[Ha a fellebbezést a]**Az ügyész **[terjeszti elő,]** a fellebbezést elektronikus úton **[kell]** küldi meg a bíróság részére **[megküldenie]**.

Indokolás a T/4916/30. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

33. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **46. § (6) bekezdés módosítását** javasolják:

(6) A másodfokú bíróság a fellebbezésről a felterjesztéstől számított **[hatvan] negyvenöt** napon belül dönt. Ha a bíróság döntési kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget, a bíróság elnöke felhívja a bírói tanács elnökét, hogy soron kívül, nyolc napon belül tegye meg a szükséges intézkedéseket a fellebbezés elbírálása érdekében. A bíró a kérelem elbírálását követően a bíróság elnökének beszámol arról, hogy mi volt az indoka annak, hogy döntési kötelezettségének határidőn belül nem tett eleget.

Indokolás a T/4916/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

34. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **IV. Fejezet címe módosítását** javasolja:

IV. Fejezet Az egyes nyilvántartott szervezetekre vonatkozó speciális szabályok

Indokolás a T/4916/34. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

35. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **48. § (2) bekezdés b) pont** módosítását javasolja:

(2) Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemben nyilatkozni kell a következőkről is:

b) az alapítvány típusáról (alapítvány, **[a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány]** közalapítvány),

Indokolás a T/4916/38. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

36. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **49. § (1) bekezdés d) pont** módosítását javasolja:

49. § (1) Az alapítvány nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon túlmenően csatolni kell a következőket is:

d) az alapítói jogok gyakorlására kijelölt személynek a kijelölés elfogadására vonatkozó nyilatkozatát, ha azt az alapító okirat nem tartalmazza.

Indokolás a T/4916/28. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

37. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **54. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

(3) Az e §-ban szabályozott eljárás során a bíróság a megszűnt kezelő szerv tagjaitól, ennek hiányában az alapítvány célja szerinti szakterületen működő szervezettől javaslatot kérhet a kezelő szerv (szervezet) tagjaira vonatkozóan.

Indokolás a T/4916/27. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

38. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **55. §** módosítását javasolja:

55. § Ha az alapító a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján az alapítvány kezelő szerve (szervezete) kijelölését visszavonja és új kezelő szervet (szervezetet) jelöl ki, változásbejegyzési kérelem benyújtásával kérheti az új kezelő szerv (szervezet) nyilvántartásba vételét. Az alapító a kezelő szerv (szervezet) tagjának visszahívása, elhalálása vagy tisztségéről lemondása esetén az alapítvány kezelő szervét (szervezetét) új tag jelölésével kiegészítheti.

Indokolás a T/4916/37. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

39. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **59. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

(3) Az [(1) és (2) bekezdésben meghatározott] alapítvány törlését kezdeményező alapítói kérelemhez, illetve [az (1) bekezdésben meghatározott] ügyészi indítványhoz csatolni kell [a kérelmet, illetve] az [indítványt] azt aláírt okirato[ka]t.

Indokolás a T/4916/36. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

40. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **60. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

(2) A bíróság az alapítvány megszüntetéséről az ügyész [74/E. § (3) bekezdése alapján] előterjesztett kereset[ével] [alapján peres eljárásban] indult perben dönt, a perre az alapítvány székhelye szerinti törvényszék illetékes.

Indokolás a T/4916/35. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

41. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **69. § elhagyását** javasolják:

69. § [A párt, a sportról szóló törvény alapján működő szervezet, a kölcsönös biztosító egyesület, a szakszervezet, a köztestület, a magánnyugdíjpénztár, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a hitelintézetek önkéntes betétbiztosítási, illetve intézményvédelmi alapja, a Munkavállalói Résztulajdonosi Program szervezet és az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló törvény szerint alapított európai területi társulás esetében e törvény rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha a szervezetre irányadó törvény eltérően nem rendelkezik.]

Indokolás a T/4916/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

42. Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők a törvényjavaslat **98. § (1) és (2) bekezdés módosítását** javasolják:

98. § (1) Ez a törvény – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. január 1[. **napján**]-jén lép hatályba.

(2) A 106. § 2012. május 30[. **napján**]-án lép hatályba.

Megjegyzés: A módosító javaslatot az ajánlás nyelvtanilag pontosítva tartalmazza.

Indokolás a T/4916/25. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

43. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **109. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdésében a Ptk. 74/F. § felvételével**:

(2) A Ptk. az alábbi új 74/F. §-sal egészül ki, s egyidejűleg a jelenlegi 74/F. § jelölése 74/G. §-ra módosul:

„74/F. § Az alapítvány képviselője jelenti be a bíróságnak a kezelő szervezet tagjának lakcímváltozását, illetve az alapítvány székhelyének módosítását. A bíróság a változásról az alapítót értesíti.”

Indokolás a T/4916/33. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):
- nem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. november 23.

**dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottság elnöke**

**dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**L. Simon László s.k.,
a Kulturális és sajtóbizottság
elnöke**