



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4863/51

Érkezett: 2011 NOV 18.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján a T/4863. számú, **A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslathoz az alábbi**

módosító javaslatot

nyújtom be:

A törvényjavaslat 92. § (1) bekezdés c) pontja a következők szerint módosul:

[92. § (1) Szabálysértési költség...]

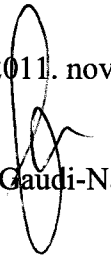
„c) a sértett képviselőjének és az eljárás alá vont személy védőjének [az] indokolt készkiadása és díja, akkor is, ha azt az állam nem előlegezte.”

Indokolás

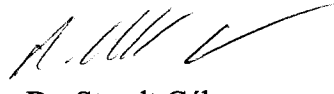
A büntetőeljárásról szóló, 1998. évi XIX. törvény, 339. § (3) bekezdése, a büntetőeljárás keretében állam által megtérítendő költség kategóriába helyezi a vádhatóság által megvádolt, de később felmentett terhelt védőjének készkiadását és díját is. Tekintettel arra, hogy a szabálysértési törvény jellegét tekintve szintén büntető jellegű jogszabályok alkalmazásáról szól és több esetben jelentős védői munka terhet jelentő tevékenységet kell kifejtetni a védőnek az eljárás alá vont személy jogi képviselete körében a szabálysértési eljárásokban, különösen az elzárással fenyegető ügyekben vagy a gyorsított eljárásokban ezért teljes mértékben méltánytalan és megengedhetetlen az, hogy a büntetőeljárás során megvádolt és felmentett személy védőjének díját téríti az állam, míg a szabálysértés során eljárás alá vont személy védőjének díját nem téríti az állam. A módosító javaslat arra irányul, hogy ezt az intézményt emeljük be a szabálysértési törvény rendszerébe. Elfogadhatatlan, hogy az állam által eljárás alá vont személy aki arra kényszerül, hogy védelmét meghatalmazott védővel lássa el az eljárási jogainak érvényesítése érdekében sikeres védekezése esetén saját maga kelljen viselje a védekezés költségét, amely elzárásos ügyekben több éves jogvédői gyakorlat alapján akár több tucat munkaórát is kitehet. Amennyiben ez nem történne meg, úgy károsodnának azok az eljárás alá vontak akiket nem marasztalnak el, nem történik

felelősségre vonás esetükben és jogi képviselőt vettek igénybe. Ez ellenkezik az Alaptörvény vonatkozó rendelkezéseivel és a nemzetközi szerződésekben foglaltakkal.

Budapest, 2011. november 17.


Dr. Gaudi-Nagy Tamás


Dr. Gyüre Csaba


Dr. Staudt Gábor

(Jobbik Magyarországért Mozgalom)