Az Országgyűlés
Mezőgazdasági bizottsága

Irattár
Iromány szám: T/4861/13
Érkezett: 2011 NOV 14.

Bizottsági módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján **„a mezőgazdasági termelést érintő időjárási és más természeti kockázatok kezeléséről"** szóló T/4861. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 2. §-ának 26., 27., és 28. pontja az alábbiak szerint módosul:

„*26. referencia hozam:* a referencia időszak **[hozamainak]**hozamaiból a legmagasabb és a legalacsonyabb érték elhagyásával képzett átlag**[a]**;
27. referencia hozamérték: a referencia hozamból**[időszak hozamaiból]** számított átlagtermés, az agrárpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium internetes honlapján közzétett közleményben meghatározott áron számított **[hektáronkénti]**, üzemi szintű értéke;
28. referencia időszak: tárgyévet megelőző **[három]**ötéves időszak;"

2. A törvényjavaslat 11. §-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

[(4) A kárenyhítő juttatásra való jogosultság megállapításakor nem vehető figyelembe az a terület, amely után nem igényeltek egységes terület alapú támogatást.]

3. A törvényjavaslat 17. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A biztosító köteles a mezőgazdasági biztosítási szerződés alapján díjtámogatás iránti kérelmet benyújtó mezőgazdasági termelő **[által]**használatában lévő területre kötött mezőgazdasági biztosítási szerződés adatai közül
a) a biztosított mezőgazdasági termelő azonosítására (név, székhely vagy lakcím, eljárási tv. szerinti regisztrációs szám),
b) a biztosított növénykultúra megnevezésére,
[b]*c)* a kockázatviselés helyére, valamint

[c]d) a biztosítási díj mértékére
vonatkozó adatokat [**a biztosítási szerződés megkötését, módosítását követő harminc napon belül**]az *a)* és *b)* pont szerinti adatok esetében június 8-áig, a *c)* és *d)* pont szerinti adatok esetében június 15-éig átadni az agrárkár-enyhítési szerv részére."

4. A törvényjavaslat 26 § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A Krt. alapján nyilatkozattal [**határozott időre**]létrejött tagsági jogviszony e törvény hatálybalépésével egyidejűleg megszűnik."

5. A törvényjavaslat 30. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul és a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az eljárási tv. 56. §-a (2) bekezdésének *k)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha:]
„*k)* az ügyfél – az agrárkár-enyhítési eljárás kivételével – az intézkedésben való részvételre vonatkozó kérelemben nem nyilatkozik arról, hogy tudomásul veszi, hogy a fizetési számlát vezető pénzforgalmi szolgáltató a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv hatósági átutalási megbízását a végrehajtható okirat csatolása nélkül köteles teljesíteni."

(3) Az eljárási tv. 73/A. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„73/A. § (1) A közvetlen támogatási rendszer keretében közösségi jogi aktus felhatalmazása alapján egyes, jogszabályban meghatározott szerkezetátalakítási intézkedésekben való részvétel feltétele az ügyfél kötelezettség vállalása, hogy a jogszabályban meghatározottak szerinti mértékben élőmunka ráfordítást biztosítson, továbbá az előírt elismert tevékenységből származó árbevételi, képzési és beruházási kötelezettségét teljesítse.
(2) Az (1) bekezdésben vállalt kötelezettség megszegése esetén az ügyfelet – a (6)–(7) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – a mulasztással arányos euróban megállapított nem teljesítési bírsággal kell sújtani. Az átváltásra a közösségi forrásból nyújtandó támogatásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
(3) A jogszabályban meghatározott élőmunka ráfordítás nem, vagy hiányos teljesítése esetén, a bírság mértékének megállapításánál jogszabályban meghatározottak szerint munkaóránként és támogatási évenként legfeljebb 4,5 eurónak megfelelő forintösszeg vehető figyelembe.
(4) A jogszabályban meghatározott elismert tevékenységből származó árbevétel nem vagy hiányos teljesítése esetén, a bírság mértékének megállapításánál jogszabályban meghatározottak szerint az árbevétel nem teljesített 300 forintos egységértékei esetében támogatási évenként legfeljebb 4 eurónak megfelelő forintösszeg vehető figyelembe.
(5) Az állattenyésztéshez kapcsolódó intézkedések esetében a jogszabályban meghatározott élőmunka ráfordítás, beruházási kötelezettség illetőleg képzési kötelezettség nem vagy hiányos teljesítése esetén jogszabályban meghatározottak szerint a támogatás alapjául szolgáló állategységenként évenként legfeljebb 100 eurónak megfelelő forintösszeg vehető figyelembe.
(6) A nem teljesítési bírság kiszabásánál a 71. § (5) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.
(7) A nem teljesítési bírság mértéke hivatalból vagy kérelemre a jogszabályban meghatározottak szerint mérsékelhető, illetőleg kiszabása mellőzhető, ha az ügyfél mulasztását elháríthatatlan külső ok idézte elő és e körülmény fennállását a jogszabályban meghatározottak szerint igazolta.

(8) A nem teljesítési bírság megállapítása nem érinti a késedelmi pótlékfizetési kötelezettséget.
(9) Az (1) bekezdésben vállalt kötelezettségek ismételt megszegése esetén a bírság mértékének megállapításánál jogszabályban meghatározottak szerint a (3)-(5) bekezdésekben szereplő összegek legfeljebb kétszerese vehető figyelembe.""

Indokolás

A törvényjavaslat 2. §-ának módosításához:

A módosítás – összhangban az uniós jog előírásaival – lehetőséget kíván teremteni egy gazdák számára kedvezőbb számítási módszer alkalmazására.

A törvényjavaslat 11. §-ának (4) bekezdésének módosításához:

A 11. § (1) bekezdéssel párhuzamos szabályzást tartalmaz

A törvényjavaslat 17. §-ának (1) bekezdésének módosításához:

A módosítás egyértelművé kívánja tenni a javaslat szövegének megfogalmazását, valamint egy újabb információval egészíti ki a biztosítók által kötelezően átadandó adatok körét.

A törvényjavaslat 26. § (3) bekezdésének módosításához:

A módosítás a Krt. hatályon kívül helyezésévből eredő következmények egyértelművé tétele miatt szükséges.

A törvényjavaslat 30. § (2) bekezdésének módosításához:

A módosítás értelmében nem kell érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a kérelmet az agrárkár-enyhítési eljárásban, ha az ügyfél az inkasszóra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát elmulasztotta megtenni, továbbá a módosítás nyomán a zöldség, gyümölcs és a dohány szerkezetátalakítási nemzeti program Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott különleges támogatásának igénybevételéhez kapcsolódó feltételek megállapításáról szóló 29/2010 (III. 30.) FVM rendeletben megállapított nemzeti program többszöri megsértése esetén sem szabható ki kétszeresnél magasabb értékű bírság.

Budapest, 2011. november 14.

Font Sándor
elnök