

T/4855/48. szám

Érkezett: 2011 NOV 21.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságánakFoglalkoztatási és munkaügyi
bizottságánakGazdasági és informatikai
bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta a **közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló, T/4855. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4855/3-33., 35-47. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi bizottság** 2011. november 21-i ülésén úgy foglalt állást, hogy a törvényjavaslat 11-12. §-ainak elfogadásához az Alkotmány 69. § (4) bekezdése és az Alaptörvény G) cikk (4) bekezdése alapján a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

Spaller Endre képviselő a T/4855/46. sz. módosító javaslatát visszavonta, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

A **Gazdasági bizottság** a módosító javaslatokat a 2011. november 22-i ülésén tárgyalja meg.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Ebktv.:** az egyenlő bánásmódról és esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény
- Ket.:** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
- Tpvt.:** a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **11. §-ának** – a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 24. § (4) bekezdés a) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

11. § [A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 24. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy megállapítsa:]

„a) a miniszter e törvényben meghatározott feladatainak részletes szabályait és kijelölje az e törvény 5/A. § (2)–(3) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében, 14. § (4) és (6) bekezdésében, 16. § (1) és (3) bekezdésében, 17. § (1) és (4) bekezdésében, (6) bekezdésében, (8) bekezdésében az előterjesztést kivéve, a 19. § (2) és (3) bekezdésében, 20. §-ában, továbbá a 20/A. § (3) bekezdésében meghatározott feladatokat a miniszter nevében ellátó állampolgársági ügyekben eljáró szervet,]”

Indokolás: Lásd a T/4855/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 12. §-ának a következő módosítását javasolja:

12. § A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 11. § (1) bekezdésében az „A miniszter” szövegrész helyébe az „Az állampolgársági ügyekben eljáró szerv” szöveg, 12. §-ában az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az állampolgársági ügyekben eljáró szerv” szöveg, 13. § (1) bekezdés *d)* pontjában az „ügyintézésért felelős” szövegrész helyébe az „ügyekben eljáró” szöveg, 17. § (2) bekezdésében az „ügyintézésért felelős” szövegrész helyébe az „ügyekben eljáró” szöveg, 17. § (3) bekezdésében az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az állampolgársági ügyekben eljáró szerv” szöveg, 17. § (7) bekezdésében az „ügyben eljáró” szövegrész helyébe az „ügyekben eljáró” szöveg, 17. § (9) bekezdésében az „a miniszter” szövegrész helyébe az „az állampolgársági ügyekben eljáró szerv” szöveg, 19. § (1) bekezdésében az „ügyintézésért felelős” szövegrész helyébe az „ügyekben eljáró” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

3. Ivády Gábor képviselő, valamint Szabó Imre és Gógös Zoltán képviselő a törvényjavaslat 13-15. §-ának és azt megelőző 6. alcímnek az elhagyását javasolja:

[6. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

13. § (1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 2. § (1) bekezdés k)–l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és 2. § (1) bekezdése a következő m)–n) ponttal egészül ki:

[Az állami feladatok:]

...

15. §

Hatályát veszti a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés u) pontja, az 1. számú melléklet 5. pontjában a „ – miniszter által – ” szövegrész.]

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a T/4855/40. sz., valamint a T/4855/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

4. Kepli Lajos, dr. Apáti István és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat 13. §-ának és azt megelőző 6. alcímnek az elhagyását javasolja:

[6. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

13. § (1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 2. § (1) bekezdés k)–l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és 2. § (1) bekezdése a következő m)–n) ponttal egészül ki:

...

(6) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés t) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a Kormány]

„t) a vizek kártételei elleni védekezés részletes feladatainak és módjának;”

[rendeletben történő megállapítására.]]

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

T/4855/43/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 25.

Indokolás: Lásd a T/4855/43/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Dr. Nagy Andor képviselő a törvényjavaslat **13. § (1)-(2) bekezdésében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 2. § (1) bekezdésének új j), o) és p) ponttal történő kiegészítését, valamint 2. § (2) bekezdés c)-d) pontjának a következő módosítását javasolja:**

13. § (1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 2. § (1) bekezdés [k]i)-l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és 2. § (1) bekezdése a következő m)-[n]p) ponttal egészül ki:

[Az állami feladatok:]

„j) a vízrajzi tevékenység szabályozása;

k) a vizek kártételei elleni védelem érdekében a vízkárelhárítási tevékenység szabályozása;

l) a vizek kártételei elleni védelem érdekében a vízkárelhárítási tevékenység szervezése, irányítása, ellenőrzése, a helyi közfeladatokat meghaladó védekezés;

m) vízgyűjtő-gazdálkodási terv készítése;

n) az állami tulajdonú vízi utak fenntartásának, valamint fejlesztésének felügyelete;

o) a vízrajzi tevékenység ellátása;

p) a vízkészletek mennyiségi és minőségi számbavétele.”

(2) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdésben felsorolt feladatok közül

a) a Kormány az a), f), i) és az m) pontban;

b) a vízgazdálkodásért felelős miniszter a c), d), e), g), j) és a k) pontban;

c) a vízügyi igazgatási szervek irányításáért felelős miniszter az l), **[és]** n) **és o)** pontban;

d) a vízügyi igazgatási szervek irányításáért felelős miniszter és a vízgazdálkodásért felelős miniszter együttesen a b), **[és a]** h) **és p)** pontban

meghatározott feladatokat látja el.

(3) Az (1) bekezdésben felsorolt feladatok közül a c) és a d) pontban említetteket a vízgazdálkodásért felelős miniszter a Kormány által meghatározott munkamegosztás szerinti rendben az érdekelt miniszterek közreműködésével látja el.”

Indokolás: Lásd a T/4855/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja
 - a Foglalkoztatási biz. támogatja
 - az Önkormányzati biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 13. § (3) bekezdésében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 3. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vízügyi igazgatási szerve[zet]k látj[a]k el az állam kizárólagos tulajdonában lévő vizeknek és vízilétesítményeknek a vagyonkezelését.”

Indokolás: Lásd a T/4855/47/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 15. §-ának a következő módosítását javasolja:

15. § Hatályát veszti a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés u) pontja, az 1. számú melléklet 5. pontjában az „ – a miniszter által – ” szövegrész.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 16. §-ának és azt megelőző 7. alcímének az elhagyását javasolja:

[7. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

16. §

(1) A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

...]

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a T/4855/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

9. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 18. § (1)-(3) bekezdésének – a Tpvt. 43/A. § (2)-(4) bekezdését, 62-62/B. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

18. § [(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 43/A. § a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

...

(4) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő 95/B. §-sal egészül ki:

„95/B. § E törvénynek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvény (a továbbiakban: Ket-módtv.) 18. §-ával megállapított, az igazgatási szolgáltatási díjra és eljárási költségekre vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépése után indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a T/4855/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

10. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdésében a Tpvt. 43/A. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

18. § (1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/A. §-a [(2) bekezdése] helyébe a következő rendelkezés lép [, és a 43/A. § a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki]:

„[(2) A tárgyévben az (1) bekezdés szerinti célokra rendelkezésre álló, de fel nem használt összeg a következő évre átvihető és ugyanezen célokra felhasználható. Az előző két évben befolyt bírság teljes összege egy évre számított átlagának öt százalékát minden évben az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működtetésével kapcsolatos dologi és felhalmozási kiadásokra kell felhasználni.]

43/A. § (1) [(3)] A Gazdasági Versenyhivatal eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a Gazdasági Versenyhivatal saját bevétele, amelyet a Gazdasági Versenyhivatal a működésével kapcsolatos kiadások fedezésére használ fel.

(2) [(4)] A Gazdasági Versenyhivatal az (1) [(3)] bekezdés szerinti bevételeiből legfeljebb a tényleges adott évi bevétel 15%-ának megfelelő mértékig tartalékot képezhet. Az így képzett tartalék a következő években kizárólag a működés fedezetére használható fel, az más célra nem vonható el.”

T/4855/47/4-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 11.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 18. §-át új (4) bekezdéssel – a Tpvt. 79/B. § (5) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

(4) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 79/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A díj a (4) bekezdés szerinti végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül esedékes. A díj kifizetését a központi költségvetésről szóló törvénynek a központi bírságbevételeket tartalmazó fejezete kiadási előirányzatainak terhére kell teljesíteni.”

T/4855/47/4-5. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 11.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/5 számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 19. § (7) bekezdésének – a Tpvt. 60. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

(7) [A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. § Az eljárás felfüggesztése tárgyában hozott végzéssel szemben a 67. § (2) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban van helye külön jogorvoslatnak (82. §).”]

Indokolás: Lásd a T/4855/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 19. § (9) bekezdésében a Tpvt. 61. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(9) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény. 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 61. § a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye. A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Az eljárási bírságot kiszabó végzését a kötelezett javára a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja.”

T/4855/8/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13., 15., 17.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/4855/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Dr. Lamperth Mónika képviselő, valamint **Magyar Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **19. § (11) bekezdésének – a Tpvt. 63. § (5) bekezdés i) pontját érintően – az elhagyását** javasolja:

(11) [A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. § (5) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ügyintézési határidő számításánál – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben foglaltakon túl – nem kell figyelembe venni]

„i) ha az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelemről való döntés hiánya a döntés meghozatalának akadályát képezi, a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogerős döntés meghozataláig”

[eltelt időt.]

Indokolás: Lásd a T/4855/7. sz., valamint a T/4855/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **19. § (15) bekezdésében a Tpvt. 82. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(15) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 82. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„82. § (1) A vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor [van] is helye van, ha azt a Ket. [vagy e törvény] megengedi.”

T/4855/8/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13., 15., 17.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/4855/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **20. §-ának a következő módosítását** javasolja:

20. § A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/C. § (2) bekezdésében a „bírsággal” szövegrész helyébe az „eljárási bírsággal” szöveg, az „A bírság” szövegrész helyébe az „Az eljárási bírság” szöveg, a „bírság” szövegrész helyébe az „eljárási bírság” szöveg, 43/C. § (3) bekezdésében a „bírság” szövegrész helyébe az „eljárási bírság” szöveg, 43/D. § (3) bekezdésében a „kérelemről való” szövegrész helyébe a „kérelemnek helyt adó végzésben” szöveg, 43/H. § (5) bekezdésében az „azokról történő másolat készítésének” szövegrész helyébe az „azokról másolat vagy feljegyzés készítésének” szöveg, 43/H. § (9) bekezdésében a „két hónappal” szövegrész helyébe a „legfeljebb két hónappal” szöveg, 43/H. § (10) bekezdésében az „a bejelentővel minden esetben, a bejelentettel pedig akkor kell közölni” szövegrész helyébe az „a bejelentővel kell közölni, a bejelentettel pedig akkor” szöveg, 43/I. § (4) bekezdésében az „átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságához” szövegrész helyébe a „megküldi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak” szöveg, 52. §-ában az „E törvény alkalmazásában” szövegrész helyébe az „A versenyfelügyeleti eljárásban” szöveg, 53. § (1) bekezdésében az „A kérelemre” szövegrész helyébe az „A 67. § (2) bekezdése szerinti kérelemre” szöveg, 53. § (5) bekezdésében a[z] „[a] kérelemre” szövegrész helyébe az „a 67. § (2) bekezdése szerinti kérelemre” szöveg, 57. § (2) bekezdésében az „a vizsgálat ideje alatt a vizsgáló, a versenytanács előtti eljárásban” szövegrész helyébe a „vizsgálat ideje alatt történt mulasztás esetén a vizsgáló, a versenytanács előtti eljárás során történt mulasztás esetén” szöveg, a „külön jogorvoslati kérelemnek” szövegrész helyébe a „külön jogorvoslatnak” szöveg, 65/A. § (9) bekezdésében az „Az engedély” szövegrész helyébe az „A bírói engedély” szöveg, 67. § (3) bekezdésében a „ha megállapítást nyer, hogy a (2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „ha a (2) bekezdésben” szöveg, 67. § (4) bekezdésében a „vizsgálat, ” szövegrész helyébe a „vizsgálat – a jogorvoslati eljárás folytán megismételt eljárást ide nem értve –, ” szöveg, 76. § (1) bekezdés b) és c) pontjában a „határozatban foglalt” szövegrész[ek] helyébe a „határozatban foglalt, a 30. § (3) bekezdése szerinti” szöveg, 76. § (4) bekezdés a) pontjában az „az ügyfél a kötelezettséget” szövegrészek helyébe az „az ügyfél a vállalt kötelezettséget” szöveg, 76. § (4) bekezdés d) pontjában az „a határozat végrehajtását végzéssel elrendeli” szövegrész helyébe a „végzéssel megindítja a végrehajtást” szöveg, 78. § (7) bekezdésében az „a 82. § (3) bekezdése szerinti külön jogorvoslatnak” szövegrész helyébe a „külön jogorvoslatnak (82. §)” szöveg, 78/A. § (3) bekezdésében az „előzetes álláspont kézbesítését” szövegrész helyébe az „előzetes álláspont közlését” szöveg, 83. § (2) bekezdésében az „a keresetlevelet az ügy irataival, valamint” szövegrész helyébe az „a keresetlevelet és az ügy iratait” szöveg, 83. § (5) bekezdésében a „jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő” szövegrész helyébe a „jegybanki alapkamattal megegyező mértékű” szöveg, 84. §-ában az „a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezete az irányadó” szövegrész helyébe az „a Polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó szabályait kell alkalmazni” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

21. § Hatályát veszti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény. 29/A. § (1) bekezdésében az „a 29. §-ban foglaltak azzal az eltéréssel alkalmazandók, hogy” szövegrész, 33. § (2) bekezdésében a „ , valamint az

árak megállapításáról szóló törvényben” szövegrész, [55. § (3) bekezdés második mondata,] 58. § (3) bekezdése, [71/A. §-a, 72. § (1) bekezdés a) pontja,] 72. § (5) bekezdése, 74. § (2) bekezdése, 77. § (1) bekezdés j) pontja, 78. § (4) bekezdése, 78/B. § (7) bekezdés utolsó mondata.

T/4855/8/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggenek: 13., 15., 17.

Indokolás: Lásd a T/4855/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Szilágyi Péter és Jávor Benedek képviselő a törvényjavaslat 23. §-ának és azt megelőző 11. alcímének az elhagyását javasolja:

[11. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosítása

23. §

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 15. § (2) bekezdésében a „kötelezi” szövegrész helyébe a „kötelezheti” szöveg lép.]

Indokolás: Lásd a T/4855/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Apáti István és dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 32-36. §-ának és azt megelőző 19. alcímnek az elhagyását javasolja:

[19. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása

32. §

(1) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény a következő IV. Fejezettel egészül ki:

...]

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a T/4855/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdésében az Ebktv. 13. §-ának** a következő módosítását javasolja:

33. § (1) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 13. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével kapcsolatos egyes szabályok

13. § Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző, az e törvényben meghatározott feladatkörében nem utasítható közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) költségvetése a felügyeletét ellátó miniszter költségvetési fejezetén belül önálló [a]lcímet képez.”

Indokolás: Lásd a T/4855/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **33. § (3) bekezdésének – az Ebktv. 20. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását** javasolja:

[(3) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hatóság haladéktalanul törli azokat a személyes és különleges adatokat, amelyek kezelése az (1) bekezdés szerinti hatásköre gyakorlásához nem elengedhetetlenül szükséges.”]

Indokolás: Lásd a T/4855/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

22. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **34. §-ának** a következő módosítását javasolja:

34. § Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény [12. §-ában az „az e fejezetben” szövegrész helyébe az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben” szöveg lép.] 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését vizsgáló hatósági eljárás akkor indítható meg, ha a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított egy év, vagy a jogsértés bekövetkezésétől számított három év még nem telt el.”

T/4855/11/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 48., 51.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/4855/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **36. §-ának** a következő módosítását javasolja:

36. § Hatályát veszti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény [14. § (1) bekezdés a) pontja,] 15–17/E. §-a, 18. § (2) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/4855/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

24. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **36. §-ának** a következő módosítását javasolja:

36. § Hatályát veszti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 14. § (1) bekezdés a) pontja, [15–17/E. §-a,] 18. § (2) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/4855/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

25. Kepli Lajos, dr. Apáti István és Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat **39. §-ának** és azt megelőző **22. alcímnek** az elhagyását javasolja:

[22. A Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény módosítása

39. §

A Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény 3/A. §-ában a „vízgazdálkodásért” szövegrész helyébe a „vízügyi igazgatási szervek irányításáért” szöveg lép.]

T/4855/43/1-2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 25.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/4855/43/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

26. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **40. § (2) bekezdésében** a **Ket. 14. § (1) bekezdés a) pontjának** az elhagyását javasolja:

(2) A Ket. 14. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Törvény vagy kormányrendelet e törvény rendelkezéseitől eltérő szabályokat állapíthat meg

a) [a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslati,

b)] a honvédelmi és katonai célú építmények, ingatlanok építésügyi hatósági engedélyezésére, illetve működési és védőterületeik kijelölésére vonatkozó, valamint

[c] b) az egészségügyről szóló törvény szerinti rendkívüli halállal kapcsolatos eljárásban.”

Indokolás: Lásd a T/4855/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

27. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **40. § (3) bekezdésében a Ket. 20. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Ket. 20. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) [A] Ha a hatóság eljárási kötelezettségének elmulasztása esetén a mulasztás megszüntetésére felszólító, az ügyészségről szóló törvény szerinti ügyészi felhívásban (a továbbiakban: ügyészi felhívás) megállapított határidőben **[eredménytelen elteltét követően]** a hatóság nem járt el vagy nem adott választ az ügyészi felhívásra, az ügyész a közigazgatási ügyekben eljáró bírósághoz fordulhat a hatóság eljárásra kötelezése iránt.”

Indokolás: Lásd a T/4855/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

28. Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat **41. § (3) bekezdésének – a Ket. 14. § (3) bekezdés f) pontját** érintően – az elhagyását javasolja:

(3) [A Ket. 14. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg:]

„f) a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.”]

Indokolás: Lásd a T/4855/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

29. Szilágyi Péter és Jávor Benedek képviselő a törvényjavaslat 41. § (4) bekezdésének – a Ket. 15. § (5)-(5a) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

(4) [A Ket. 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 15. § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Meghatározott ügyekben jogszabály ügyféli jogosultságokat, illetve ügyféli jogállást biztosíthat azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

(5a) A hatósági eljárásban azokat a civil szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul, az eljárás során megilleti a nyilatkozattételi jog. A nyilatkozat az eljáró hatóságot nem köti.”]

Indokolás: Lásd a T/4855/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

30. Lendvai Ildikó, dr. Lamperth Mónika és Nyakó István képviselő a törvényjavaslat 41. § (4) bekezdésében a Ket. 15. § (5a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Ket. 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 15. § a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„ ...

(5a) A hatósági eljárásban azokat a civil szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul, az eljárás során megilleti a nyilatkozattételi jog, és ha ezzel élt, a jogorvoslat joga is. A nyilatkozat az eljáró hatóságot nem köti.”

Indokolás: Lásd a T/4855/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

31. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (8) bekezdésében a Ket. 26. § (5) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(8) A Ket. 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megkeresést a belföldi jogsegélynek a megkeresett szervhez történő beérkezését követően

a) az (1) bekezdés a) és b) pontjában szabályozott esetben tizenöt napon belül,

b) az (1) bekezdés c) pontjában szabályozott esetben nyolc napon belül,

c) ha az tanú meghallgatására, szemle lefolytatására irányul – az a) és b) ponttól eltérően – **[harminc]** húsz napon belül,

d) ha a megkeresésben kért adat elektronikusan rögzített nyilvántartásban áll rendelkezésre, és a hatóságok közötti elektronikus kapcsolattartás nem kizárt, öt napon belül

kell teljesíteni.”

Indokolás: Lásd a T/4855/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

32. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (15) bekezdésében a Ket. 33. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(15) A Ket. 33. § (3) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) **[Ha j]**Jogszabálynak [ezt nem zárja ki,] e rendelkezés alkalmazását kizáró rendelkezése hiányában az ügyintézési határidőbe nem számít be:”

Indokolás: Lásd a **T/4855/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

33. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (22) bekezdésében a Ket. 44. § (1a) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

(22) A Ket. 44. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján a hatóság **[mérlegelheti]** mellőzheti a szakhatóság megkeresését és maga dönthet a szakkérdésben. Ilyen esetben az adott szakkérdésre vonatkozó szakhatósági eljárásért illeték és díj nem kérhető.”

Indokolás: Lásd a **T/4855/21.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

34. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (30) bekezdésében a Ket. 61. § (1a) bekezdés a) pontjának az elhagyását** javasolja:

(30) A Ket. 61. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét az okozott többletköltségek megfizetésére kötelezi, ha

a) **[eljárási bírságot szab ki,**

b) az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője jogellenes magatartása folytán vált szükségessé valamely eljárási cselekmény megismétlése, vagy

[c] b) a többletköltség azért keletkezett, mert az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője valamely eljárási cselekményét nem a célszerűség figyelembevételével teljesítette.”

Indokolás: Lásd a **T/4855/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

35. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (36) bekezdésében a Ket. 80. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(36) A Ket. 80. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való megjelentetésének azonos napon kell megtörténnie. A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni. Hirdetményi közlés esetén a hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és levételének napját az iraton **[meg kell jelölni]** fel kell tüntetni, az internetes honlapon történő közzététel idejét pedig visszakereshető módon dokumentálni kell.”

Indokolás: Lásd a **T/4855/23.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

36. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (37) bekezdésében a Ket. 93. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

93. § (1) A hatóság a hatósági ellenőrzésről készített jegyzőkönyv egy példányát az ügyfélnek a helyszínen átadja, vagy azt az ügyfél részére az ellenőrzés befejezésétől számított **[tíz]** nyolc napon belül megküldi.

T/4855/24/1-2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 37.</p>

Indokolás: Lásd a **T/4855/24/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

37. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (37) bekezdésében a Ket. 93. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést nem tapasztal, jegyzőkönyv felvétele helyett egyszerűsített jegyzőkönyvet is készíthet, amelyet az ügyfél kérelmére a

hatóság az ügyfélnek a helyszínen átad, vagy az ügyfél részére az ellenőrzés befejezésétől számított **[tíz] nyolc** napon belül megküld.

T/4855/24/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 37.

Indokolás: Lásd a T/4855/24/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

38. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (38) bekezdésének – a Ket. VI/A. Fejezetét érintően – az elhagyását** javasolja:

(38) [A Ket. a 94. §-t követően a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

...]

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a T/4855/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (38) bekezdésében a Ket. 94/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

94/A. § (1) Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve a 61. § szerinti eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – ha jogszabály [eltérő rendelkezése hiányában] további körülmény mérlegelését nem rendeli el – mérlegeli **[különösen]:**

Indokolás: Lásd a T/4855/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

40. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (43) bekezdésében a Ket. 127. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

127. § (1) Az első fokú hatóság hivatalból indult eljárásban hivatalból, kérelemre indult eljárásban az ügyfél kérelmére vizsgálja, illetve – ha a kérelemre indult eljárásban az ügyfél erre irányuló kérelmet nem terjesztett elő, a hatóság azonban az eljárást hivatalból is lefolytathatta volna – vizsgál[**hat**]ja a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítését. Ha a teljesítés a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, szükség esetén a hatóság a teljesítési határidő leteltét, kérelemre indult eljárásban az ellenőrzés iránti kérelem beérkezését követő nyolc napon belül hatósági ellenőrzést tart.

Indokolás: Lásd a **T/4855/27.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

41. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (43) bekezdésében a Ket. 127. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a végrehajtást az első fokú hatóság foganatosítja [**a végrehajtást**], a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni, hanem a foganatosítást az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított nyolc napon belül meg kell kezdeni.

Indokolás: Lásd a **T/4855/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

42. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **41. § (43) bekezdésében a Ket. 130. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

130. § (1) Ha a kötelezett a végrehajtás foganatosítása során bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása neki nem róható fel, és hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene, kérelmére a végrehajtást foganatosító szerv a jogosult meghallgatása után – a 74. § megfelelő alkalmazásával – fizetési kedvezményt engedélyezhet, ha azt [**jogszabály**] törvény vagy kormányrendelet nem tiltja, és ahhoz a végrehajtást megindító hatóság előzetesen hozzájárult.

Indokolás: Lásd a T/4855/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

43. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (43) bekezdésében a Ket. 132. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

132. § (1) A kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha

a) pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, kivéve, ha törvény [másként rendelkezik] a határidő elmulasztása esetére más jogkövetkezmény alkalmazását írja elő,

Indokolás: Lásd a T/4855/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

44. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (43) bekezdésében a Ket. 141. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

141. § (1) A végrehajtást megindító hatóság a végrehajtást megszünteti, ha

...

b) a kötelezett jogutódjának hiányában a végrehajtás nem folytatható,

Indokolás: Lásd a T/4855/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

45. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (44) bekezdésében a Ket. 155. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget [a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével] a hatóság előlegezi.

Indokolás: Lásd a T/4855/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

46. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (44) bekezdésében a Ket. 159. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Törvény vagy kormányrendelet meghatározhat olyan ügyet, amelyben az ügyfelet jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül költségmentesség illeti meg (tárgyi költségmentesség). Ilyen esetben – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az egyéb eljárási költségeket az állam előlegezi és viseli.

Indokolás: Lásd a T/4855/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

47. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (44) bekezdésében a Ket. 159. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Törvény vagy kormányrendelet meghatározhat olyan ügyet, amelyben az ügyfelet költségmentesség illeti meg. Ilyen esetben [– **törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában** –] az egyéb eljárási költségeket az állam előlegezi és viseli.

Indokolás: Lásd a T/4855/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

48. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (45) bekezdésének – a Ket. X/A. Fejezetét érintően – az elhagyását javasolja:

(45) [A Ket. a 169/A. §-t követően a következő X/A. Fejezettel egészül ki:

„X/A. Fejezet

Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével kapcsolatos hatósági eljárások

...]

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

T/4855/11/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 48., 51

Indokolás: Lásd a T/4855/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

49. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 41. § (45) bekezdés nyitó szövegének a következő módosítását javasolja:

(45) A Ket. a 169[A]. §-t követően a következő X/A. Fejezettel egészül ki:

Indokolás: Lásd a T/4855/47/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

50. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 41. § (45) bekezdésében a Ket. 169/J. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A bírósági felülvizsgálat során a Fővárosi **[Bíróság] Törvényszék** három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el, ha azt a fél a keresetlevélben, illetve a hatóság a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kéri.

T/4855/47/8. és 13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 50., 58.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

51. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 41. § (47) bekezdésének – a Ket. 176. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

(47) [A Ket. a következő 176. §-sal egészül ki:

„176. § E törvény X/A. Fejezete

a) a férfiakkal és a nőkkel való egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló, 1978. december 19-i 79/7/EGK tanácsi irányelvnek,

b) a személyek közötti, faji vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének végrehajtásáról szóló, 2000. június 29-i 2000/43/EK tanácsi irányelvnek,

c) a foglalkoztatási és munkahelyi egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelvnek,

d) a nők és férfiak közötti egyenlő bánásmód elvének az árukhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférés, valamint azok értékesítése, illetve nyújtása tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2004. december 13-i 2004/113/EK tanácsi irányelvnek,

e) a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.”]

T/4855/11/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 48., 51</p>

Indokolás: Lásd a T/4855/11/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
- a Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

52. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **42. § (3) bekezdésében a Ket. 28/A. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdést megfelelően alkalmazni kell az ügyfél és a hatóság[, **valamint a hatóságok**] egymással történő kapcsolattartására.

(3) Ha a hatóságok közötti kapcsolattartás irattovábbítást nem igényel, a hatóságok elektronikus levélben hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton kötelesek egymással kapcsolatot tartani. Több igénybe vehető kapcsolattartási forma közül a hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság szempontjai alapján választ[, **előnyben részesítve az elektronikus utat**].

Indokolás: Lásd a **T/4855/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

53. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **42. § (4) bekezdésében a Ket. 28/B. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A hatóság – ahol technikai felkészültsége lehetővé teszi – jogszabályban meghatározott feltételekkel a szóbeli és az írásbelinek nem minősülő elektronikus nyilatkozaton alapuló kapcsolattartást is alkalmazza, illetve az ügyfél által alkalmazott ilyen kapcsolattartást is elfogadja, így különösen a rövid szöveges üzenet formát, valamint az elektronikus levél formá[ka]t. Ilyen esetben az írásban történő kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a hatóság a szóbeli és az írásbelinek nem minősülő elektronikus nyilatkozatról szükség esetén jegyzőkönyvet, egyszerűsített jegyzőkönyvet vagy hivatalos feljegyzést készít.

Indokolás: Lásd a **T/4855/47/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

54. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **42. § (9) bekezdésében a Ket. 169. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A hatóság és [az integrált ügyfélszolgálati iroda] a kormányablak az ügyfelek személyes megjelenéséhez kötött hatósági ügyek intézését elektronikus úton vagy telefonon történő előzetes időpontfoglalással teszi lehetővé.

T/4855/47/10-12. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 54., 55., 56.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

55. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **42. § (9) bekezdésében a Ket. 169/A. § (1)-(2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

169/A. § (1) Jogszabályban arra feljogosított hatóság, valamint **[az integrált ügyfélszolgálati iroda]** a kormányablak az ügyfél számára jogszabályban meghatározott eljárások tekintetében

a) ügyintézési lehetőséget biztosít más hatóságok hatáskörébe tartozó eljárásokra, ahol a jogszabály erre feljogosítja és a hatóságok informatikai rendszerei ezt lehetővé teszik,

b) az ügyfél nevében, jogszabályban meghatározott feltételek esetén a közhiteles nyilvántartásokból történő adatszolgáltatási, másolatkészítési kérelmet terjeszthet elő, illetve a hatóság nevében ilyen igazolást adhat ki,

c) a személyes és különleges adatok védelmére vonatkozó szabályokra figyelemmel az ügyfél nevében hatósági bizonyítvány kiállítását kérheti, illetve hatósági bizonyítványt állíthat ki.

(2) **[Az integrált ügyfélszolgálati iroda]** A kormányablak az (1) bekezdésben megjelölt hatósági szolgáltatásokon túl az ügyfél számára

a) más hatóságok elektronikus tájékoztatásához, illetve elektronikus kapcsolattartási rendszeréhez történő hozzáférést biztosíthat, valamint

b) az ügyfél azonosítását követően egyedi hatósági ügye intézéséhez internetes kapcsolati lehetőséget, szakmai és informatikai segítséget nyújthat.

T/4855/47/10-12. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 54., 55., 56.

Indokolás: Lásd a T/4855/47/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

56. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **45. §-ának** a következő módosítását javasolja:

45. § A Ket. 3. § (2) bekezdés a) pontjában a „rendeli el” szövegrész helyébe az „indítja meg” szöveg, 13. § (2) bekezdés d) pontjában a „segédeszközök” szövegrész helyébe a „segédeszközök és egészségügyi technológiák” szöveg, 15. § (7) bekezdésében az „Az”

szövegrész helyébe a „Ha eziránt kétség merül fel, az” szöveg, 18. § (1) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 20. § (3) bekezdésében az „az ügyben irányadó ügyintézési határidőn belül” szövegrész helyébe a „soron kívül” szöveg, 29. § (6) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 29. § (10) bekezdésében a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 29/A. § (1) bekezdésében az „intézkedésként” szövegrész helyébe az „intézkedésként az erre okot adó körülmények felmerülésétől számított öt napon belül” szöveg, 33. § (5) bekezdésében az „illetve az eljárás hivatalból történő megindításának” szövegrész helyébe a „hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény elvégzésének” szöveg, 37. § (3) bekezdésében az „ügyfél a” szövegrész helyébe az „ügyfél a tartalmilag hiánytalan” szöveg, a „formanyomtatványon” szövegrész helyébe a „formanyomtatványon vagy elektronikus úrlapon” szöveg, 38. § (1) bekezdésében az „ügyfélszolgálati irodánál” szövegrész helyébe az „ügyfélszolgálaton (a továbbiakban: kormányablak)” szöveg, 48. § (3) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 51. § (4) bekezdésében az „adatszolgáltatást” szövegrész helyébe az „adatszolgáltatást hivatalból folytatott eljárásban” szöveg, 53. § (5) bekezdésében a „(3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(3), valamint a (4a)–(4c) bekezdésben, továbbá az 54. § (5)–(6) bekezdésében” szöveg, 63. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 65. § (8) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 74. § (3) bekezdésében a „rendelték el” szövegrész helyébe az „indították meg” szöveg, az „elrendeléséről” szövegrész helyébe a „megindításáról” szöveg, 74. § (5) bekezdésében a „Törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 80. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 80. § (2) bekezdésében az „A hirdetménynek tartalmaznia kell” szövegrész helyébe az „A hirdetmény tartalmazza” szöveg, 80. § (3) bekezdésében a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, a „– ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hirdetmény a következő adatokat tartalmazza” szövegrész helyébe az „a hirdetmény tartalmazza” szöveg, 80/A. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „bekezdése alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 81. § (2) bekezdésében az „ötödik munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenötödik napon” szöveg, 81. § (4) bekezdésében a „tizedik munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenötödik napon” szöveg, 82. § (1) bekezdésében a „törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 85. § (1) bekezdésében a „törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg, 86. § (4) bekezdésében a „Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg, 86. § (5) bekezdésében a „Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg, 86. § (6) bekezdésében az „az integrált ügyfélszolgálati irodánál” szövegrész helyébe az „a kormányablakban” szöveg, az „Az integrált ügyfélszolgálati iroda” szövegrész helyébe az „A kormányablak” szöveg, 115. § (1) bekezdés *b*) pontjában a „törvény” szövegrész helyébe a „törvény vagy kormányrendelet” szöveg, 121. § (1) bekezdés *e*) pontjában a „határozatképes” szövegrész helyébe a „jogszabályszerűen megalakítva, nem volt határozatképes” szöveg, 121. § (1) bekezdés *f*) pontjában a „111. § (2)” szövegrész helyébe a „109. § (3) és (4)” szöveg, 174. § (1) bekezdés *g*) pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 174/A. § (3) bekezdésében az „az integrált ügyfélszolgálati irodát vagy irodákat” szövegrész helyébe az „a kormányablakot vagy kormányablakokat” szöveg lép.

T/4855/47/10-12. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 54., 55., 56.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/4855/47/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

57. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **45. §-ának** a következő módosítását javasolja:

45. § A Ket. 3. § (2) bekezdés a) pontjában a „rendeli el” szövegrész helyébe az „indítja meg” szöveg, 13. § (2) bekezdés d) pontjában a „segédeszközök” szövegrész helyébe a „segédeszközök és egészségügyi technológiák” szöveg, 15. § (7) bekezdésében az „Az” szövegrész helyébe a „Ha eziránt kétség merül fel, az” szöveg, 18. § (1) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 20. § (3) bekezdésében az „az ügyben irányadó ügyintézési határidőn belül” szövegrész helyébe a „soron kívül” szöveg, 29. § (6) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 29. § (10) bekezdésében a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 29/A. § (1) bekezdésében az „intézkedésként” szövegrész helyébe az „intézkedésként az erre okot adó körülmények felmerülésétől számított öt napon belül” szöveg, 33. § (5) bekezdésében az „illetve az eljárás hivatalból történő megindításának” szövegrész helyébe a „hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény elvégzésének” szöveg, 37. § (3) bekezdésében az „ügyfél a” szövegrész helyébe az „ügyfél a tartalmilag hiánytalan” szöveg, a „formanyomtatványon” szövegrész helyébe a „formanyomtatványon vagy elektronikus úrlapon” szöveg, **[48. § (3) bekezdésében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg,]** 51. § (4) bekezdésében az „adatszolgáltatást” szövegrész helyébe az „adatszolgáltatást hivatalból folytatott eljárásban” szöveg, 53. § (5) bekezdésében a „(3) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(3), valamint a (4a)–(4c) bekezdésben, továbbá az 54. § (5)–(6) bekezdésében” szöveg, 63. § (1) bekezdés b) pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 65. § (8) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 74. § (3) bekezdésében a „rendelték el” szövegrész helyébe az „indították meg” szöveg, az „elrendeléséről” szövegrész helyébe a „megindításáról” szöveg, 74. § (5) bekezdésében a „Törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 80. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 80. § (2) bekezdésében az „A hirdetménynek tartalmaznia kell” szövegrész helyébe az „A hirdetmény tartalmazza” szöveg, 80. § (3) bekezdésében a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, a „– ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hirdetmény a következő adatokat tartalmazza” szövegrész helyébe az „a hirdetmény tartalmazza” szöveg, 80/A. § (1) bekezdés d) pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg, 81. § (2) bekezdésében az „ötödik munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenötödik napon” szöveg, 81. § (4) bekezdésében a „tizedik munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenötödik napon” szöveg, 82. § (1) bekezdésében a „törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg, 85. § (1) bekezdésében a „törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben” szövegrész helyébe a

„jogszályban” szöveg, 86. § (4) bekezdésében a „Ha jogszály eltérően nem rendelkezik, az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg, 86. § (5) bekezdésében a „Ha jogszály másként nem rendelkezik, az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg, 115. § (1) bekezdés b) pontjában a „törvény” szövegrész helyébe a „törvény vagy kormányrendelet” szöveg, 121. § (1) bekezdés e) pontjában a „határozatképes” szövegrész helyébe a „jogszályszerűen megalakítva, nem volt határozatképes” szöveg, 121. § (1) bekezdés f) pontjában a „111. § (2)” szövegrész helyébe a „109. § (3) és (4)” szöveg, 174. § (1) bekezdés g) pontjában a „bekezdés alapján ügyfélnek minősülő” szövegrész helyébe a „bekezdésében meghatározott” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a **T/4855/33.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

58. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **49. § (1) bekezdésében a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A bírósági felülvizsgálattal megtámadható végzés ellen benyújtott kérelem tárgyában a [megyei bíróság] törvényszék – ha az ügyben hozott határozat felülvizsgálata a munkaügyi bíróság hatáskörébe tartozik, a munkaügyi bíróság – nemperes eljárásban végzéssel határoz.

T/4855/47/8. és 13. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 50., 58.</p>

Indokolás: Lásd a **T/4855/47/13.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

59. Dr. Baja Ferenc képviselő a törvényjavaslat **76. § b) pontjának az elhagyását** javasolja:

76. § Hatályát veszti

[a] a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus térítvevényről szóló 2009. évi LII. törvény],

b) az elektronikus közszolgáltatásról szóló 2009. évi LX. törvény].

Indokolás: Lásd a T/4855/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. november 21.

**dr. Salamon László s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**Gúr Nándor s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke**

**Dr. Láng Zsolt s.k.,
az Önkormányzati és területfejlesztési
bizottság elnöke**