



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László úr
az Országgyűlés Elnöke

Regisztrációs szám: K/4838
Érkezett: 2011 NOV 03.

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A házszabály 91. § (2) bekezdése értelmében **„Miért nem ésszerűsítik a szaporító anyag termesztoők túlbürokratizált ellenőrzési rendszerét?”** címmel írásbeli kérdést kívánok feltenni Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter úrhoz.

Tisztelt Miniszter Úr!

K/3755. számon „Indokolt-e fenntartani a szaporító anyag termesztoők túlbürokratizált ellenőrzési rendszerét?” címmel írásbeli kérdést intéztem Miniszter Úrhoz, melyre olyan válasz érkezett, amely azt sugallja, mintha az ezen a területen kialakult gyakorlat a lehető legésszerűbb volna. A véleményem ezzel szemben az, hogy egy emberségesebben, racionálisabban felépített ellenőrzési rend, változatlan hatékonyság mellett, nem sújtaná elviselhetetlen teherrel a szaporító anyag termesztoőket. Mindezt kevesebb számú ellenőrzéssel, kisebb minisztériumi költséggel lehetne elvégezni.

Tisztelt Miniszter Úr!

A mai gyakorlat szerint az MgSzH három különböző részlege évente öt, néha hat alkalommal végez szemlét a következők szerint:

1. Tavasszal vagy nyár elején az un. „első faiskolai szemle”. melyet a megyei kormányhivatal szaporítóanyag ellenőrzéssel megbízott felügyelője végez. A szemle tárgya az előző évben és a tárgyév februárjában végzett szemzésekhez illetve kézben oltásokhoz felhasznált szaporító(alap)anyagok származásának ellenőrzése. **A szemle kifejezetten adminisztratív jellegű**, célja a felhasznált szaporítóanyagokat kísérő dokumentumok (származási bizonyítványok) ellenőrzése. (A szemlét végző az esetek nagy hányadában ki sem megy a területre.)
2. A nyár folyamán a növények azon fenológiai állapotában, amikor a legalkalmasabbak az egészségi állapot (virologiai státusz) ellenőrzésére. Végzi: a megyei kormányhivatal növény egészségügyi ellenőrzésekkel megbízott un. „karantén felügyelője”. A szemle tárgya, a növények egészségi állapotának szemrevételezéssel történő vizsgálata.

3. Az egészségi állapot (virologiai státusz) ismételt ellenőrzésére azoknál a növényeknél, mely növények egészségi állapota az adott fenológiai stádiumban nem bírálható el. (Előfordul, hogy erre a szemlére egy harmadik alkalommal is szükség van.)
(Megjegyzem, hogy e növény-egészségügyi szemléket magam is fontosnak tartom.)
4. Üzemi törzsültetvények ellenőrzése, melyet az MgSzH Központ munkatársa végez. A szemle tárgya a szaporító(alap)anyagot termő törzsültetvények ellenőrzése, elsősorban azok fajtaazonosságának megállapítása.
5. Ősszel az un. „második faiskolai szemle” a megyei kormányhivatal szaporítóanyag ellenőrzéssel megbízott felügyelője által elvégezve. A szemle tárgya a kitermelés előtt álló ültetési anyagok minőségének ellenőrzése; a certifikációs címkék helyes felhasználásának kontrollja.

Látható tehát, hogy az egyetlen faiskolai terméket; gyümölcs szaporítóanyagot előállító termelőnél is **5, néha 6** szemlét végez ugyanazon szervezet (MgSzH), bár különböző részlegei. Ha azonban azt vesszük alapul, hogy a faiskolásoknak mintegy 30-40%-a (tehát nem „csekély” aránya illetve száma) más terméket is; pl; díszfaiskolait is termel, akkor a szemlék száma elérheti a hetet.

Határozott szakmai véleményem, hogy az ellenőrzések száma legalább a **felére** csökkenthető anélkül, hogy azok minősége, szakszerűsége csorbulna. Az un. „első faiskolai szemle” pl. összevonható lenne a „második faiskolai szemlével” vagy valamelyik növény egészségügyi szemlével mert az – mint említettük – kifejezetten adminisztratív jellegű, speciális szaktudást nem igényel, bárki elvégezheti és nem kötődik a növények meghatározott fenológiai szakaszához. A törzsültetvények ellenőrzése is elvégezhető lenne összekapcsolva a második faiskolai ellenőrzéssel, így mérsékelhetnénk a költségeket, hiszen egy közepes nagyságúnak mondható faiskola éves szemle díja megközelíti az 1 millió Ft.-ot és ez az összeg még nem tartalmazza a növény egészségügyi vizsgálatok díját.

Ami válaszlevelének azon részét illeti, mely szerint nincs egységes gyakorlat az EU-ban arra nézve, hogy a növény egészségügyi-, illetve a szaporítóanyagok származásának nyomon követésének, fajtaazonosságának és minőségének ellenőrzését azonos, illetve két külön szervezet végzi-e, a tények a következők: egyetlen EU tagállam sem ismert, ahol a két hatósági munka szétválna egymástól. Csak Magyarország alkalmazza ezt a furcsa gyakorlatot. Ennek a következménye a sokszori ellenőrzés és a magasabb állami költség.

Tisztelt Miniszter Úr!

Kérdezem tehát:

- Miért nem ésszerűsítik a szaporító anyag termesztők túlbürokratizált ellenőrzési rendszerét?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2011. november 3.



Font Sándor

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség