

T/4832/26.

Érkezett: 2011 NOV 07.



Az Országgyűlés

Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának

Fogyasztóvédelmi
bizottságának

Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottságának

a j á n l á s a

a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4832. számú törvényjavaslat

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési biz.) – első helyen kijelölt bizottságként –, Fogyasztóvédelmi bizottsága, valamint Ifjúsági, szociális, családügyi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság) megvitatta **a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/4832. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4832/2-25. számú bizottsági és módosító javaslatokat.

A Kormány képviselője a **Tárca** álláspontját közölte.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény

Hpt.: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel. Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta. Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást. A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.
Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.
Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésében a Ptk. 301. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(2) A Ptk. 301. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Ha a jogosultnak a késedelembe esés időpontjáig kamat jogszabály vagy szerződés alapján jár, a kötelezett a késedelembe esés időpontjától e kamaton felül – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű kamatot, de összességében legalább az (1) bekezdésben meghatározott kamatot köteles megfizetni. A magánszemélyek egymás közötti viszonyában a kikötött késedelmi kamat – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a jegybanki alapkamat [24] 12 százalékponttal növelt mértékét összességében meghaladó részében semmis.”

Indokolás: Lásd a T/4832/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

2. Koszorús László képviselő a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésében a Ptk. 301. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(2) A Ptk. 301. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Ha a jogosultnak a késedelembe esés időpontjáig kamat jogszabály vagy szerződés alapján jár, a kötelezett a késedelembe esés időpontjától e kamaton felül – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű kamatot, de összességében legalább az (1) bekezdésben meghatározott kamatot köteles megfizetni. A magánszemélyek egymás közötti viszonyában [a] kikötött késedelmi kamat – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a jegybanki alapkamat 24 százalékponttal növelt mértékét [összegében] meghaladó részében semmis.”

Indokolás: Lásd a **T/4832/24.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** támogat
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** támogat
- az **Ifjúsági biz.** támogat

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért
- a **Kormány képviselője** egyetért

3. Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 1. § (3) bekezdésének – a Ptk. 689. §-át érintő - elhagyását javasolja:

„[(3) A Ptk. a következő új 689. §-sal egészül ki:

„689. § A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvény 1. § (1) bekezdésével megállapított 232. § (3) bekezdést és az 1. § (2) bekezdésével megállapított 301. § (3) bekezdést a hatálybalépését követően megkötött szerződésekre kell alkalmazni.]”

Indokolás: Lásd a **T/4832/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

4. Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén. képviselő a törvényjavaslat **1. § (3) bekezdésében a Ptk. 689. §-ának a következő módosítását** javasolja:

/ (3) A Ptk. a következő új 689. §-sal egészül ki: /

„689. § A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvény 1. § (1) bekezdésével megállapított 232. § (3) bekezdést és az 1. § (2) bekezdésével megállapított 301. § (3) bekezdést már a [hatálybalépését követően] hatályba lépést megelőzően megkötött szerződésekre is kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a **T/4832/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

5. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Hpt. 199. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/3. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 199. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„199. § (1) A pénzügyi intézmény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – fogyasztónak nem nyújthat olyan kölcsönt, amelynek a teljes hiteldíj mutatója meghaladja a jegybanki alapkamat **[24]** 12 százalékponttal növelt mértékét.”

Indokolás: Lásd a T/4832/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

6. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában a Hpt. 199. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/3. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 199. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Hitelkártya-szerződéshez vagy fizetési számlához kapcsolódó, a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek (ide nem értve a gépjárművet) megvásárlásához, szolgáltatások igénybevételehez nyújtott kölcsönre vonatkozó teljes hiteldíj mutató nem haladhatja meg a jegybanki alapkamat [39] 24 százalékponttal növelt mértékét.”

Indokolás: Lásd a T/4832/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

7. Koszorús László képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában a Hpt. 199. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/3. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 199. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Hitelkártya-szerződéshez vagy fizetési számlához kapcsolódó, vagy a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek (ide nem értve a gépjárművet) megvásárlásához, szolgáltatások igénybevételehez nyújtott kölcsönre vonatkozó teljes hiteldíj mutató nem haladhatja meg a jegybanki alapkamat 39 százalékponttal növelt mértékét.”

Indokolás: Lásd a T/4832/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogat**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogat**
- az **Ifjúsági biz. támogat**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

8. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 3. §-ában a Hpt. 199. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/3. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 199. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Hitelkártya-szerződéshez vagy fizetési számlához kapcsolódó, a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek (ide nem értve a gépjárművet) megvásárlásához, szolgáltatások igénybevételéhez nyújtott kölcsönre, valamint a kézizálog fedezete mellett nyújtott kölcsönre vonatkozó teljes hiteldíj mutató nem haladhatja meg a jegybanki alapkamat 39 százalékponttal növelt mértékét.”

Indokolás: Lásd a T/4832/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

9. Koszorús László képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (1)-(4)) és (8) -(10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki:/

„210/B. § (1) Fogyasztóval **[kötött]**, ingatlanon alapított jelzálogjog – ideértve az önálló zálogjogként alapított jelzálogjogot is – fedezete mellett **[nyújtott]** kötött kölcsönszerződésre (a továbbiakban: jelzáloghitel-szerződés) a 210. § (3)-(5), (6)-(7) és (9) bekezdésétől eltérően a (2)-**[(9)](10)** bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

(2) Jelzáloghitel-szerződés esetén a pénzügyi intézmény a fogyasztó szerződésszerű teljesítése esetén nem számíthat fel a kamaton felül rendszeresen fizetendő kamat jellegű díjat vagy költséget, és a szerződés megkötésekor nem kínálhat korlátozott időtartamra kedvezményes kamatot.

(3) A jelzáloghitel-szerződés megkötésekor a pénzügyi intézménynek – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kamat változását az alábbi módszerek egyikével kell meghatároznia:

- a) referencia-kamatlához kötve, vagy
- b) a kamat mértéke a kölcsönszerződésben meghatározott **[legalább]** 3 éves, 5 éves vagy 10 éves kamatperiódusok alatt rögzített.

(4) A kamaton felül nem rendszeresen fizetendő egyéb díjat, költséget a pénzügyi intézmény már megkötött szerződések vonatkozásában évente legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett előző évi éves fogyasztói árindex mértékében emelheti.

(5) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a fogyasztó által fizetendő kamat és a referenciakamat **[bázispontban kifejezett különbsége (a felár)] különbségét (a felarat) a pénzügyi intézmény egyoldalúan** a fogyasztó számára kedvezőtlenül kizárólag az alábbi esetekben **[módosítható] módosíthatja:**

a) a fogyasztó egyhavi törlesztőrészlettel **[– vagy a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyam alapján számított ennek megfelelő összeggel –]** 45 napot meghaladó fizetési késedelembe esik, vagy

b) a fogyasztó a fedezetül szolgáló ingatlanra kötött, a pénzügyi intézményre engedményezett vagyonbiztosítást a pénzügyi szolgáltató postai úton vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon történő értesítése ellenére legalább két hónapon keresztül nem fizeti.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott feltételek változásának felárra gyakorolt hatását a pénzügyi intézmény belső szabályzatában rögzíti.

(7) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a referencia-kamatláb

a) forinthitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi BUBOR, vagy a lakáscélú állami támogatásokról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az Államadósság Kezelő Központ Zrt. által havi rendszerességgel közzétett 3 éves vagy 5 éves állampapír átlaghozam,

b) euróhitelnél és euró alapú hitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi EURIBOR,

c) svájci frank hitelnél és svájci frank alapú hitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi CHF LIBOR.

(8) Referencia-kamatlához kötött jelzáloghitel-szerződés esetén a kamat mértékét a választott referencia-kamatláb **[kamatperiódusának] futamidejének** megfelelő időközönként kell a fordulónapot megelőző hónap utolsó munkanapja előtt 2 nappal érvényes referencia-kamatlához igazítani.

(9) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kamatozás esetén az új kamatperiódusokban alkalmazott kamat mértékét annak hatálybalépését megelőzően legalább kilencven nappal hirdetményben közzé kell tenni. A módosításról és a módosítást követően várhatóan fizetendő törlesztőrészletről az érintett ügyfeleket postai úton vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon értesíteni kell. A közvetlen értesítés **[feladási időpontjának] elküldésének** legalább 90 nappal meg kell előznie a módosítás hatálybalépését. A módosítással kapcsolatos tájékoztatást elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikusan is elérhetővé kell tenni.

(10) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kamatozás esetén az új kamatperiódus kezdetét megelőző kilencven nap alatt – a 210. § (10) bekezdésben meghatározott eltéréssel – az ügyfél jogosult a szerződés díjmentes felmondására. Az ügyfél felmondása hatályát veszti, ha a **[kilencvenedik napig] kamatperiódus végéig** a felmondással érintett szerződésből eredő tartozás teljes összegét a hitelező részére nem fizeti meg.

Indokolás: Lásd a T/4832/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogat**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogat**
- az **Ifjúsági biz. támogat**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

10. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (1)-(2)-(3) és (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki:/

„210/B. § (1) Fogyasztóval kötött ingatlanon alapított jelzálogjog – ideértve az önálló zálogjogként alapított jelzálogjogot is – fedezete mellett nyújtott kölcsönszerződésre (a továbbiakban: jelzáloghitel-szerződés), illetve a fogyasztóval kötött deviza alapú, lakóingatlanra vonatkozó pénzügyi lízingszerződésre (a továbbiakban: pénzügyi lízingszerződés) a 210. § (3)-(5), (6)-(7) és (9) bekezdésétől eltérően a (2)-(9) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

(2) Jelzáloghitel-szerződés, illetve pénzügyi lízingszerződés esetén a pénzügyi intézmény a fogyasztó szerződésszerű teljesítése esetén nem számíthat fel a kamaton felül rendszeresen fizetendő kamat jellegű díjat vagy költséget, és nem kínálhat korlátozott időtartamra kedvezményes kamatot.

(3) A jelzáloghitel-szerződés, illetve pénzügyi lízingszerződés megkötésekor a pénzügyi intézménynek – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kamat változását az alábbi módszerek egyikével kell meghatározni:

a) referencia-kamatlábhoz kötve, vagy
b) a kamat mértéke a kölcsönszerződésben meghatározott legalább 3 éves, 5 éves vagy 10 éves kamatperiódusok alatt rögzített.

(4) A kamaton felül nem rendszeresen fizetendő egyéb díjat, költséget a pénzügyi intézmény évente legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett előző évi éves fogyasztói árindex mértékében emelheti.

(5) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a fogyasztó által fizetendő kamat és a referenciakamat bázispontban kifejezett különbsége (a felár) a fogyasztó számára kedvezőtlenül kizárólag az alábbi esetekben módosítható:

a) a fogyasztó egyhavi törlesztőrészlettel – vagy a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyam alapján számított ennek megfelelő összeggel – 45 napot meghaladó fizetési késedelembe esik, vagy

b) a fogyasztó a fedezetül szolgáló ingatlanra kötött vagyonbiztosítást a pénzügyi szolgáltató postai úton vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon történő értesítése ellenére legalább két hónapon keresztül nem fizeti.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott feltételek változásának felárra gyakorolt hatását a pénzügyi intézmény belső szabályzatában rögzíti.

(7) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a referencia-kamatláb

a) forinthitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi BUBOR, vagy a lakáscélú állami támogatásokról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az Államadósság Kezelő Központ Zrt. által havi rendszerességgel közzétett 3 éves vagy 5 éves állampapír átlaghozam,

b) euróhitelnél és euró alapú hitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi EURIBOR,

c) svájci frank hitelnél és svájci frank alapú hitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi CHF LIBOR.

(8) Referencia-kamatlábhoz kötött jelzáloghitel-szerződés, illetve pénzügyi lízingszerződés esetén a kamat mértékét a választott referencia-kamatláb kamatperiódusának megfelelő időközönként kell a fordulónapot megelőző hónap utolsó munkanapja előtt 2 nappal érvényes referencia-kamatlábhoz igazítani.

(9) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kamatozás esetén az új kamatperiódusokban alkalmazott kamat mértékét annak hatálybalépését megelőzően legalább kilencven nappal hirdetményben közzé kell tenni. A módosításról és a módosítást követően fizetendő törlesztőrészletről az érintett ügyfeleket postai úton vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon értesíteni kell. A közvetlen értesítés feladási időpontjának legalább 90 nappal meg kell előznie a módosítás hatálybalépését. A módosítással kapcsolatos tájékoztatást elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikusan is elérhetővé kell tenni.

(10) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kamatozás esetén az új kamatperiódus kezdetét megelőző kilencven nap alatt – a 210. § (10) bekezdésben meghatározott eltéréssel – az ügyfél jogosult a szerződés díjmentes felmondására. Az ügyfél felmondása hatályát veszti, ha a kilencvenedik napig a felmondással érintett szerződésből eredő tartozás teljes összegét a hitelező részére nem fizeti meg.”

T/4832/5/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 19.

Indokolás: Lásd a T/4832/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

11. Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki: /

„(3) A jelzáloghitel-szerződés megkötésekor a pénzügyi intézménynek – ha [jogszály] kormányrendelet másként nem rendelkezik – a kamat változását az alábbi módszerek egyikével kell meghatározni:

- a) referencia-kamatlábhoz kötve, vagy
- b) a kamat mértéke a kölcsönszerződésben meghatározott legalább 3 éves, 5 éves vagy 10 éves kamatperiódusok alatt rögzített.”

Indokolás: Lásd a T/4832/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja
- a Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja
- az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet
- a Kormány képviselője nem ért egyet

12. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (5) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki: /

„(5) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a fogyasztó által fizetendő kamat és a referenciakamat bázispontban kifejezett különbsége (a felár) a fogyasztó számára kedvezőtlenül kizárólag az alábbi esetekben módosítható:

- a) a fogyasztó egyhavi törlesztőrészlettel – vagy a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyam alapján számított ennek megfelelő összeggel – [45] 60 napot meghaladó fizetési késedelembe esik, vagy”

Indokolás: Lásd a T/4832/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja
- a Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja
- az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet
- a Kormány képviselője nem ért egyet

13. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (5) bekezdését új c) ponttal javasolja kiegészíteni:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki: /

„(5) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a fogyasztó által fizetendő kamat és a referenciakamat bázispontban kifejezett különbsége (a felár) a fogyasztó számára kedvezőtlenül kizárólag az alábbi esetekben módosítható:

a) a fogyasztó egyhavi törlesztőrészlettel – vagy a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyam alapján számított ennek megfelelő összeggel – 45 napot meghaladó fizetési késedelembe esik, vagy

b) a fogyasztó a fedezetül szolgáló ingatlanra kötött vagyonszavatosságot a pénzügyi szolgáltató postai úton vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon történő értesítése ellenére legalább két hónapon keresztül nem fizeti.

c) Előre nem várt élethelyzet bekövetkezése esetén (például munkanélküliség stb.) a pénzintézet ne élhessen a fenti lehetőséggel, ha az ügyfél 5 munkanapon belül bejelentette és igazolta a kedvezőtlen változást a pénzintézetnek.”

Indokolás: Lásd a T/4832/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

14. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (7) bekezdés a)-b) pontjának a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki: /

„(7) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a referencia-kamatláb

a) forinthitelnél a 3 havi[, **a 6 havi vagy a 12 havi]** BUBOR, vagy a lakáscélú állami támogatásokról szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az Államadósság Kezelő Központ Zrt. által havi rendszerességgel közzétett 3 éves vagy 5 éves állampapír átlaghozam,

b) euróhitelnél és euró alapú hitelnél a 3 havi[, **a 6 havi vagy a 12 havi]** EURIBOR,

c) svájci frank hitelnél és svájci frank alapú hitelnél a 3 havi, a 6 havi vagy a 12 havi CHF LIBOR.”

Indokolás: Lásd a T/4832/15. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

15. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki:/

„(8) Referencia-kamatlábhoz kötött jelzáloghitel-szerződés esetén a kamat mértékét a választott referencia-kamatláb kamatperiódusának megfelelő időközönként kell a fordulónapot megelőző hónap utolsó munkanapja előtt [2] 5 nappal érvényes referencia-kamatlábhoz igazítani.”

Indokolás: Lásd a T/4832/14. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

16. Ertsey Katalin és Vágó Gábor képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 210/B. §-át új (11) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

/A Hpt. a következő 210/B. §-sal egészül ki:/

„(11) A jelzáloghitel-szerződés referencia kamatlábhoz kötve meghatározott kamatának mértéke nem haladhatja meg a referencia kamatláb öt százalékponttal növelt értékét.”

Indokolás: Lásd a T/4832/16. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

17. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 5. §-ában a Hpt. 234/G. §-ának a következő nyelvtani pontosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/G. §-sal egészül ki: /

„234/G. § A [a] kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi ... törvény 3. §-ával megállapított 199. §-t a hatálybalépését követően megkötött szerződésekre kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/4832/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogat**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogat**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

18. Koszorús László képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. §-ának az alábbi szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseit a hatálybalépését követően kötött szerződésekre kell alkalmazni.

[(1)] (2) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés esetében — ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi.... törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek — **[a pénzügyi intézmény]** a fogyasztó **[számára]** 2012. május 31-ig egy alkalommal kérheti a szerződés — számára hozzáférhetővé tett feltételeknek megfelelő — [lehetővé kell tennie a szerződés] módosítását, [vagy] újrakötését vagy kiváltását, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek, azzal, hogy az új hitel

a) forint hitel, ha az eredeti hitel forint hitel ,

b) euró hitel, euró alapú hitel vagy forint hitel lehet, ha az eredeti hitel euró alapú hitel, euró hitel vagy más — a c) pontban meg nem határozott — deviza hitel,

c) svájci frank hitel, [vagy] svájci frank alapú hitel, euróhitel, euró alapú hitel vagy forinthitel lehet, ha az eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.

(3) A már fennálló jelzáloghitel szerződés a (2) bekezdés szabályai szerinti módosítására, újrakötésére vagy kiváltására az a fogyasztó jogosult, aki az átalakításra vonatkozó írásbeli kérelme benyújtását követő 60 napon belül a jelzálog-hitelszerződés módosításához, újrakötéséhez vagy kiváltásához szükséges dokumentumokat a pénzügyi intézmény számára hiánytalanul benyújtja.

[(2)] [A pénzügyi intézmény] (4) A (2) bekezdés szerinti jelzáloghitel-szerződéssel rendelkező fogyasztó módosításra, vagy újrakötésre vonatkozó igénybejelentését a követeléssel rendelkező pénzügyi intézmény nem utasíthatja el és a szerződés [(1) bekezdésben meghatározott] módosításért, [vagy] újrakötésért vagy annak kiváltásával kapcsolatos előtörlesztésért díjat, költséget, jutalékot nem számíthat fel.

(5) A szerződés (2) bekezdésben meghatározott módosításának, újrakötésének vagy a kiváltásának és az ehhez kapcsolódó egyéb pénzügyi szolgáltatásoknak a közvetítésére, valamint egyéb közreműködői feladatok ellátására, továbbá egyéb együttműködés részeként történő részvételre közvetítő nem jogosult akkor sem, ha a váltás más szolgáltatások értékesítése részeként vagy ehhez kapcsolódóan történik.”

Indokolás: Lásd a T/4832/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogat**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogat**
- az **Ifjúsági biz. támogat**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért**

19. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdés felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés, illetve pénzügyi lízingszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi intézmény a fogyasztó számára 2012. május 31-ig egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

a) forinthitel lehet, ha az eredeti hitel forinthitel,

b) euróhitel, euró alapú hitel vagy forinthitel lehet, ha az eredeti hitel euró alapú hitel, euróhitel vagy más – a c) pontban meg nem határozott – devizahitel,

c) svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel lehet, ha az eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.

(2) A pénzügyi intézmény a szerződés (1) bekezdésben meghatározott módosításáért vagy újrakötéséért díjat, költséget, jutalékot nem számíthat fel.”

T/4832/5/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 10., 19.

Indokolás: Lásd a T/4832/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
- a **Kormány képviselője nem ért egyet**

20. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdésének a következő nyelvtani pontosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi [intézmény] intézménynek a fogyasztó számára 2012. május 31-ig egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

a) forinthitel lehet, ha az eredeti hitel forinthitel,
b) euróhitel, euró alapú hitel vagy forinthitel lehet, ha az eredeti hitel euró alapú hitel, euróhitel vagy más – a c) pontban meg nem határozott – devizahitel,
c) svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel lehet, ha az eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.

(2) A pénzügyi intézmény a szerződés (1) bekezdésben meghatározott módosításáért vagy újrakötéséért díjat, költséget, jutalékot nem számíthat fel.”

Indokolás: Lásd a T/4832/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

21. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdés felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A **[2012. január 1.] kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló 2011. évi törvény hatálybalépése előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi intézmény a fogyasztó számára 2012. május 31-ig egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

a) forint hitel lehet, ha az eredeti hitel forint hitel,
b) euró hitel, euró alapú hitel vagy forint hitel lehet, ha az eredeti hitel euró alapú hitel, euró hitel vagy más – a c) pontban meg nem határozott – deviza hitel,
c) svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel lehet, ha az eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.

(2) A pénzügyi intézmény a szerződés (1) bekezdésben meghatározott módosításáért vagy újrakötéséért díjat, költséget, jutalékot nem számíthat fel.”

Indokolás: Lásd a T/4832/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

22. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdés felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött **[egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű]** jelzálog-hitelszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi intézmény a fogyasztó számára 2012. május 31-ig egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

- a) forint hitel lehet, ha az eredeti hitel forint hitel,
- b) euró hitel, euró alapú hitel vagy forint hitel lehet, ha az eredeti hitel euró alapú hitel, euró hitel vagy más – a c) pontban meg nem határozott – deviza hitel,
- c) svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel lehet, ha az eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.

(2) A pénzügyi intézmény a szerződés (1) bekezdésben meghatározott módosításáért vagy újrakötéséért díjat, költséget, jutalékot nem számíthat fel.”

Indokolás: Lásd a T/4832/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

23. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdés felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki:./

„234/H. § (1) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi intézmény a fogyasztó számára 2012. **[május 31] június 30-ig** egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

Indokolás: Lásd a T/4832/12. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

24. Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdés felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi intézmény a fogyasztó számára **[2012. május 31-ig]** 2012. december 31-ig egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

Indokolás: Lásd a **T/4832/17.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

25. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (1) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki: /

„234/H. § (1) A 2012. január 1. előtt fogyasztóval kötött egy évnél hosszabb hátralévő futamidejű jelzálog-hitelszerződés esetében – ha az nem felel meg a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek – a pénzügyi intézmény a fogyasztó számára 2012. május 31-ig

egy alkalommal lehetővé kell tennie a szerződés módosítását vagy újrakötését, hogy az megfeleljen a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíj mutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi törvény 4. §-ával megállapított 210/B. § rendelkezéseinek azzal, hogy az új hitel

a) forin hitel lehet, ha az eredeti hitel forint hitel,

b) euró hitel, euró alapú hitel vagy forint hitel lehet, ha az eredeti hitel euró alapú hitel, euró hitel vagy más – a c) pontban meg nem határozott – deviza hitel,

c) svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel vagy forint hitel lehet, ha az eredeti hitel svájci frank hitel vagy svájci frank alapú hitel.”

Indokolás: Lásd a T/4832/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

26. Simon Gábor, Tóth Csaba, Kiss Péter, Pál Tibor, dr. Garai István Levente, Gúr Nándor és dr. Varga László képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Hpt. 234/H. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/A Hpt. a következő új 234/H. §-sal egészül ki:/

„(2) A pénzügyi intézmény a szerződés (1) bekezdésben meghatározott módosításáért vagy újrakötéséért díjat, költséget, jutalékot és az ügyfél számára egyéb kötelezettséggel járó költséget nem számíthat fel.”

Indokolás: Lásd a T/4832/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

27. Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András képviselő a törvényjavaslat 9. §-ának a következő módosítását javasolja:

„9. § Ez a törvény [2012. január 1-jén] a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/4832/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. november 7.

**dr. Nyikos László s.k.,
a Számvevőszéki és költségvetési
bizottság elnöke**

**Simon Gábor s.k.,
a Fogyasztóvédelmi
bizottság elnöke**

**Sneider Tamás s.k.,
az Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottság elnöke**