



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

Iroményszám: T/4743/109

Érkezett: 2011 NOV 07

Kapcsolódó módosító javaslat

**Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló, T/4743. számú törvényjavaslathoz – a T/4743/45. számú módosító javaslathoz kapcsolódva – az alábbi

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 26. § (2) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(2) Az ítélőtábla és a törvényszék elnöke valamint kollégiumvezetője, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, továbbá a járásbíróság elnöke köteles a vezetése alatt álló bíróságok **[– illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője a regionális kollégiumhoz tartozó bíróságok –]** ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni.”

2. A törvényjavaslat 26. § (3) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(3) Ha a bíróság elnöke, az ítélőtábla vagy a törvényszék kollégiumvezetője, **illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője** az (1) bekezdés szerinti határozatból, a bíróság által elintézett ügyekből, a bíróságokon lefolytatott vizsgálat alkalmával vagy más módon arról szerzett tudomást, hogy a vezetése vagy a felügyelete alatt álló, **illetve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumhoz tartozó** bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokat hoztak, erről köteles a magasabb szintű bíróság elnökét – a határozatok és a szükséghez képest az egyéb iratok felterjesztésével – tájékoztatni.”

3. A törvényjavaslat 26. § (4) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(4) A közigazgatási és munkaügyi ügyekben a (3) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítése során a törvényszék elnöke, valamint kollégiumvezetője, **valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője** a Kúria elnökét tájékoztatja.”

4. A törvényjavaslat 26. § (5) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(5) A (3) és (4) bekezdés szerinti tájékoztatás előtt a törvényszék és az ítélőtábla elnöke, valamint kollégiumvezetője, **továbbá a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője** kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett kollégium, **illetve közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium** bíráinak véleményét.”

5. A törvényjavaslat 27. § (3) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározottak szerinti eljárás során, közigazgatási és munkaügyi ügyekben a törvényszék kollégiumának kollégiumvezetője[, **valamint a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője**] a jogegységi eljárás indítványozására a Kúria kollégiumvezetőjének, az elvi döntés közzétételére a Kúria elnökének vagy kollégiumvezetőjének tesz javaslatot.”

6. A törvényjavaslat 28. §-a egészüljön ki új (3) bekezdéssel, a következők szerint:

„(3) A közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetője részt vesz az illetékességi területéhez tartozó törvényszék összevontan működő közigazgatási és munkaügyi kollégiumának ülésén.”

INDOKOLÁS

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke közzétette a bíróságoknak a jelen törvényjavaslatra vonatkozó véleményét összegző észrevételeit (a továbbiakban: Bszi-észrevételek).

Az MSZP az igazságszolgáltatás jogállami és magas színvonalú működésének biztosítása érdekében vállalja, hogy módosító javaslatok formájában az Országgyűlés elé terjeszti a bíróságok által megfogalmazott kritikát.

„Nem szabályozott (...) annak módja, ahogyan a regionális közigazgatási és munkaügyi kollégium vezetője az illetékességi területén működő egységektől az ítélezési gyakorlatra vonatkozó adatot beszerezheti. A jogegységi eljárás kezdeményezésére vonatkozó javaslat pedig három helyről, a törvényszék elnökétől, a közigazgatási és munkaügyi kollégium vezetőjétől, valamint a regionális közigazgatási és munkaügyi kollégium vezetőjétől is származhat.

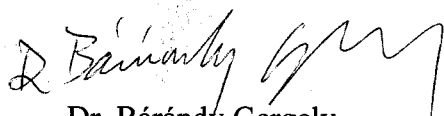
A párhuzamos feladatellátás jogának, illetve kötelezettségének telepítése szükségtelen, amellet alkalmas a felelősség elfedésére. Az adott bíróságon működő szakmai vezetés feladata és felelőssége az ítékezés egységének biztosítása, amelynek a felsoroltak az eszközei. Ezért ezeket a jogosítványokat és kötelezettségeket a számonkérhetőség, és az ellenőrizhetőség érdekében az adott bíróság kollégiumvezetőjéhez indokolt telepíteni.

(...)

Ezzel szemben a vitás jogalkalmazási kérdésekben a javaslat 27. §-ának (1) bekezdésén alapuló vélemény nyilvánításának jogát és kötelezettségét – az egymással ellentétes vélemények kizárása érdekében – a regionális munkaügyi és közigazgatási kollégiumok feladatává kell tenni. A feladat ellátását azzal kell elősegíteni, hogy a regionális kollégiumvezetőt a törvényszékeken összevontan működő közigazgatási és munkaügyi kollégium tagjaként, de legalább meghívottjaként kell megnevezni.”

(Bszi-észrevételek 4/b. pont bc.) alpont)

Budapest, 2011. november „F...”


Dr. Bárándy Gergely
MSZP


Dr. Harangozó Tamás
MSZP