

Bertha Szilvia
országgyűlési képviselő

rományszám: T/4663/h

Érkezett: 2011. OKT 25.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló T/4663. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

I. A törvényjavaslat 5.§ (3) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3) A (2) bekezdés alapján nem csökkenthető a szolgálati járandóság összege, ha
a) a szolgálati viszony megszüntetésére egészségi, pszichikai, fizikai alkalmatlanság miatt került sor és nyugállományba vonulásakor 30%-ot meghaladó munkaképesség, egészségkárosodás csökkenést állapítottak meg. Amennyiben nyugellátásának ideje alatt időközben az alacsonyabb károsodás mértéke nőtt és meghaladja a 30%-ot, és ezt kérelmére történő felülvizsgálat során bizonyítást nyer, a felülvizsgálati eljárás jogerőssé válásának időpontjától e kedvezményt érvényesítheti [és az alkalmatlanság megállapítását megalapozó baleset, betegség szolgálati kötelemekkel összefüggő jellegét a jogviszony megszüntetésekor a Hszt. 180. §-a vagy a Hjt. 201. §-a alapján minősítő határozattal megállapították].”

II. A törvényjavaslat 5.§ (3) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3) A (2) bekezdés alapján nem csökkenthető...
b.)[a 2011 decemberére járó szolgálati nyugdíj – a 2012. január 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján csökkentett mértékben folyósított szolgálati nyugdíj kivételével – nem haladta meg a 2011. december 31-én hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének 150 százalékát, vagy] Nem csökkenthető a szolgálati járandóság összege a (2) a.) pontban meghatározott egészségkárosodás alacsonyabb szintű megállapításától függetlenül akkor sem, ha a járadékra jogosult kérte senior állományba vételének megállapítását, azonban felvételére egészségi, fizikai, pszichikai állapota miatt nem kerülhetett sor, úgyszintén annál sem akinek senior

szolgálati viszonya emiatt szűnik meg. A felvételét elutasító jogerős határozatot követően a felvételi kérelmének időpontjára visszamenőleg kell a járandóság csökkenéséből következő elmaradó hátralékot és az új csökkenés nélküli járadékát megállapítani, melyet kérelemre kell teljesíteni, a jogerős elutasító határozat benyújtásával. A senior szolgálati viszony megszűnésekor ez esetben a szolgálati viszony megszűnésének okát kell igazolni.”

Indokolás

A javasolt törvényi megfogalmazás inkorrekt és feltehetőleg perek tömegeihez fog vezetni, ugyanis a Hszt. 180.§-a utasítást adott arra, hogy a sérülés , betegség szolgálattal összefüggő voltát hivatalból vizsgálni kellett volna, és arról indokolt határozatban értesíteni kellett volna az érintetteket. Erre azonban a gyakorlat szerint csak súlyosabb és nyilvánvaló esetekben, leginkább súlyos szolgálati baleset során került sor, más esetekben nem történt vizsgálat, holott szerteágazó módon a fokozott megterhelés okozhatott nem kívánatos, vagy idő előtti elváltozásokat. Ezzel tulajdonképpen az állami szervek a törvény utasítását nem végezték el.

Ezt azonban mivel az eredmény (nyugellátás biztosítása) szempontjából lényegtelen volt senki nem tette szóvá. Tehát az állomány igen nagy része nem is kapott ilyen határozatot, sem pozitív megállapítást sem negatív elutasítót, holott minden esetben, akár azt állapították volna meg, hogy nincs összefüggés a vizsgált betegség/sérülés és szolgálati kötelek között, akár azt, hogy van, akkor is ezt írásba kellett volna foglalni határozati formában, hiszen még jogorvoslati lehetőséget is biztosított jogszabály.

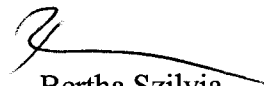
Emiatt a gyakorlati hiányosság miatt ez a rendszer teljes nem lesz működőképes, a minősítő határozat helyett inkább azt kell mérvadónak tekinteni, hogy a munkaképesség csökkenésének mely foka az, amellyel a beteg ember a kieső ellátást nem tudja kellőképpen pótolni.

Inkorrekt lenne a megvonás azért is, mert egyes betegségek és szolgálati körülmények nem adtak más lehetőséget, mint többnyire idő előtt nyugellátás irányába történő kényszerülést. Bizonyos mérték felett az egészség kényszere és nem a választási lehetőség volt a domináló, ebben igen indokolt különbséget tenni.

30% egészségkárosodás/munkaképesség csökkenés alatt még megfelelő lehet adott esetben az emberek állapota ahhoz, hogy pótolni tudja a személyi jövedelemadó miatti járadék kiesést. Ugyanakkor az eltelt időre is figyelemmel arra is lehetőséget kellene adni, hogy akinek az állapota súlyosabb lett és ezt tudja bizonyítani az is élhessen a mentességgel.

Senior állományba vétel esetén is mentesség áll fenn a járandóság csökkentése tekintetében, azonban előfordulhat azon eset, amikor megállapított és igazolt testi szellemi állapota miatt a járadékra jogosult ugyan a mentesség előírt mértékét nem éri el, ugyanakkor mégsem lesz alkalmas senior szolgálatra, vagy éppen e szolgálata alatt vált állapotja rosszabbá. Ha a törvény által vélelmezett alkalmassága ellenére mégsem nyerhet felvételt, vagy éppen munkája során rosszabbodik állapota ezt méltányolni kell azzal, hogy objektív körülmények ellenére beállott alkalmatlansága miatt hátrányt nem szenvedhet.

Budapest, 2011. október 25.


Bertha Szilvia
Jobbik