

Érkezett: 2011 OKT 24.

T/4657/20. szám

Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil-  
és vallásügyi bizottságánakFoglalkoztatási és munkaügyi  
bizottságánakHonvédelmi és rendészeti  
bizottságának**a j á n l á s a***az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló T/4657. számú  
törvényjavaslat***r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) és Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság) megvitatta **az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról** szóló, T/4657. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4657/4-18. számú módosító javaslatokat.

Az Alkotmány 40/A. § (4), valamint 24. § (5) bekezdésére és az Alaptörvény T. cikk (4), valamint 46. cikk (6) bekezdésére figyelemmel a törvényjavaslat 36-44. §-ainak elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

Az Emberi jogi bizottság az ajánlást a 2011. október 25-i ülésén tárgyalja meg.

**Az ajánlásban használt rövidítés:****Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény**Rtv.:** a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény**Bv. Szt.:** a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény**Bszntv.:** a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény**EUtv.:** a Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény**Bv.tvr.:** a büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet 37. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:**

"1. § A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet a következő 37. §-sal egészül ki:

„37. § (1) A jogerősen elítélt által elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban, sajtótermékben, médiaszolgáltatásban vagy kiadványban való megjelenés céljából tett nyilatkozatért vagy szerzői jogi oltalom alá eső más tevékenységért vagyoni előny **[nem]**

akkor köthető ki a jogerősen elítélt vagy rá tekintettel más személy javára mindaddig, amíg az elítélt a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesül, ha

a) a szerződésben kikötött ellenértéket közvetlenül a bűncselekmény sértettje javára megítélt kártalanítás megfizetésére, vagy

b) az a) pont alá tartozó kielégítetlen sértetti követelés hiányában az ellenszolgáltatás – a megfizetett közterhekkel csökkentett – összegének 75 %-át a központi költségvetés bűncselekmények áldozatainak kárenyhítését szolgáló fejezeti kezelésű előirányzatának javára

fordítják.

(2) Az [ezzel] (1) bekezdésben foglaltakkal ellentétes megállapodás semmis.

[(2)] (3) Az ügyész keresete alapján az állam javára kell megítélni és az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt előirányzat javára kell fordítani az (1) bekezdés szerinti semmis megállapodás alapján

a) szolgáltatott és a szolgáltatást nyújtó félnek visszajáró vagy

b) a már nyújtott szolgáltatásért kikötött, de még nem teljesített

vagyoni előnyt.””

**Indokolás:** Lásd a T/4657/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**2. Dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet 37. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/1. § A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet a következő 37. §-sal egészül ki:/

"37. § (1) A jogerősen elítélt által elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban, sajtótermékben, médiaszolgáltatásban vagy kiadványban való megjelenés céljából tett nyilatkozatért vagy szerzői jogi oltalom alá eső más tevékenységért vagyoni előny nem köthető ki a jogerősen elítélt vagy **[rá tekintettel más személy]** annak közeli hozzátartozója javára mindaddig, amíg az elítélt a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesül. Az ezzel ellentétes megállapodás semmis."

**Indokolás:** Lásd a T/4657/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslatot **új 4. §-sal – a Btk. 36. § (1)-(2) bekezdését** érintően – javasolja kiegészíteni:

"4. § A Btk. 36. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Nem büntethető, aki a személy elleni (XII. fejezet I. és III. cím), közlekedési (XIII. fejezet) vagy vagyon elleni (XVIII. fejezet) vétség vagy háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett elkövetését beismerte, és közvetítői eljárás keretében a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. Az elkövető nem büntethető a Be. 221/A. §-a (1) bekezdésének második mondata szerinti halmazatban lévő bűncselekmény miatt sem.

(2) A büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmények esetében az ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntett elkövetését beismerte, és közvetítői eljárás keretében a sértett által elfogadott módon és mértékben a bűncselekménnyel okozott sérelmet jóvátette. A büntetés korlátlanul enyhíthető a Be. 221/A. §-a (1) bekezdésének második mondata szerinti halmazatban lévő bűncselekmény esetében is.”

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/13.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**4. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának – a Btk. 46. § (1) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[5. § A Btk. 46. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„(1) A bíróság a büntetés végrehajtása alatt a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározottak szerint rendelkezhet arról, hogy a büntetés hátralevő részét eggyel szigorúbb vagy eggyel enyhébb fokozatban kell végrehajtani.”]**

T/4657/11/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 7., 8.

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/11/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**5. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 7. §-át új (1) bekezdéssel – a Btk. 62. § (1a) bekezdés a)-b) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:**

"7. § (1) A Btk. 62. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közügyekben való részvételre való méltatlanság kizárólag olyan bűncselekmény elkövetése esetén állapítható meg, amelyet

a) legalább három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyeget, vagy

b) az állami szervek működésével, a közhatalom gyakorlásával vagy a választójog gyakorlásával összefüggésben követtek el.”

(2) A Btk. 62. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A közügyektől eltiltott]

„a) nem rendelkezik választójoggal, valamint nem vehet részt népszavazásban,””

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**6. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 20. § a) pontjának az elhagyását javasolja:**

"20. § Hatályát veszti a Btk.

**[a) 46. § (3) bekezdése,**

**b)] 137. § 10. pont d) alpontjában az „[Alkotmány 19. § (3) bek. j) pontja]” szövegrész.”**

**Indokolás:** Lásd a T/4657/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. **Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **22. §-ának – a Bv. tvr. 7. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[22. § A büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bv. tvr.) 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabadságvesztés fokozatának megváltoztatását az elítélt vagy védője is kezdeményezheti. A kérelmet a büntetés-végrehajtási intézet – értékelő véleményével és javaslatával – tizenöt napon belül továbbítja a büntetés-végrehajtási bíróhoz. Ha az enyhébb fokozat kijelölését a törvény kizárja [28/A. § (3) bekezdés], vagy ha az egy éven belül ismételt előterjesztett kérelem új körülményre nem hivatkozik, az értékelő vélemény és a javaslat elkészítését a büntetés-végrehajtási intézet mellőzheti.”]

T/4657/11/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 7., 8.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/4657/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. **Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **25. § (1) bekezdésének – a Bv. tvr. 28/A. § (1)-(3) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[25. § (1) A Bv. tvr. 28/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28/A. § (1) A Btk. 46. § alapján a szabadságvesztés végrehajtására eggyel enyhébb fokozat akkor jelölhető ki, ha – különösen az elítélt személyiségére, előéletére, egészségi állapotára, a szabadságvesztés során tanúsított magatartására, az elkövetett bűncselekményre, a szabadságvesztés tartamára, a társadalomba való beilleszkedési készségére tekintettel – a büntetés célja a szabadságvesztés enyhébb fokozatban történő végrehajtásával is elérhető.

(2) A szabadságvesztés végrehajtására eggyel szigorúbb fokozat akkor jelölhető ki, ha az elítélt a büntetés-végrehajtás rendjét ismételten vagy súlyosan megzavarja.

(3) Enyhébb végrehajtási fokozat nem jelölhető ki, ha

a) az elítélt a szabadságvesztésből – az előzetes fogvatartásban a szabadságvesztés fogvatartásba vételét közvetlenül megelőzően folyamatosan töltött időt is beszámítva – a feltételes szabadságra bocsátásig esedékes időtartam felét nem töltötte le,

b) az elítélt a szabadságvesztésből fegyház fokozatban legalább egy évet, börtön fokozatban legalább hat hónapot nem töltött le,

c) az elítélt erőszakos többszörös visszaeső,

d) az elítélt a bűncselekményt bűnszervezetben követte el,

e) az elítélt életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést tölt."]"

T/4657/11/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 7., 8.

**Indokolás:** Lásd a T/4657/11/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja  
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**9. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 25. §-át – a Bv. tvr. 28/C. §-át érintően – új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

"(3) A Bv. tvr. a következő 28/C. §-sal egészül ki:

„28/C. § (1) A fogvatartás rendjét és biztonságát sértő vagy veszélyeztető cselekmények megelőzésére, illetve megszüntetésére az elítélttel szemben különleges biztonságu zárkába, illetve körletre helyezés alkalmazható, ha

a) alapos okkal arra lehet következtetni, hogy az elítélt az intézet rendjét súlyosan sértő cselekményt, szökést, a saját vagy mások életét, testi épségét sértő vagy veszélyeztető magatartást fog tanúsítani, illetve ilyen cselekményt már elkövetett, és a biztonságos fogvatartás csak őrzéssel vagy felügyelettel biztosítható,

b) ha az elítélt életének vagy testi épségének a védelme más módon nem biztosítható.

(2) A különleges biztonságú zárkában, illetve körleten elhelyezett elítélt

a) állandó felügyelet alatt áll,

b) az intézet területén engedéllyel és felügyelettel mozoghat, zárkáját zárva kell tartani,

c) munkát a különlegesen kialakított körletrészen belül, illetve a parancsnok által kijelölt helyen végezhet,

d) az elítéltek öntevékeny szervezeteiben nem vehet részt,

e) az intézet csoportos művelődési, sportolási és szabadidő eltöltésének lehetőségeit csak a különlegesen kialakított körletrészen belül, illetve a parancsnok külön engedélyével veheti igénybe, önképzést folytathat,

f) saját ruhát – a (1) bekezdés b) pontja alapján különleges biztonságú zárkába, illetve körletre helyezett elítélt kivételével – nem viselhet,

g) magánál tartható tárgyainak köre és mennyisége korlátozható.

(3) Az elítélt különleges biztonságú zárkába helyezését a befogadási bizottság legfeljebb három hónapra rendelheti el, melyet két alkalommal, három-három hónappal meghosszabbíthat. Ezt meghaladó időre az országos parancsnok által kijelölt bizottság (a továbbiakban: bizottság) rendelheti el a különleges biztonságú zárkába helyezés fenntartását. Az elhelyezés indokoltságát a bizottság hat hónaponként felülvizsgálja.

(4) Az elítélt különleges biztonságú körletre helyezését a bizottság legfeljebb hat hónapra rendelheti el, melyet az elhelyezés indokának fennállása esetén meghosszabbíthat. A különleges biztonságú körleten történő elhelyezés indokoltságát a bizottság hat hónaponként felülvizsgálja.

(5) A különleges biztonságú zárkába, illetve körletre helyezést az elrendelő haladéktalanul megszünteti, ha annak indokai már nem állnak fenn.

(6) E törvény alkalmazásában

a) különleges biztonságú zárka: olyan sajátos szabályok alapján működtetett, speciálisan kialakított és felszerelt helyiség, ahová az (1) bekezdésben meghatározott elítéltet egyedül kell elhelyezni;

b) különleges biztonságú körlet: az országos parancsnok által kijelölt intézetnek az e célra kialakított, különleges biztonságú zárkákból és a hozzájuk tartozó helyiségekből álló, elkülönített része, ahová az (1) bekezdésben meghatározott elítélt végrehajtási fokozattól függetlenül helyezhető el.””

**Indokolás:** Lásd a T/4657/9. számú módosító javaslat indokolását.



*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 30. § (1) bekezdésében a Bv. tvr. 44. § (1a) bekezdését új c) ponttal javasolja kiegészíteni:**

/30. § (1) A Bv. tvr. 44. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki: /

"(1a) Az elítéltet nem terheli munkavégzési kötelezettség, ha

- a) tankötelezettsége áll fenn,
- b) terhessége a hatodik hónapot elérte,
- c) gyermekét a 36. § (4) bekezdése alapján a büntetés-végrehajtási intézetben gondozza,
- d) munkaképtelen,
- [d] e) a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte."

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**  
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**11. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 54. §-ának – a Be. 195. § (6a) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[54. § A Be. 195. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az őrizetbe vételt elrendelő határozat ellen tett panasz elbírását mellőzni kell, ha az ügyész a terhelt előzetes letartóztatásának elrendelésére indítványt tesz a bíróságnak.”]"

T/4657/4/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 13., 14.

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/4/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**12. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **56-57. §-ának – a Be. 228. § (1) bekezdését és 228/A. § (1) bekezdését** érintően – az **elhagyását** javasolja:

"[56. § A Be. 228. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akire nézve az ügyész e fejezet szerinti eljárásában hozott határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”

57. § A Be. 228/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akinek az ügyész e fejezet szerinti eljárásában tett intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”]

**Megjegyzés:** A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos a T/4657/4/2-3. sz. módosító indítvánnyal, de az összefüggésére tekintettel külön pontban szerepel.

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/18.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **56. §-ának – a Be. 228. § (1) bekezdését** érintően – az **elhagyását** javasolja:

"[56. § A Be. 228. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akire nézve az ügyész e fejezet szerinti eljárásában hozott határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”]

T/4657/4/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 13., 14.

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/4/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**14. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **57. §-ának – a Be. 228/A. § (1) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[57. § A Be. 228/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akinek az ügyész e fejezet szerinti eljárásában tett intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”]"

T/4657/4/1-3. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 13., 14.</p>
--

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/4/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **67. §-ának – a Be. 554/B. § e) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[67. § A Be. 554/B. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Kiemelt jelentőségű ügy]

„e) a gazdasági életben súlyos következményekkel járó csődbűncselekmény [Btk. 290. § (4) bekezdés], a versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban [Btk. 296/B. §], a pénzmosás [Btk. 303. és 303/A. §] és a költségvetési csalás súlyosabban minősülő esetei [310. § (4)-(5) bekezdés],”]"

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**16. Dr. Bárándy Gergely** képviselő, valamint **dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **70. §-ának – a Be. 554/E. § (1)-(2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[70. § A Be. 554/E. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„554/E. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a tanú vallomása beleegyezése esetén poligráf alkalmazásával is vizsgálható.**

**(2) A tanú érdekében eljáró ügyvédnek a tanú kihallgatásán való jelenlétét az ügyész az ügy körülményei alapján – a sértett tanúkénti kihallgatása kivételével – megtilthatja. Az intézkedés ellen panasznak nincs helye.”]**"

**Indokolás:** Lásd a T/4657/6. sz., valamint a T/4657/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**17. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **85. §-ában a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 17. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/85. § A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) Ha a terhelt részére a bíróság, illetve az ügyész az ügy közvetítői eljárásra utalása előtt költségmentességet engedélyezett, a kirendelt védő díját és költségét az állam viseli. Az állam viseli azt a költséget is, amely annak kapcsán merült fel, hogy a terhelt vagy a sértett hallássérült, beszéd fogyatékos, vak, vagy a magyar nyelvet nem ismeri, vagy az eljárás során regionális vagy kisebbségi nyelvét használta. A közvetítői eljárás során – az eljárásban kötött eltérő megállapodás hiányában – minden egyéb, a sértettnél felmerült indokolt költséget az állam előlegez meg."

**Indokolás:** Lásd a T/4657/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**18. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **89. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **(2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

"89. § [(1)] E törvény [– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel –] a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

**[(2) E törvény 1–87. §-a és 90. §-a 2012. január 1-jén lép hatályba.]"**

**Indokolás:** Lásd a **T/4657/17.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**  
- a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2011. október 24.

**dr. Salamon László s.k.,  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöke**

**dr. Lukács Tamás s.k.,  
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és  
vallásügyi bizottság elnöke**

**Gúr Nándor s.k.,  
a Foglalkoztatási és munkaügyi  
bizottság elnöke**

**Dr. Kocsis Máté s.k.,  
a Honvédelmi és rendészeti  
bizottság elnöke**