



Országgyűlés Hivatala

Irányítószám: T/4458/12

Érkezett: 2011 OKT 13.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94.§-ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 102.§-ának (1) bekezdésére *a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról* szóló T/4458. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4. §-a elmarad:

„[4.§ A NAV tv. a 17. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki, ezzel egyidejűleg a NAV tv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Eltérés a Hszt-től

17. § (1) A NAV hivatásos állományú tagjaira a Hszt. 2. § a)-b), e)-f), h), m), és s) pontja, 3. § (4)-(5) bekezdése, 36. § (2)-(3) bekezdése, 40. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés első mondata, 45. §-a, 46. § (2) bekezdés a)-b) pontja, 47. §-a, 48. §-a, 49. § (2)-(3) bekezdése, 65. §-a, 66. §-a, 71.§-a, 73. §-a, 76. § -a, 90. §-a, 99. § (1) és (2) bekezdése, 100. §-a, 100/A. §-a, 100/B. §-a, 101. §-a, 102. § (2) bekezdése, 103. § (1)-(3) bekezdései, 104. §-a, 111. § (3) bekezdése, 116/A. §-a, 118. § (2)-(3) bekezdése, 123. § (1) bekezdés g) pontja, 125. § (3) bekezdése, 126. § (4) bekezdése, 129. § (1) bekezdése, 194. § (2) bekezdés első mondata, 245/D. § (4) bekezdése, 245/H. §-a, 245/R. §-a, 342. § (2) bekezdése és a 2., 6., 6/A., 6/B. számú mellékletei nem alkalmazhatóak.

(2) A kijelölt miniszter rendeletben határozza meg azokat a munkaköröket, amelyeket az ellátandó feladatok szolgálati jellegére tekintettel kizárólag pénzügyőr tölthet be. A NAV-nál egyéb munkakörök ellátására pénzügyőr nem foglalkoztatható. A munkakör szolgálati jellegének megszűnése az abban a munkakörben foglalkoztatott pénzügyőr e munkakörben való további foglalkoztatását, szolgálati viszonyát és előmenetelét nem érinti.

(3) A pénzügyőr a Hszt. 77. §-ában meghatározottakon túl e törvény alapján jogosult az előmenetelre.”]”

2. A törvényjavaslat 6. §-a elmarad:

„[6. § A NAV tv. a következő 17/B. §-sal egészül ki:

„17/B. § A Hszt. 43. § (4)-(5) bekezdését a NAV hivatásos állománya tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a vezénylés megszüntetése esetén a hivatásos állomány tagja részére a fegyveres szerv valamely szervezeti egységénél a végzettségének, képzettségének megfelelő munkakört kell felajánlani. Amennyiben nincs ilyen felajánlható munkakör – de a vezénylés megszüntetésétől számított egy éven belül ez lehetővé válhat –, az érintett az egyetértésével rendelkezési állományba helyezhető. Ebben az esetben az érintettet a 20. §-nak megfelelően kell besorolni és részére a besorolásnak megfelelő, pótlékok nélküli illetményt kell folyósítani. Ha a hivatásos állomány tagja számára felajánlható munkakör nincs, illetve a felajánlott munkakört nem fogadja el és rendelkezési állományba helyezésére sem kerül sor, akkor az érintett szolgálati viszonyát a Hszt. 56. § rendelkezéseinek megfelelően felmentéssel kell megszüntetni.”]

3. A törvényjavaslat 41. §-ában a NAV tv. új 98/C. § (2) bekezdése elmarad, a § további bekezdéseinek számozása értelemszerűen módosul:

„[(2) A munkáltató jogkör gyakorlója a 82/A. § a) pontja alapján kiadott rendelet hatálybalépését követő 30 napon belül – a pénzügyőr által ellátott feladatok jellegének megfelelően – 2012. január 1-jei hatállyal megállapítja a pénzügyőr munkakörét.]”

Indokolás

A törvényjavaslat indokolásában az alábbi megállapítások olvashatók: *„A törvényjavaslat a NAV tv-en kívüli törvények módosításával nagyrészt azt a helyzetet kezeli, ami a NAV mint kormányhivatal speciális jellegéből adódik. A Vám- és Pénzügyőrség mint a NAV egyik jogelődje rendvédelmi szerv volt, a NAV azonban fegyveres rendvédelmi feladatokat is ellátó kormányhivatal, és mint ilyen központi államigazgatási szerv, de nem rendvédelmi szerv, ugyanakkor a hivatásos állománya révén egyes kötelezettségek és jogosítványok tekintetében közelítenie kell a rendvédelmi szervekhez.”*

Mindez egyértelmű beismerése annak, hogy a NAV-ot világos koncepció nélkül, a szükséges jogi környezet kialakítását mellőzve, kapkodva állították fel, veszélybe sodorva az adóztatási és vámszervek működését, feleslegesen megkeserítve az állomány napi munkavégzését. Már 2010 őszén is világosan látható volt, hogy a pénzügyőrök jogállására vonatkozó szabályok a NAV tv. elfogadásával még kaotikusabbak, a gyakorlatban alkalmazhatatlanok lesznek. A NAV törvényel előállított zűrzavarban a pénzügyőrök szolgálati viszonyát a Hszt. általános része, a Hszt. különös részének XIX/A. fejezete és csak a pénzügyőrökre alkalmazandó szabályokat tartalmazó a Hszt. XXIII. fejezete szabályozza. Ehhez jön még, hogy a NAV tv. 15. § (2) bekezdése szerint a pénzügyőrökre (ők a NAV hivatásos állománya) a Hszt. *„rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni”.*

A koncepciótlan kapkodás egyik nyilvánvaló jele, hogy a NAV tv. úgy számolta fel a pénzügyőrök Hszt. szerinti előmeneteli rendszerét, hogy a Kormány ennek következményeit

még a jogszabályokon sem vezette át. Ezen átgondolatlan és felelőtlen lépés következményei a törvénymódosítással sem orvosolhatóak maradéktalanul, a jogalkotó alapvetően nem tud megbirkózni a NAV „speciális jellegéből” adódó problémákkal. A NAV tv., különösen a most benyújtott törvénymódosítás elfogadása esetén, teljesen felhígítja a pénzügyőrök szolgálati viszonyát, és számos garanciális elemet kiiktat. A törvényjavaslat 4. §-a maga bizonyítja, hogy a beosztások munkakörökre cserélése a hatályos Hszt-t gyakorlatilag alkalmazhatatlanná teszi a pénzügyőrökre. Álláspontom szerint, ha a Kormány továbbra is ragaszkodik e „speciális” szervezeti felépítéshez, megkerülhetetlen egy koherens és valóban alkalmazható szabályozás a pénzügyőrök jogviszonyára, ami megfelelően kezeli a hivatásos szolgálati viszonyjal járó jogokat és kötelezettségeket.

Budapest, 2011. október 13.



dr. Harangozó Tamás
MSZP