



Érkezett: 2011 OKT 26.

Az Országgyűlés

Emberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságának

a j á n l á s a

az Alkotmánybíróságról szóló T/4424. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta az Alkotmánybíróságról szóló, T/4424. számon be-
terjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4424/2-129. számú módosító ja-
vaslatokat.

Dr. Lamperth Mónika képviselő a T/4424/16. számú módosító javaslatot visszavon-
ta, ezért az ajánlás nem tartalmazza.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szö-
vegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes
elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó
szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módo-
sító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem fog-
lalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon
tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására,
vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a tör-
vényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket
az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3)
bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatlall nem érintett §-ára vo-
natkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerúségéről bizottsági döntés szükséges.

Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bi-
zottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **1. § a) pont** módosítását javasolja:

/1. § E törvény alkalmazásában/

„a) egyedi ügy: a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogát vagy kötelezettségét, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét érintő vagy eldöntő **[bíróági]** eljárás.”

Indokolás a T/4424/2/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

2. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **6. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

„(4) Az Alkotmánybíróságnak nem lehet tagja az, aki a választás napját megelőző négy éven belül a **[k]Kormány tagja, országgyűlési képviselő, a Magyar Nemzeti Bank elnöke, önálló szabályozó szerv vezetője** vagy valamely párt vezető tisztségviselője volt, vagy állami vezetői tisztséget töltött be.”

Indokolás a T/4424/47. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

3. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **7. §** módosítását javasolja:

„7. § (1) Az Alkotmánybíróság **[tagjaira]** öt tagjára az Országgyűlésben képviselettel rendelkező pártok képviselőcsoportjai által jelölt legalább kilenc és legfeljebb tizenöt képviselőből álló jelölő bizottság tesz javaslatot. A bizottságban a képviselőcsoportok legalább egy-egy képviselőjének helyet kell kapnia.

(2) Az Alkotmánybíróság további öt tagjára a volt alkotmánybíráknak — az Országgyűlés elnöke által összehívott — jelölő bizottsága tesz javaslatot. A jelölőbizottságnak azok az alkotmánybírák a tagjai, akiknek a megbízatása a 15. § (1) bekezdés alapján szűnt meg.

(3) Az Alkotmánybíróság fennmaradó öt tagjára a Kúria elnöke tesz javaslatot.

(4) A javasolt személyeket az Országgyűlés alkotmányügyi kérdésekkel foglalkozó állandó bizottsága meghallgatja.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 4. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/51/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

4. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **8. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

„(2) Ha az Országgyűlés a jelölteket nem választja meg, a jelöl[ő]ésre **[bizottság]** jogosult szerv még azon az ülészakon, de legkésőbb tizenöt napon belül új javaslatot tesz.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 3. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/51/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

5. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **8. § (3) bekezdés** helyébe a következő rendelkezést javasolják:

„(3) **[Amennyiben e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság új tagját az Országgyűlés az elődje megbízatási idejének lejártát megelőző három hónapon belül választja meg. Az Alkotmánybíróság tagja elődje megbízatásának megszűnését követő napon, ha pedig elődje megbízatásának megszűnését követően választották meg, akkor a megválasztásáról szóló határozatban megjelölt napon lép hivatalba.]**

Az Országgyűlés az alkotmánybíró megbízatása idejének lejártát, illetve 70. életéve betöltését megelőző három hónapon belül új alkotmánybíróvá választ. Erről szóló határozatában megnevezi azt az alkotmánybíróvá is, akit az új alkotmánybíró a határozatban megjelölt napon e tiszttségében felvált.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 23. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/64/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

6. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 9. § módosítását javasolja:

„9. § Az Alkotmánybíróság tagja hivatalba lépését megelőzően az Országgyűlés előtt esküt vagy fogadalmat tesz.”

Indokolás a T/4424/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

7. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

„(2) Ha az Alkotmánybíróság tagjává megválasztott személlyel kapcsolatban összeférhetlenségi ok áll fenn, annak megszüntetéséig azt a hivatalba [lépését követő tíz napon belül] lépése előtt meg kell szüntetnie.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 26. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/65/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

8. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **11. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„11. § (1) Az Alkotmánybíróság tagja a megválasztását követő harminc napon belül, majd ezt követően minden évben január 31-ig, valamint a megbízatásának megszűnését követő harminc napon belül az országgyűlési képviselőkre irányadó tartalommal [vagyonnyilatkozatával azonos tartalmú] vagyonnyilatkozatot tesz.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **9.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/66/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

9. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **11. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Az Alkotmánybíróság tagja a vagyonnyilatkozatához csatol[ni]ja [köteles] a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, gyermekeinek (a továbbiakban együtt: családtag) az Alkotmánybíróság tagja vagyonnyilatkozatá[val]ra [azonos tartalmú] irányadó tartalommal készült vagyonnyilatkozatát.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **8.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/66/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

10. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„13. § (1) Az Alkotmánybíróság tagja - az elnök[**e** (a továbbiakban: **elnök**)] kivételével - [**az Alkotmánybíróság tagja**] a minisztert megillető díjazásra és juttatásokra jogosult, azzal az eltéréssel, hogy a vezetői illetménypótlék a miniszteri illetménypótlék másfélszerese.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **13. , 32.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/68/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

11. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **13. § (2)-(3) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) Az Alkotmánybíróság tagja [**és elnöke**] megbízatásának időtartama közszolgálati jogviszonyban töltött időnek, illetve nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít.

(3) Az Alkotmánybíróság tagjának [**és elnökének**] minden naptári évben negyven munkanap szabadság jár.”

Indokolás a T/4424/112/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

12. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **13. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Az [**Alkotmánybíróság tagja és elnöke**] alkotmánybíró megbízatásának időtartama közszolgálati jogviszonyban töltött időnek, illetve nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **14. , 16.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/67/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

13. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **13. § (2) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„(2) [Az Alkotmánybíróság tagja és elnöke megbízatásának időtartama közszolgálati jogviszonyban töltött időnek, illetve nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít.] Az elnök díjazásának összege a köztisztviselői illetményalap harminckilencszerese.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **10. , 32.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/68/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

14. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **13. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(3) Az [Alkotmánybíróság tagjának és elnökének] alkotmánybírónak minden naptári évben negyven munkanap szabadság jár.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **12. , 16.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/67/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

15. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **13. § (4)-(5) bekezdés** elhagyását javasolja:

„(4) [Amennyiben az Alkotmánybíróság volt tagja a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhátárt betöltötte és öregségi nyugellátásban részesül, az Alkotmánybíróság tagjaként őt megillető díjazás havi összege felének megfelelő mértékű havi juttatásra jogosult azzal, hogy a juttatás és a nyugellátása együttes havi összege nem haladhatja meg a mindenkor alkotmánybírói havi díjazás és juttatás összegét.

(5) Az Alkotmánybíróság volt tagját nem illeti meg a (4) bekezdés szerinti juttatás, ha az Alkotmánybíróságban betöltött tagsága a 15. § (2) bekezdés c) vagy e) pontja alapján szűnt meg.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 38. , 144. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/127/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

16. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **14. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„14. § (1) Az [Alkotmánybíróság tagja] alkotmánybíró az Alaptörvényben és e törvényben meghatározott alkotmánybírósági hatáskörök gyakorlása során kifejtett tevékenysége, az általa közölt tény vagy vélemény miatt bíróság vagy más hatóság előtt – megbízatásának ideje alatt és azt követően – nem vonható felelősségre, s e tény vagy vélemény miatt az Alkotmánybíróság ellen sem indítható bíróság, vagy más hatóság előtt eljárás [**nem indítható**]. Ez a mentesség nem vonatkozik a szigorúan titkos és titkos minősítésű adattal való visszaélésre, a rágalmazásra és a becsületsértésre, valamint az Alkotmánybíróság tagjának polgári jogi felelősségére.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 12. , 14. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/69. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

17. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) A[z (1) bekezdésben meghatározott] mentesség kiterjed a közhatalmat gyakorló személy vagy közszereplő politikus sérelmére elkövetett becsületsértésre, valamint – amennyiben az Alkotmánybíróság tagjának nem volt tudomása arról, hogy a közlés a lényegét tekintve valótlan – rágalmazásra.”

Indokolás a T/4424/70. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

18. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség kiterjed a közhatalmat gyakorló személy vagy **[közszereplő politikus] országgyűlési illetve önkormányzati képviselő** sérelmére elkövetett becsületsértésre, valamint – amennyiben az Alkotmánybíróság tagjának nem volt tudomása arról, hogy a közlés a lényegét tekintve valótlan – rágalmazásra.”

Indokolás a T/4424/71. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

19. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség kiterjed a közhatalmat gyakorló személy vagy közszereplő politikus sérelmére elkövetett becsületsértésre[, **valamint – amennyiben az Alkotmánybíróság tagjának nem volt tudomása arról, hogy a közlés a lényegét tekintve valótlan – rágalmazásra]**.”

Indokolás a T/4424/72. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

20. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **14. § (6) bekezdés módosítását** javasolják:

„(6) Az Alkotmánybíróság tagja mentelmi jogáról – a szabálysértési eljárás kivételével – nem mondhat le. **[E jogát mindenki köteles tiszteletben tartani.]**”

Indokolás a T/4424/73. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

21. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **15. § (3)-(4) bekezdés módosítását** javasolja:

„(3) Ha az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása az (1) bekezdés **[a)–b) pontja]** alapján szűnik meg, az Alkotmánybíróság új tagját a 8. § (1)-(3) bekezdésben foglaltak szerint kell megválasztani. Ha az Országgyűlés az Alkotmánybíróság új tagját a 8. § (3) bekezdésben meghatározott határidőig nem választja meg, az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása az utódja hivatalba lépéséig meghosszabbodik. Ha az Alkotmánybíróság több tagjának szűnik meg egyidejűleg a megbízatása, mint ahány tagot az Országgyűlés a határidőig választ, az életkorban fiatalabb tag megbízatása hosszabbodik meg.

(4) Ha az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása a (2) bekezdés **[a)–e) pontja]** alapján szűnik meg, az Alkotmánybíróság új tagját az Országgyűlés az Alkotmánybíróság volt tagj[ának]a megbízatás[a]ának megszűnésétől számított **[két hónapon]hatvan napon** belül választja meg.”

Indokolás a T/4424/113. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

22. Dr. Schiffer András képviselő, valamint **Dr. Lamperth Mónika** képviselő a törvényjavaslat **15. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

„(3) Ha az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása az (1) bekezdés a)–b) pontja alapján szűnik meg, az Alkotmánybíróság új tagját a 8 § (1)–(3) bekezdésben foglaltak szerint kell megválasztani. **[Ha az Országgyűlés az Alkotmánybíróság új tagját a 8. § (3) bekezdésben meghatározott határidőig nem választja meg, az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása az utódja hivatalba lépéséig meghosszabbodik].**”

Indokolás a T/4424/6, 50. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

23. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **15. § (3) bekezdés módosítását** javasolják:

„(3) **[Ha az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása az (1) bekezdés a)–b) pontja alapján szűnik meg, az Alkotmánybíróság új tagját a 8 § (1)–(3) bekezdésben foglaltak szerint kell megválasztani.]** Ha az Országgyűlés az Alkotmánybíróság új tagját a 8. § (3) bekezdésben meghatározott határidőig nem választja meg, az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása az **[utódja hivatalba lépéséig] új alkotmánybíró megválasztásáig** meghosszabbodik.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **5. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/64/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

24. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **16. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„16. § (1) A lemondást az Alkotmánybíróság tagja az Alkotmánybíróság elnökével, az Alkotmánybíróság elnöke az Országgyűlés elnökével írásban közli, **aki köteles azt elfogadni**. A lemondás érvényességéhez elfogadó nyilatkozat nem szükséges. A lemondást nem kell indokolni, a megbízatás a lemondás benyújtásának napjával szűnik meg.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 30. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/7/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

25. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **16. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„16. § (1) A lemondást az Alkotmánybíróság tagja az Alkotmánybíróság elnökével, az Alkotmánybíróság elnöke az Országgyűlés elnökével írásban közli[, **aki köteles azt elfogadni**]. A [**lemondást nem kell indokolni, a**] megbízatás a lemondás benyújtásának [**napjával szűnik meg**] napján megszűnik.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 31. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/75. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

26. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **16. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Ha az Alkotmánybíróság tagja a 10. § (2)-(3) bekezdésében foglalt kötelezettségének az előírt ideig nem tesz eleget, az Alkotmánybíróság teljes ülése a megválasztásától illetve az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított kilencven napon belül határozatban állapítja meg az összeférhetetlenséget[. **Ha az összeférhetetlenséget megállapító alkotmánybírósági ülés időpontjától számított tíz napon belül nem történik meg az összeférhetlenségi ok megszüntetése, az Alkotmánybíróság teljes ülése határozatban állapítja meg**] és az Alkotmánybíróság tagja megbízatásának megszűnését.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 7. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/65/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

27. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 16. § (4)-(5) bekezdés módosítását javasolja:

„(4) Kizárással szűnhet meg a megbízás, ha az Alkotmánybíróság tagja

a) neki felróható okból nem tesz eleget megbízásából eredő feladatainak,

b) a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét [**szándékosan elmulasztja vagy a vagyonyilatkozatában szándékosan lényeges adatot, tényt valótlanul közöl**] egy éven belül nem teljesíti,

c) a tisztségére méltatlanná vált,
és ezért az Alkotmánybíróság teljes ülése határozatával az Alkotmánybíróság tagjai közül kizárja.

(5) Ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki

a) jogerős ítéletben megállapított közvérdra üldözendő szándékos bűncselekményt követ el,
vagy

b) neki felróható okból egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, illetve

c) a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét [**egy éven belül nem teljesíti**] szándékosan elmulasztja vagy a vagyonyilatkozatában lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közöl.”

Indokolás a T/4424/8. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

28. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 16. § (5) bekezdés módosítását javasolja:

„(5) Ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki

- a) jogerős ítéletben megállapított közvádra üldözendő szándékos bűncselekményt követ el, vagy
- b) neki felróható okból egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, illetve
- c) a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét egy éven belül nem teljesíti,
- d) pártnak tagja,
- e) politikai nyilatkozatot tesz.”

Indokolás a T/4424/9. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

29. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdés k) pont módosítását javasolja:

/17. § (1) Az elnök/

„k) az [**alkotmánybírák**] Alkotmánybíróság tagja mentelmi jogának megsértése esetén megteszi a szükséges intézkedést,”

Indokolás a T/4424/10. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

30. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

„(2) Az elnök az elnöki megbízatásról való lemondást az Országgyűlés elnökével írásban közli, **aki köteles azt elfogadni**. A lemondás érvényességéhez elfogadó nyilatkozat nem szükséges. A lemondást nem kell indokolni, a megbízatás a lemondás benyújtásának napjával szűnik meg. Az elnöki megbízatásról való lemondás az elnök Alkotmánybíróságban betöltött tagságát nem érinti.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **24.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/7/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

31. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **18. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) [Az] Ha az elnök az elnöki megbízatásról való lemondást az Országgyűlés elnökével írásban közli, [aki köteles azt elfogadni. A lemondást nem kell indokolni,] a megbízatás a lemondás benyújtásának [a napjával szűnik meg] napján megszűnik. Az elnöki megbízatásról való lemondás nem érinti az elnök Alkotmánybíróságban betöltött tagságát [nem érinti].”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **25.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/76. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

32. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **19. § (1) bekezdés elhagyását** javasolják:

„19. § [(1) Az elnök díjazásának az összege megegyezik a köztisztviselői illetményalap harminckilencszeresével.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **10. , 13.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/68/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

33. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **19. § (3) bekezdés módosítását** javasolja:

„(3) Az elnök rezidencia használatára jogosult[, **amelyet köteles igénybe venni**].”

Indokolás a T/4424/114/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

34. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **19. § (8) bekezdés módosítását** javasolja:

„(8) Az elnök hivatalos külföldi kiküldetése idején kíséretre, az állami vezetők tekintetében irányadóapidíjra és költségtérítésre[, **valamint – szükség esetén – különjratú légiutazásra**] jogosult.”

Indokolás a T/4424/39. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

35. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **19. § (10) bekezdés elhagyását** javasolja:

„(10) [Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott juttatások és szolgáltatások biztosításával kapcsolatos feladatokat a külpolitikáért felelős miniszter látja el.]”

Indokolás a T/4424/114/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

36. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **19. § (12) bekezdés módosítását** javasolják:

„(12) Az elnök halála esetén házastársát, ennek hiányában élettársát (a továbbiakban együtt: özvegy) – özvegy hiányában az örökös[é]t, [több örökös esetén örököseit – egy összegben] a Ptk. szabályai szerint az elnök hathavi tiszteletdíjának megfelelő összegű juttatás illeti meg.”

Indokolás a T/4424/77. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

37. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **19. § kiegészítését** javasolja a következő **új (13) bekezdés** felvételével:

„(13) Az Alkotmánybíróság elnökét megillető juttatások igénybevételével kapcsolatban felmerült költségeket - törvény eltérő rendelkezése hiányába - a központi költségvetés fedezi.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **46.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/40/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

38. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **20. § módosítását** javasolja:

„20. § (1) Ha az elnök megbízatása megszűnt, jogosult az e megbízatására utaló elnevezést használni.

(2) Az Alkotmánybíróság volt elnöke, ha e tisztségét legalább két évig betöltötte, és megbízatása a megbízatási időtartam letelte, a 70. életév betöltése[, **lemondása**] vagy felmentése miatt szűnt meg, további hat hónapon, ha megbízatása lemondása miatt szűnt meg, további [– lemondása esetén] három hónapon [–] keresztül a havi díjazásának megfelelő összegű juttatásra jogosult, amely nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.

(3) Ha az elnök megbízatása a (2) bekezdésben meghatározott okokból két évnél hamarabb szűnt meg, de legalább egy évig a tisztségét betöltötte, a (2) bekezdésben megjelölt juttatás felére jogosult.

[(4) Az Alkotmánybíróság volt elnökét kérelmére – ha a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte – a mindenkori díjazás havi összegének megfelelő mértékű juttatás illeti meg, amely nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.

(5) Nem illeti meg az (1) bekezdés szerinti juttatás az Alkotmánybíróság volt elnökét, ha a társadalombiztosítás ellátásaira való jogosultság szempontjából biztosítotttnak minősül, ide nem értve azokat a tevékenységeket, amelyek végzése az elnöki megbízatás betöltésével nem összeférhetetlen.

(6) Ha az Alkotmánybíróság volt elnöke öregségi nyugdíjban részesül, a pénzbeli juttatás nettó összegét a részére járó nyugdíj havi nettó összegével csökkentett mértékben kell folyósítani.

(7) Az Alkotmánybíróság volt elnökének a halála esetén az Alkotmánybíróság volt elnökére tekintettel járó hozzátartozói nyugellátás megállapítása szempontjából az (1) bekezdés szerinti pénzbeli juttatást kell az Alkotmánybíróság volt elnöke öregségi nyugdíjaként figyelembe venni.]

[(8)] (4) Az Alkotmánybíróság volt elnökét – ha egyúttal az Alkotmánybíróságban betöltött tagsága is megszűnt – a megbízatása megszűnését követően további két évig személyes gépkocsihadhasználat illeti meg évi harmincezer km keretig.

[(9)] (5) Az Alkotmánybíróság volt elnökét – ha egyúttal az Alkotmánybíróságban betöltött tagsága is megszűnt – a megbízatása megszűnését követően további két évig kétfős titkárság alkalmazása illeti meg.

[(10)] (6) Az Alkotmánybíróság volt elnökét nem illetik meg az ebben az alcímben meghatározott jogosultságok és juttatások, ha megbízatása a 15. § (2) bekezdés c) vagy e) pontja alapján szűnt meg.

[(11)] (7) Az Alkotmánybíróság volt elnöke az ebben az alcímben meghatározott juttatásokra mindaddig nem jogosult, amíg a megbízatásának megszűnését követően vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének nem tesz eleget.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 15. , 144. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/127/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

39. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **20. § (4) bekezdés elhagyását** javasolják:

„**(4) Az Alkotmánybíróság volt elnökét kérelmére – ha a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte – a mindenkori díjazás havi összegének megfelelő mértékű juttatás illeti meg, amely nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.**”

Indokolás a T/4424/91. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

40. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **20. § (4) bekezdés módosítását** javasolja:

„(4) Az Alkotmánybíróság volt elnökét kérelmére – ha egyúttal az Alkotmánybíróságban betöltött tagsága is megszűnt, és a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte – a mindenkori díjazás havi összegének megfelelő mértékű juttatás illeti meg, amely nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.”

Indokolás a T/4424/11. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

41. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **20. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

„(5) Nem illeti meg a[z] **(1)4** bekezdés szerinti juttatás az Alkotmánybíróság volt elnökét, ha a társadalombiztosítás ellátásaira való jogosultság szempontjából biztosítottak minősül, ide nem értve azokat a tevékenységeket, amelyek végzése az elnöki megbízatás betöltésével nem összeférhetetlen.”

Indokolás a T/4424/12. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

42. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **20. § (5) bekezdés módosítását** javasolják:

„(5) Az Alkotmánybíróság volt elnökét [N]nem illeti meg a[z (1)] (2)-(3) bekezdés szerinti juttatás [az Alkotmánybíróság volt elnökét], ha a társadalombiztosítás ellátásaira való jogosultság szempontjából biztosítottnak minősül, ide nem értve azokat a tevékenységeket, amelyek végzése az elnöki megbízatás betöltésével nem összeférhetetlen.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **43.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/78/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

43. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **20. § (7) bekezdés módosítását** javasolják:

„(7) Az Alkotmánybíróság volt elnökének [a] halála esetén [az Alkotmánybíróság volt elnökére tekintettel járó] a hozzátartozói nyugellátás megállapítása szempontjából az [(1) bekezdés] e § szerinti pénzbeli juttatást kell az Alkotmánybíróság volt elnöke öregségi nyugdíjaként figyelembe venni.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **42.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/78/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

44. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **20. § (10)-(11) bekezdés módosítását** javasolja:

„(10) Az Alkotmánybíróság volt elnök[ét]e [nem illetik meg] az ebben a[z alcímben] §-ban meghatározott [jogosultságok és juttatások, ha megbízatása a 15. § (2) bekezdés c) vagy e) pontja alapján szűnt meg] juttatásokra mindaddig nem jogosult, amíg a megbízatásának megszűnését követően vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségének nem tesz eleget.

(11) Az Alkotmánybíróság volt elnök[e]jét nem illetik meg az ebben a[z alcímben] §-ban meghatározott [juttatásokra mindaddig nem jogosult, amíg a megbízatásának megszűnését követően vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének nem tesz eleget] jogosultságok és juttatások, ha megbízatása a 15. § (2) bekezdés c) vagy e) pontja alapján szűnt meg.”

Indokolás a T/4424/13. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

45. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **20. § (11) bekezdés módosítását** javasolják:

„(11) Az Alkotmánybíróság volt elnöke az e[bben az alcímben] §-ban meghatározott juttatásokra mindaddig nem jogosult, amíg a megbízatásának megszűnését követően vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének nem tesz eleget.”

Indokolás a T/4424/79. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

46. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **20. § kiegészítését** javasolja a következő **új (12) bekezdés** felvételével:

„(12) Az Alkotmánybíróság volt elnökét megillető juttatások igénybevételével kapcsolatban felmerült költségeket — törvény eltérő rendelkezése hiányában — a központi költségvetés fedezi.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **37. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/40/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

47. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **21. §** módosítását javasolja:

„21. § (1) Az elnök munkáját az elnökhelyettes segíti.

(2) Az elnökhelyettest az Alkotmánybíróság tagjai sorából az elnök javaslatára az Alkotmánybíróság teljes ülése választja meg.

(3) Az elnökhelyettes megbízatása **[az új elnök hivatalba lépéséig, illetve alkotmánybírói megbízatása megszűnéséig tart]**megszűnik

a) az új elnök hivatalba lépésével,

b) az Alkotmánybíróságban betöltött tagság megszűnésével, vagy

c) lemondással.

(4) Az elnökhelyettes az elnökhelyettesi megbízatásról való lemondást az elnökkel írásban közli, aki köteles azt elfogadni. A lemondást nem kell indokolni, a megbízatás a lemondás benyújtásának a napjával szűnik meg. Az elnökhelyettesi megbízatásról való lemondás az elnökhelyettes Alkotmánybíróságban betöltött tagságát nem érinti.

~~[(4)]~~(5) Az elnökhelyettes az elnök akadályoztatása esetén az elnök jogkörében eljárva helyettesíti az elnököt, valamint ellátja mindazokat a feladatokat, amellyel az elnök megbízta. Ha az elnök megbízatása megszűnt, jogkörét az elnökhelyettes, az elnök és az elnökhelyettes együttes akadályoztatása esetén a 17. § (1) bekezdés b) – f) pontjában foglalt hatásköröket az Alkotmánybíróság életkorban legidősebb tagja gyakorolja.”

Indokolás a T/4424/115. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

48. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **21. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

„(3) Az elnökhelyettes megbízatása az új elnök hivatalba lépéséig**[, illetve alkotmánybírói megbízatása megszűnéséig]** tart.”

Indokolás a T/4424/14. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

49. Dr. Lamperth Mónika képviselő, valamint **Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselők a törvényjavaslat **22. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„22. § (1) Alkotmánybíróság igazgatási munkaszervezete az Alkotmánybíróság Hivatala, amely ellátja **[különösen]** az Alkotmánybíróság szervezeti működtetési, ügyviteli és döntéselőkészítési feladatait.”

Indokolás a T/4424/15, 80. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

50. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **22. § (4) bekezdés elhagyását** javasolja:

„**[(4) A főtitkár e törvényben és az Alkotmánybíróság ügyrendjében meghatározottak szerint közreműködik az Alkotmánybíróság döntéseinek előkészítésében.]**”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **120.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/38/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

51. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **22. § (5) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

„(5) **[Az elnök az Alkotmánybíróság Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselőkre nézve a közszolgálati jogviszony létesítését a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben foglaltakon túlmenően meghatározott iskolai végzettséghez, képesítéshez, illetve gyakorlati időhöz kötheti.]** Az Alkotmánybíróság tagjainak munkáját okleveles jogászképesítéssel és legalább három év jogi területen folytatott szakmai gyakorlattal rendelkező köztisztviselőkből álló törzskar segíti. Jogi területen folytatott szakmai gyakorlatnak tekintendő az okleveles jogászképesítéshez kötött, főállású munkavégzésre irányuló jogviszonyban, továbbá állam- és jogtudomány oktatásával vagy kutatásával összefüggő, főállású jogviszonyban eltöltött idő.”

Indokolás a T/4424/17. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

52. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **23. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„23. § (1) Az Alkotmánybíróság az [Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés a) pontja] Országgyűlés vagy a köztársasági elnök indítványa alapján [az] megvizsgálja egy elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény [indítványban meghatározott] adott rendelkezés[ei]ének az Alaptörvénnyel való összhangját [az Alaptörvény 6. cikk (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott indítványozásra jogosult által benyújtott, **határozott kérelmet tartalmazó indítvány alapján vizsgálja**].”

Indokolás a T/4424/81. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

53. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **23. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„23. § (1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés a) pontja alapján az elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény indítványban meghatározott rendelkezéseinek az Alaptörvénnyel való összhangját az Alaptörvény 6. cikk (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott indítványozásra jogosult által benyújtott[, **határozott kérelmet tartalmazó**] indítvány alapján vizsgálja.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **54.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/82/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

54. Dr. Lamperth Mónika képviselő, valamint **Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor** képviselők a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdés** módosítását javasolják:

„(2) Az Alkotmánybíróság a jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját az alapvető jogok biztosának [**határozott kérelmet tartalmazó**] indítványa alapján akkor vizsgálja, ha az alapvető jogok biztosának álláspontja szerint a jogszabály alaptörvény-ellenessége fennáll.”

Indokolás a T/4424/18, 82-2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

55. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **24. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

„(3) Nincs helye az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárásának, ha az indítvány az Alkotmánybíróság által érdemben már elbírált jogszabállyal azonos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés vizsgálatára irányul, és az indítványozó az Alaptörvénynek ugyanarra a rendelkezésére, illetve elvére (értékére), és azonos alkotmányos összefüggésre hivatkozva kéri az alaptörvény-ellenességet megállapítani (ítélt dolog), kivéve, ha az Alkotmánybíróság döntése óta a körülmények alapvetően megváltoztak.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **82.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/58/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

56. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **24. § (3) bekezdés** módosítását javasolják:

„(3) Nincs helye az Alkotmánybíróság eljárásának, ha az indítvány az Alkotmánybíróság által érdemben már elbírált [**jogszabállyal azonos**] jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés vizsgálatára irányul, és az indítványozó az Alaptörvénynek ugyanarra a rendelkezésére, illetve elvére (értékére), és azonos alkotmányos összefüggésre hivatkozva kéri az alaptörvény-ellenességet megállapítani (ítélt dolog).”

Indokolás a T/4424/83. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

57. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **24. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

„(4) Az Alkotmánybíróság az indítványról a benyújtástól számított egy éven belül hoz döntést.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **60. , 77. , 84.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/44/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

58. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **25. §** módosítását javasolják:

„25. § Ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – **[az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján]** az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.”

Indokolás a T/4424/84. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

59. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **25. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

„(2) Ha a bíró olyan jogszabály alkalmazásának kizárását kezdeményezi, amelynek alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, az Alkotmánybíróság a kezdeményezésről hatvan napon belül határoz.”

Indokolás a T/4424/57/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

60. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **25. § kiegészítését** javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

„(2) Az Alkotmánybíróság az indítványról a benyújtástól számított egy éven belül hoz döntést.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **57. , 77. , 84.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/44/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

61. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **26. § (1) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„26. § (1) [Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.]

Az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha a bíróság által alkalmazott alaptörvény-ellenes jogszabály miatt

a) sérült az Alaptörvényben biztosított joga, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy nincs lehetőség jogorvoslatra.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 68. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/85. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

62. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 26. § (1) bekezdés nyitó szövegrész módosítását javasolja:

„26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes vagy nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabály alkalmazása folytán”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 65. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/53/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

63. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 26. § (1) bekezdés a) pont módosítását javasolja:

/26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán/

„a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme vagy az Alaptörvény valamely rendelkezésével való ellentétet eredményező jogsérelme következett be, és”

Indokolás a T/4424/55. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

64. Dr. Schiffer András képviselő, valamint **Dr. Lamperth Mónika** képviselő a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdés nyitó szövegrész módosítását** javasolja:

„(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása **[kivételesen]** akkor is kezdeményezhető, ha”

Indokolás a T/4424/19, 54. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

65. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdés a) pont módosítását** javasolja:

/(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha/

„a) az alaptörvény-ellenes vagy nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 62. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/53/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

66. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdés a) pont** módosítását javasolják:

/(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha/

„a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatály[osulása]ba lépése folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és”

Indokolás a T/4424/86. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

67. Jávör Benedek és dr. Schiffer András képviselők a törvényjavaslat **26. §** kiegészítését javasolják a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

„(3) Az egészséges környezethez való jog érvényesülése szempontjából jogsérelmet szenvedett szervezetnek minősül az a jogi személy, aki a környezetvédelemmel összefüggő közigazgatási hatósági ügyben az ügyfél jogállásával rendelkezik.”

Indokolás a T/4424/60. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

68. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„27. § (1) [Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.]

Az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz egy alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben akkor is, ha

a) a döntés sérti az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy nincs lehetőség jogorvoslatra.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 61. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/87. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

69. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat 27. § (2) bekezdés elhagyását javasolja:

„(2) [Az (1) bekezdéstől eltérően az ügy érdemében történő eldöntését megelőzően hozott – jogorvoslattal támadható – döntéssel szemben az ügy érdemében hozott döntést megelőzően is az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett, Alaptörvényben biztosított jogában közvetlenül és súlyosan sértett személy vagy szervezet.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 114. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/116/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

70. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 27. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

„(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az ügy érdemében történő eldöntését megelőzően hozott [– jogorvoslattal támadható –] döntéssel szemben [az ügy érdemében hozott döntést megelőzően] külön is az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett, Alaptörvényben biztosított jogában közvetlenül és súlyosan sértett személy vagy szervezet.”

Indokolás a T/4424/88. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

71. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **28. § (1)-(2) bekezdés módosítását** javasolja:

„28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytat[**hat**]ja.

(2) Az Alkotmánybíróság a 26. § alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgál[**hat**]ja.”

Indokolás a T/4424/20. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

72. Dr. Lamperth Mónika képviselő, valamint **Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba** és **dr. Staudt Gábor** képviselők a törvényjavaslat **29. § elhagyását** javasolják:

„[29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.]”

Indokolás a T/4424/21, 89. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

73. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **29. § módosítását** javasolja:

„29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést, illetve a jogsérelmet érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

Indokolás a T/4424/2/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

74. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **30. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés közlésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésben meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított hat hónapon vagy az egyedi ügyben való érintettség bekövetkezésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **76.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/52/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

75. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **30. § (3) bekezdés** módosítását javasolja:

„(3) **[Különösen indokolt esetben a]** Az Alkotmánybíróság olyan alkotmányjogi panasz tárgyában is dönthet, amelyet az indítványozó rajta kívül álló elháríthatatlan okból történő akadályoztatása folytán a határidő eltelte után nyújtott be, és az akadály megszűnésétől számított tizenöt napon belül – az elbírálásra alkalmas indítvány előterjesztésével egyidejűleg – igazolási kérelmet nyújt be. Az igazolási kérelem megalapozására szolgáló tényeket az indítványozó a kérelemben valószínűsíti.”

Indokolás a T/4424/22. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

76. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **30. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

„(4) A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől, **valamint a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől**] számított hat hónap elteltével alkotmánybírósági eljárás megindításának nincs helye.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **74.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/52/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

77. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **30. § (5) bekezdés** módosítását javasolja:

„(5) Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról **[ésszerű határidőn]** a benyújtástól számított egy éven belül hoz döntést.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **57. , 60. , 84.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/44/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

78. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **30. § (5) bekezdés** módosítását javasolja:

„(5) Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról **[ésszerű határidőn]** 90 napon belül hoz döntést.”

Indokolás a T/4424/23. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

79. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 31. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

„31. § (1) Ha [alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján] az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással nincs helye [az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló] alkotmányjogi panasznak, valamint bírói kezdeményezés alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló vizsgálatának.”

Indokolás a T/4424/90. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

80. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 31. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

„31. § (1) Ha utólagos normakontroll, alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, [ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással nincs helye az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasznak, valamint bírói kezdeményezés alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló vizsgálatának] az alkotmányjogi panaszról – ha a körülmények alapvetően nem változtak meg – az Alkotmánybíróság a korábbi határozatának alapulvételével, a panasz beérkezésétől számított hatvan napon belül dönt.”

Indokolás a T/4424/56/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

81. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **31. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„31. § (1) Ha alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással nincs helye az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasznak[, **valamint bírói kezdeményezés**] alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló vizsgálatának.”

Indokolás a T/4424/57/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

82. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **31. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„31. § (1) Ha alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással – ha a körülmények alapvetően nem változtak meg – nincs helye az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasznak, valamint bírói kezdeményezés alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló vizsgálatának.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **55.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/58/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

83. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **32. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

„(2) Az eljárást az Országgyűlés, annak állandó bizottsága vagy bármely országgyűlési képviselő[k egynegyede], a köztársasági elnök, a Kormány vagy annak tagja, [illetve] az alapvető jogok biztosa, az Állami Számvevőszék elnöke, a Kúria elnöke, illetve a legfőbb ügyész in-

dítványozhatja. A bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli.”

Indokolás a T/4424/24. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

84. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **32. § kiegészítését** javasolja a következő **új (3) bekezdés** felvételével:

„(3) Az Alkotmánybíróság az indítványról a benyújtástól számított egy éven belül hoz döntést.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **57. , 60. , 77.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/44/4. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

85. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **11. cím módosítását és kiegészítését** javasolja a következő **új 33. §** felvételével:

„11. Az Országos Választási Bizottság népszavazási kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntésének, illetve az Országgyűlés népszavazás elrendelésével összefüggő határozatának vizsgálata

33. § (1) Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság népszavazásra szánt kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntését kérelemre felülvizsgálja.

(2) Az Alkotmánybíróság a kifogás elbírálásakor harminc napon belül jár el.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **97.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/25/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

86. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„33. § (1) Az Országgyűlés népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő népszavazás elrendelését elutasító határozatát az Alkotmánybíróság az elrendelés vagy megtagadás Alaptörvénnyel való összhangja és törvényessége tekintetében kérelemre felülvizsgálja.”

Indokolás a T/4424/26. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

87. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **33. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„33. § (1) Az Országgyűlés népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő népszavazás elrendelését elutasító határozatát az Alkotmánybíróság az **[elrendelés vagy megtagadás]** Alaptörvénnyel való összhangja és törvényessége tekintetében felülvizsgálja.”

Indokolás a T/4424/92. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

88. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **33. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

„(4) Az Alkotmánybíróság az indítványról a benyújtástól számított három hónapon belül hoz döntést.”

Indokolás a T/4424/44/5. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

89. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **15. cím módosítását** javasolják:

„15. Az önkormányzati rendelet, a közjogi szervezetszabályozó eszközök és jogegységi határozatok vizsgálata [**az Alkotmánybíróság eljárásaiban**]”

Indokolás a T/4424/74. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

90. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **37. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„37. § (1) Az Alkotmánybíróság a [**24–26. §-ban meghatározott hatáskörében**] az önkormányzati rendelet [**Alaptörvénnyel való összhangját**] alkotmányosságát akkor vizsgálja, ha a vizsgálat [**tárgya az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata nélkül,**] kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítás [**a]ára irányul.**”

Indokolás a T/4424/93. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

91. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **38. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„38. § (1) Az Országgyűlés vagy annak állandó bizottsága, a köztársasági elnök, illetve a Kormány indítványára az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezését konkrét alkotmányjogi problémával összefüggésben értelmezi, amennyiben az értelmezés [**– más jogszabály közbejötté nélkül –**] közvetlenül levezethető az Alaptörvényből.”

Indokolás a T/4424/27. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

92. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **38. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) Amennyiben a konkrét alkotmányjogi probléma állami szerv jogállásával, működésével, vagy feladat- és hatáskörével összefüggésben merül fel, az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezésének értelmezését [**a (2) bekezdés alapján**] akkor végzi, ha az alkotmányjogi probléma az Alaptörvénnyel összhangban történő működést, illetve feladat- és hatáskörgyakorlást ellehetetleníti, illetve az értelmezési bizonytalanság a jogbiztonságot veszélyezteti.”

Indokolás a T/4424/94. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

93. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **39. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

39. § (1) [E] Ha e törvény eltérően nem rendelkezik [ésének]ik [hiányában] az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező.

Indokolás a T/4424/95. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

94. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **40. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) Ha az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 6. cikk (8) bekezdése alapján ismételtelen lefolytatott eljárásában is megállapítja a törvényi rendelkezés vagy rendelkezések alaptörvény-

ellenességét, az Országgyűlést felhívja jogalkotói feladatának [– a törvény ismételt tárgyalása során –] Alaptörvénnyel összhangban történő teljesítésére.”

Indokolás a T/4424/29. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

95. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **41. §** kiegészítését javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

„(4) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény módosításának alkotmányellenességét akkor állapítja meg, ha azt az Alaptörvény megsértésével fogadják el.”

Indokolás a T/4424/48. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

96. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **43. § (2) bekezdés** módosítását javasolják:

„(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezmény[ei]re **[tekintetében]** a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit **[az irányadóak]** kell alkalmazni.”

Indokolás a T/4424/96. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

97. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat kiegészítését javasolja a következő **új 44. §** felvételével:

„44. § Ha az Alkotmánybíróság a 33-34. § szerinti eljárásában az Országos Választási Bizottság, illetőleg az Országgyűlés határozatának alaptörvény-ellenességét megállapítja, a határozatot megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot, illetőleg az Országgyűlést új eljárásra utasítja.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **85.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/25/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

98. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **44. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„44. § (1) Az Alkotmánybíróság a jogszabály megsemmisítéséről, a jogszabály [hatályba lépésének ideiglenes] hatálybalépésének felfüggesztéséről, az Országgyűlés népszavazás elrendelésével összefüggő határozatának vizsgálatáról, a köztársasági elnök tisztségétől való megfosztásáról, valamint az Alaptörvény értelmezéséről szóló határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi, a bírói döntést megsemmisítő határozatát a Magyar Közlönyben [közze teheti] közzéteheti, és elrendelheti más határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét is.”

Indokolás a T/4424/117. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

99. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **45. § (1) bekezdés** módosítását javasolják:

„45. § (1) A megsemmisített jogszabály vagy annak rendelkezése az Alkotmánybíróság [megsemmisítésről szóló] határozata hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható, a kihirdetett, de hatályba nem lépett jogszabály pedig nem lép hatályba.”

Indokolás a T/4424/97. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

100. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **45. § (5) bekezdés módosítását** javasolja:

„(5) A jogszabály megsemmisítése nem érinti a megsemmisített jogszabályon alapuló, Alkotmánybíróság előtti eljárásban nem felülvizsgálható[, **vagy felül nem vizsgált**] bírói döntéseket, kivéve, ha az Alkotmánybíróság a megsemmisítésről szóló határozatában ettől eltérően rendelkezik.”

Indokolás a T/4424/56/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

101. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **45. § (6) bekezdés módosítását** javasolják:

„(6) Az Alkotmánybíróság elrendeli az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazás[a]ával [alapján] jogerősen [határozattal] befejezett büntetőeljárás és szabálysértési eljárás felülvizsgálatát [rendeli el], ha az [eljárásban alkalmazott] adott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés semmisségéből a büntetés, illetve az intézkedés csökkentése vagy mellőzése, valamint a büntetőjogi, illetve a szabálysértési felelősség alóli mentesülés vagy annak korlátozása következne.”

Indokolás a T/4424/98/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

102. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **45. § (7) bekezdés módosítását** javasolják:

„(7) A (6) bekezdésben meghatározott felülvizsgálat **[tekintetében]** során a büntetőeljárásról, illetve a szabálysértésekről szóló törvény szabályait **[az irányadóak]** kell alkalmazni.”

Indokolás a T/4424/98/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

103. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **46. § (1) bekezdés módosítását** javasolják:

„46. § (1) Ha az Alkotmánybíróság **[hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a]** jogalkotói **[általi]** mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére.”

Indokolás a T/4424/99. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

104. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **46. § (2) bekezdés a) és b) pont módosítását** javasolják:

/(2) A jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha/

„a) a jogalkotó nem teljesítette nemzetközi szerződésből származó **[jogalkotói]** feladatát **[elmulasztása valósul meg]**, vagy

b) a jogalkotó nem teljesítette **[kifejezett]** jogszabályi felhatalmazásból származó **[jogalkotói]** feladatát **[ellenére nem került sor a jogszabály megalkotására]**, vagy”

Indokolás a T/4424/100. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

105. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

„47. § (1) [E] Ha e törvény eltérően nem rendelkezik [hiányában], az Alkotmánybíróság döntéseit nem nyilvános teljes ülésben, tanácsban, vagy egyesbíróként eljárva hozza meg. [E törvény eltérő rendelkezésének hiányában az Alkotmánybíróság eljárása nem nyilvános.]”

Indokolás a T/4424/101. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

106. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

„47. § (1) [E törvény eltérő rendelkezésének hiányában a] Az Alkotmánybíróság döntéseit teljes ülésben, tanácsban[,] vagy egyesbíróként eljárva hozza meg. E törvény eltérő rendelkezésének hiányában az Alkotmánybíróság eljárása nem nyilvános.”

Indokolás a T/4424/118. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

107. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 48. § (1) bekezdés elhagyását javasolják:

„48. § [(1) Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróság összes tagjából áll.]”

Indokolás a T/4424/102. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

108. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **48. § (2) bekezdés elhagyását** javasolják:

„(2) Az Alkotmánybíróság teljes ülésén az Alkotmánybíróság tagjai tanácskozási és szavazati joggal vesznek részt.”

Indokolás a T/4424/103. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

109. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **48. § (5) bekezdés módosítását** javasolják:

„(5) [E] Ha e törvény [eltérő rendelkezésének hiányában] másként nem rendelkezik, a teljes ülés döntéseit [szavazattöbbséggel,] nyílt szavazással, szótöbbséggel, tartózkodó szavazat nélkül hozza meg. Az Alkotmánybíróság tagja a döntésben köteles részt venni. Szavazatlanság esetén az elnök szavazata dönt.”

Indokolás a T/4424/104. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

110. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **50. § (2) bekezdés módosítását** javasolja:

„(2) Az Alkotmánybíróság teljes ülésén dönt[**a következő ügyekben**]:

a) a 23. §-ban, [és] a 35. §-ban és a 38. §-ban meghatározott eljárás[;]ban,

b) alaptörvény-ellenes vagy nemzetközi szerződésbe ütköző törvény megsemmisítés[e]éről, továbbá a 49. § (6) bekezdés b) pontja alapján a tanács által érdemben vizsgált ügyben törvény megsemmisítés[e;]éről,

c) az Alkotmánybíróság ügyrendjének, valamint szervezeti és működési szabályzatának megalkotás[a;]áról,

d) az Alkotmánybíróság tagja

da) mentelmi jogának felfüggesztés[e;]éről,

db) összeférhetetlenségének megállapítás[a]áról, valamint az összeférhetetlenség alapján tagsága megszűnésének megállapítás[a;]áról,

dc) megbízatás alóli felmentés[e]éről, valamint kizárás[a]áról az Alkotmánybíróság tagjai közül[;],

e) az elnökhelyettes és a főtitkár megválasztás[a;]áról, valamint

f) minden olyan ügyben, amelyben a teljes ülés döntését az ügy társadalmi vagy alkotmányjogi jelentősége, bonyolultsága, az alkotmányos joggyakorlat egységének megőrzése, illetve egyéb fontos ok indokolja.”

Indokolás a T/4424/119. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

111. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **50. § (2) bekezdés a)-b) pont** módosítását javasolják:

/(2) Az Alkotmánybíróság teljes ülésén dönt a következő ügyekben: /

„a) az [23. §-ban és a 35. §-ban meghatározott eljárás;] elfogadott, de még ki nem hirdetett törvénynek az Alaptörvénnyel való összhangja vizsgálatára irányuló eljárás,

b) [alaptörvény-ellenes vagy nemzetközi szerződésbe ütköző törvény megsemmisítése, továbbá a 49. § (6) bekezdés b) pontja alapján a tanács által érdemben vizsgált ügyben törvény megsemmisítése] a köztársasági elnök tisztségétől megfosztására irányuló eljárás;”

Indokolás a T/4424/105. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

112. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **51. § (2) bekezdés** módosítását javasolja:

„(2) A[z] 27. § alapján indított alkotmányjogi panasz eljárás során kötelező a jogi képviselet. A képviseleti jogosultságot igazolni kell.”

Indokolás a T/4424/43. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

113. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **51. § (4) bekezdés** elhagyását javasolja:

„(4) [A kötelező jogi képviselet a jogi segítségnyújtásról szóló törvény keretében is biztosítható.]”

Indokolás a T/4424/126. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

114. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **53. § (2)-(3) bekezdés** módosítását javasolja:

„(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt az ügyben eljár[ó]t bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.

(3) A bíróság [a **27. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az előtte folyamatban lévő eljárás felfüggesztése mellett**] az alkotmányjogi panaszt továbbítja az Alkotmánybíróság részére.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 69. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/116/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

115. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 53. § kiegészítését javasolja a következő **új (6) bekezdés** felvételével:

„(6) Az alkotmányjogi panasz kivételével az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítvány nem vonható vissza.”

Indokolás a T/4424/46. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

116. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 54. § (1) bekezdés módosítását javasolják:

„54. § (1) Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, az indítványozó az alkotmánybírószági eljárás során felmerült költségeit maga [előlegezi és] viseli.”

Indokolás a T/4424/106. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

117. Dr. Schiffer András képviselő, valamint **Dr. Lamperth Mónika** képviselő a törvényjavaslat 54. § (2)-(4) bekezdés elhagyását javasolja:

„54. § [(1)] Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, az indítványozó az alkotmánybírószági eljárás során felmerült költségeit maga előlegezi és viseli.

[(2) Az Alkotmánybíróság eljárási bírsággal sújthatja és a keletkező többletköltségek megfizetésére kötelezheti azt az indítványozót, aki az indítványozási jogát visszaélészerűen gyakorolja, valamint azt az indítványozót és az eljárásában résztvevő más személyt, akinek szándékos magatartása késlelteti vagy akadályozza az alkotmánybírósági eljárás befejezését.]

(3) Az eljárási bírság mértéke húszezer forinttól ötszázezer forintig terjedhet, melyet az Alkotmánybíróság végzésében meghatározott időpontig köteles a bírságolt személy megfizetni. Az eljárási bírság adók módjára behajtandó köztartozás, amelynek jogosultja az Alkotmánybíróság.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott eljárási bírságban és a költségekben marasztaló döntés a bírságolt személy kérelme alapján, vagy hivatalból különös méltánylást érdemlő okból megváltoztatható.]

Indokolás a T/4424/30, 49. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

118. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 54. § (3) bekezdés módosítását javasolják:

„(3) Az eljárási bírság [**mértéke**] húszezer forinttól ötszázezer forintig terjedhet, melyet az Alkotmánybíróság végzésében meghatározott időpontig köteles a bírságolt személy megfizetni. Az eljárási bírság adók módjára behajtandó köztartozás[, **amelynek jogosultja az Alkotmánybíróság**].”

Indokolás a T/4424/107/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

119. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 54. § (4) bekezdés módosítását javasolják:

„(4) Az **[(2) bekezdésben meghatározott]** eljárási bírságban és a költségekben marasztaló döntés a bírságolt személy kérelme alapján, vagy hivatalból különös méltánylást érdemlő okból megváltoztatható.”

Indokolás a T/4424/107/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

120. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **55. §** módosítását javasolja:

„55. § (1) [Az Alkotmánybíróság eljárásának előkészítését e törvényben és az Alkotmánybíróság ügyrendjében meghatározottak szerint a főtitkár végzi.

(2) A főtitkár előzetesen vizsgálja Az előzetes vizsgálat annak megállapítására irányul, hogy az indítvány alkalmas-e alkotmánybírósági eljárás megindítására, megfelel-e az indítványra vonatkozó, e törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek, valamint fennállnak-e eljárást gátló akadályok.

[(3)](2) Ha az indítvány az e törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek nem felel meg, **[a főtitkár]** hiánypótlásra **[hívja fel]** kell felhívni az indítványozót, aki annak harminc napon belül köteles eleget tenni. Ha az indítványozó a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem, vagy ismételten hiányosan tesz eleget, az indítvány érdemi **[vizsgálatára nem kerül sor]** vizsgálatát vissza kell utasítani.

[(4)](3) [A (3) bekezdésben meghatározott eseten kívül az indítvány nem kerül érdemi elbírálásra, amennyiben] Az indítvány érdemi elbírálását vissza kell utasítani akkor is, ha

a) az indítványozó az indítvány előterjesztésére a törvényben meghatározott határidőt elmulasztotta, illetve a mulasztást felhívás ellenére sem igazolta,

b) nyilvánvalóan nem jogosult terjesztette elő az indítványt,

c) az indítvány elbírálása nyilvánvalóan nem tartozik Alkotmánybíróság hatáskörébe,

d) a beadvány nem minősül indítványnak,

e) az indítvány nyilvánvalóan alaptalan.

[(5)](4) Az Alkotmánybíróság az indítvány érdemi vizsgálatát **[nélküli visszautasításáról szóló döntését – a főtitkár javaslatára –]** végzésben utasítja vissza, döntését az Alkotmánybíróság egyesbíróként eljárva hozza meg.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **50.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/38/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

121. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 56. § (1)-(4) bekezdés helyébe a következő rendelkezést javasolják:

„56. § [(1) Az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.

(2) A tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.

(3) A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.

(4) A befogadott alkotmányjogi panaszt – érdemi vizsgálatra – az előadó bíró javaslata alapján a befogadásról szóló döntést hozó tanács az ügy érdemi elbírálását az Alkotmánybíróság ügyrendje szerint végző állandó tanács elé terjeszti.]

Az Alkotmánybíróság ügyrend szerint eljáró tanácsa tartalmi szempontból előzetesen megvizsgálja az érdemi vizsgálatra formailag alkalmas alkotmányjogi panaszt. A tanács rövidített indokolással ellátott végzéssel visszautasítja a panaszt, ha az nem felel meg az e törvényben előírt tartalmi előfeltételeknek, míg a tartalmi követelményeket kielégítő panaszt az érdemi elbírálást az ügyrend szerint végző állandó tanács elé terjeszti.”

Indokolás a T/4424/108. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

122. Dr. Gyüre Csaba, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 57. § módosítását javasolják:

„57. § (1) Az Alkotmánybíróság az indítványok érdemében a rendelkezésre álló iratok alapján, az e bekezdésben foglalt határidőn belül dönt.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt döntés meghozatalára

a) a 24. §-ban foglalt eljárás esetén 90 nap,

- b) a 25. §-ban foglalt eljárás esetén 90 nap,
- c) a 26. §-ban foglalt eljárás esetén 120 nap,
- d) a 32. §-ban foglalt eljárás esetén 90 nap,
- e) a 33. §-ban foglalt eljárás esetén 30 nap,
- f) a 34. §-ban foglalt eljárás esetén 30 nap,
- g) a 35. §-ban foglalt eljárás esetén 30 nap,
- h) a 36. §-ban foglalt eljárás esetén 30 nap,
- i) a 38. §-ban foglalt eljárás esetén 90 nap

áll rendelkezésre.

(3) Az Alkotmánybíróság elnöke az eljárási határidőt egy alkalommal 60 nappal meghosszabbíthatja. Az eljárási határidő az e) és g) pontok esetén nem hosszabbítható meg.

(4) Az Alkotmánybíróság elrendelheti az indítványozó vagy harmadik személy személyes meghallgatását, nyilatkozattételre hívhatja fel, iratok megküldése és vélemény kérése iránt keresheti meg az indítványi kérelemmel érintett szerveket, hatóságokat, illetve azt a bíróságot, hatóságot, más állami szervet, az Európai Unió intézményét vagy nemzetközi szervet, melyek megkeresése a kérelem elbírálásához szükséges.

[(3)](5) Az Alkotmánybíróság egyedi ügyel összefüggésben további iratanyag megküldése céljából megkeresheti az alkotmányossági eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárás bíróságát.

[(4)](6) A személyes meghallgatásra meghívott személyek kötelesek megjelenni.

[(5)](7) A nyilatkozattételre felhívott, illetve az iratok megküldése iránt megkeresett szervek, hatóságok és bíróságok együttműködésre kötelesek.

[(6)](8) Amennyiben az alapjogi jogsérelem fennállásának eldöntése szakkérdés tisztázását teszi szükségessé, az Alkotmánybíróság kivételesen szakértőt rendel ki az eljárásban. A szakértői bizonyítás részletszabályait az Alkotmánybíróság ügyrendje tartalmazza.

[(7)](9) Nyilvános meghallgatást kell tartani a [(2)](4) bekezdésben meghatározott meghallgatás elrendelése esetén az indítványozó vagy az alkotmánybírósági eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárásban részt vevő ellenérdekű fél (a továbbiakban: ellenérdekű fél) indítványára az eljáró tanács tanácsvezető bírójának, a teljes ülés eljárása esetén pedig az elnök döntése alapján.

[(8)](10) Az indítványozó és az ellenérdekű fél a bizonyítási eljárás során keletkezett iratokba betekinthet.

[(9)](11) A [(2)–(6)](4)–(8) bekezdésben meghatározott bizonyítási eszközök tekintetében és a [(8)](10) bekezdés tekintetében a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait kell megfelelően alkalmazni.

[(10)](12) Amennyiben e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság eljárásában egyéb bizonyítási mód és eszköz nem alkalmazható.”

Indokolás a T/4424/63. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

123. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **57. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„57. § (1) Az Alkotmánybíróság az indítványok [érdemében] érdemi vizsgálatra való alkalmaságáról a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.”

Indokolás a T/4424/38/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

124. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **57. § (1) bekezdés** módosítását javasolja:

„57. § (1) Az Alkotmánybíróság az indítványok érdemében – az e §-ban meghatározott kivételekkel – a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **125.** , **128.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/42/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

125. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 57. § (2) bekezdés módosítását javasolja:

„(2) Ha ez a kérelem elbírálásához szükséges, [A]z Alkotmánybíróság elrendel[het]i az indítványozó vagy harmadik személy személyes meghallgatását, nyilatkozattételre hívhatja fel, iratok megküldése és vélemény kérése iránt keresheti meg az indítványi kérelemmel érintett szerveket, hatóságokat, illetve [azt] a bíróságot, hatóságot, más állami szervet, az Európai Unió intézményét vagy nemzetközi szervet[, melyek megkeresése a kérelem elbírálásához szükséges].”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 124. , 128. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/42/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

126. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 57. § (2) bekezdés módosítását javasolják:

„(2) Az Alkotmánybíróság elrendelheti az indítványozó vagy harmadik személy személyes meghallgatását, nyilatkozattételre hívhatja fel, iratok megküldése és vélemény kérése iránt kereshet[i] meg [az indítványi kérelemmel érintett] szerveket, hatóságokat, illetve azt a bíróságot, hatóságot, más állami szervet, az Európai Unió intézményét vagy nemzetközi szervet, melyek megkeresése a kérelem elbírálásához szükséges.”

Indokolás a T/4424/109. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

127. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat 57. § (3) bekezdés módosítását javasolja:

„(3) Az Alkotmánybíróság egyedi ügygel összefüggésben [további] iratanyag megküldése céljából megkeresheti az [alkotmányossági eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárás bíróságát] ügyben eljáró, a 27. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az ügyben eljáró bíróságot.”

Indokolás a T/4424/120. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

128. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **57. § (7) bekezdés** kiegészítését javasolja:

„(7) Nyilvános meghallgatást kell tartani

a) utólagos normakontroll eljárás és a 26. § alapján indított alkotmányjogi panasz eljárás esetén az indítványozó indítványára a támadott jogszabályt megalkotó szerv képviselőjének meghívásával,

b) a (2) bekezdésben meghatározott meghallgatás elrendelése esetén az indítványozó vagy az alkotmánybírói eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárásban részt vevő ellenérdekű fél (a továbbiakban: ellenérdekű fél) indítványára

az eljáró tanács tanácsvezető bírójának, a teljes ülés eljárása esetén pedig az elnök döntése alapján.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **124. , 125.** pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/42/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

129. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **57. § (7) bekezdés helyébe** a következő rendelkezést javasolják:

„(7) [Nyilvános meghallgatást kell tartani a (2) bekezdésben meghatározott meghallgatás elrendelése esetén az indítványozó vagy az alkotmánybírói eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárásban részt vevő ellenérdekű fél (a továbbiakban: ellenérdekű fél) indítványára az eljáró tanács tanácsvezető bírójának, a teljes ülés eljárása esetén pedig az elnök döntése alapján.] Az indítványozó vagy az eljárásban részt vevő ellenérdekű fél kérelmére a tanácsvezető bíró - teljes ülés esetén az elnök - nyilvános személyes meghallgatást rendel el.”

Indokolás a T/4424/110. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

130. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **59. § módosítását** javasolja:

„59. § Az Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – **[kivételesen]** a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.”

Indokolás a T/4424/37. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

131. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **60. § módosítását** javasolja:

„60. § Az Alkotmánybíróság az eljárását bíróság, hatóság, más állami szerv, az Európai Unió intézménye vagy nemzetközi szerv előtt folyamatban lévő eljárás befejezéséig kivételesen felfüggesztheti, ha az ügy Alkotmánybíróság általi érdemi elbírálása olyan kérdés előzetes eldöntésétől függ, amelyben e szervek előtti eljárás folyamatban van, és a felfüggesztést a jogbiztonság, vagy az indítványozó különösen fontos érdeke[, **vagy más különösen fontos ok**] indokolja.”

Indokolás a T/4424/36. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

132. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **61. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a[z **ügyben eljáró**] bíróságot, ha az

a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára[,] vagy a várható döntésre tekintettel,

b) súlyos és helyrehozhatatlan kár[,] vagy hátrány elkerülés[ér]e érdekében, vagy

c) más fontos okból

indokolt, és a bíróság az 53. § [(4)](3) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.”

Indokolás a T/4424/121. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

133. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **61. § (2)-(3) bekezdés** módosítását javasolja:

„(2) **[Amennyiben]** Ha az Alkotmánybíróság a 24. §-ban meghatározott hatáskörében kihirdetett, de hatályba nem lépett jogszabály[,] vagy jogszabályi rendelkezés vizsgálata során az alaptörvény-ellenesség fennállását valószínűsíti, kivételesen felfüggesztheti az indítványban megjelölt jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés **[hatályba lépését]** hatálybalépését, ha súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése, az Alaptörvény[,] vagy a jogbiztonság védelme érdekében azonnali intézkedésre van szükség.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott felfüggesztés az Alkotmánybíróság érdemi döntésének meghozataláig tart. **[A felfüggesztő határozat hat hónap elteltével hatályát veszti, ha az Alkotmánybíróság nem dönt az intézkedés meghosszabbításáról.]** Ha az Alkotmánybíróság a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést nem semmisíti meg, határozatában megállapítja a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének napját. A hatálybalépés napját úgy kell megállapítani, hogy a jogszabályban a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésére meghatározott időponthoz hozzá kell adni azt az időtartamot, amely a jogszabály kihirdetése és az Alkotmánybíróság érdemi döntése között eltelt.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **134.** pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/122/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

134. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **61. § kiegészítését** javasolja a következő **új (4) bekezdés** felvételével:

„(4) A felfüggesztő határozat száznolcvan nap elteltével hatályát veszti, ha az Alkotmánybíróság nem dönt az intézkedés meghosszabbításáról. Az Alkotmánybíróság a felfüggesztésről szóló döntésében megállapítja a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének időpontját arra az esetre, ha a felfüggesztő döntés hatályát vesztené. A hatálybalépés napját úgy kell megállapítani, hogy a jogszabályban a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésére meghatározott időponthoz hozzá kell adni azt az időtartamot, amely a jogszabály kihirdetése és a felfüggesztő döntés hatályvesztése között eltelne.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás **133. pontjában** foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/122/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

135. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **62. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

„(2) [Az indítvány elbírálásában nem vehet részt az az alkotmánybíró, aki az alkotmánybírósági eljárás tárgyát képező jogszabály előkészítéséhez, benyújtásához, kidolgozásához személyes és érdemi munkájával járult hozzá.]”

Indokolás a T/4424/41. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

136. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **66. § (1) bekezdés módosítását** javasolja:

„66. § (1) Az Alkotmánybíróság döntését kézbesítés útján közli az indítványozóval, [a **panaszossal**] az alkotmányjogi panaszt továbbító bírósággal és azzal az érintettel, akinek a részére a közlést szükségesnek tartja.”

Indokolás a T/4424/123. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

137. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **66. § (4) bekezdés** módosítását javasolja:

„(4) Az Alkotmánybíróság elrendelheti [az ügy érdemében hozott] határozatának [a] nyilvános kihirdetését.”

Indokolás a T/4424/124. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

138. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **68. §** módosítását javasolja:

„68. § (1) A 23–24. § és a 32- 33.§ szerinti eljárásban az Alkotmánybíróság a részére megküldött indítványokat elektronikus formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozásmentesen nyilvánosságra hozza.

(2) A 25-26. § szerinti eljárásban az indítványokat az Alkotmánybíróság az indítványozó hozzájárulása esetén teljes egészében, ennek hiányában az indítványozó azonosítására alkalmas adatok felismerhetetlenné tételével az (1) bekezdésben foglalt módon nyilvánosságra hozza.

(3) Az Alkotmánybíróság az (1)-(2) bekezdés szerinti eljárásokban az 57. § (2) bekezdése alapján beszerzett iratokat, valamint a nyilvános meghallgatások jegyzőkönyveit az foglalt módon nyilvánosságra hozza.

(4)A [25–]27. § szerinti eljárásban az Alkotmánybíróság az indítványokat az indítványozó hozzájárulása esetén nyilvánosságra hozhatja.

(5) Az Alkotmánybíróság az ügy érdemében hozott döntés során az alkotmánybírák által leadott szavazatokat az (1) bekezdésben foglalt módon nyilvánosságra hozza.”

Indokolás a T/4424/45. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

139. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **68. § módosítását** javasolja:

„68. § A 23–24. § és a 32-33.§ szerinti eljárásban az Alkotmánybíróság a részére megküldött indítványokat elektronikus formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozásmentesen nyilvánosságra hozza. A 25–27. § szerinti eljárásban az Alkotmánybíróság az indítványokat az indítványozó hozzájárulása esetén nyilvánosságra [**hozhatja**] hozza.”

Indokolás a T/4424/31. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

140. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **69. § (2) bekezdés elhagyását** javasolja:

„**[(2) E törvény rendelkezései az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősülnek.]**”

Indokolás a T/4424/32. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

141. Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat **69. § (2) bekezdés módosítását** javasolják:

„(2) E törvény [**rendelkezései**] az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak [**minősülnek**] minősül.”

Indokolás a T/4424/111. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

142. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **69. § (5)-(6) bekezdés módosítását** javasolja:

„(5) E törvény nem érinti az Alkotmánybíróság[**nak az**] e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő tagjának megbízását azzal, hogy a megbízásra az 5. §-ban[,] és a 10-16. §-ban foglaltakat alkalmazni kell. Az Alkotmánybíróság e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő tagja vagy e törvény hatálybalépését megelőzően hivatalban volt tagja, akit az Országgyűlés kilenc évre választott meg és nem választották újra, e törvény hatálybalépését követően egyszer újraválasztható.

(6) E törvény nem érinti az Alkotmánybíróság[**nak az**] e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő elnökének megbízását azzal, hogy megbízására [**a 13. §-t, a 14. §-t és**] a 18-20. §-t alkalmazni kell. Az Alkotmánybíróság e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő elnöke e törvény hatálybalépését követően az Alkotmánybíróság elnökévé egyszer újraválasztható.”

Indokolás a T/4424/128. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

143. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **69. § (6) bekezdés módosítását** javasolja:

„(6) E törvény nem érinti az Alkotmánybíróság[**nak az**] e törvény hatálybalépésekor hivatalban lévő elnökének megbízását azzal, hogy megbízására a [**13. §-t, a 14. §-t és**] a 18-20. §-t alkalmazni kell.”

Indokolás a T/4424/112/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

144. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **69. § (9) bekezdés kiegészítését** javasolja:

„(9) Az e törvényben foglaltak nem érintik a hatálybalépését megelőzően hivatalba betöltött volt elnöknek a korábbi jogszabályok alapján megállapított juttatásait azzal, hogy az e törvény hatálybalépését megelőzően hivatalba betöltött volt elnök a köztársasági elnök, a miniszterelnök, az Országgyűlés elnöke, az Alkotmánybíróság elnöke és a Legfelsőbb Bíróság elnöke tiszteletdíjáról és juttatásairól szóló 2000. évi XXXIX. törvény 25. § (1) bekezdése és 22. §

(1) bekezdése szerinti juttatásokra akkor jogosult, ha e törvény hatálybalépéséig az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte, és a juttatást kérelmezte.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 15. , 38. pontjaiban foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/127/3. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

145. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat **70. §** kiegészítését javasolja a következő **új (2) bekezdés** felvételével:

„(2) Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló törvény és az Ügyrend egységes értelmezése, valamint az Alkotmánybíróság egységes joggyakorlatának kialakítása érdekében iránymutató jellegű teljes ülési állásfoglalást ad ki. A teljes ülési állásfoglalást a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.”

Indokolás a T/4424/125. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

146. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **71-73. §** elhagyását javasolja:

„[71. § (1) E törvény hatálybalépésével minden olyan folyamatban lévő eljárás megszűnik, amely tartalma szerint jogszabály alkotmányellenességének a 24. § (1) bekezdésében meghatározott utólagos vizsgálatára irányul, és amelyet nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztett elő.

(2) E törvény hatálybalépésével megszűnik az eljárás az Alkotmánybíróság előtt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetése iránt kezdeményezett eljárás tekintetében, amennyiben az indítványt nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztette elő.

(3) Az (1)–(2) bekezdés alapján megszünt eljárás indítványozója az el nem bírált indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt

feltételek fennállása esetén e törvény hatályba lépésétől számított három hónapon belül az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet valósít meg.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott indítványokra a 30. § (1)–(2) és (4) bekezdésének rendelkezését nem kell alkalmazni, egyebekben az indítványra e törvény rendelkezései az irányadóak.

(5) E törvény hatálybalépésétől számított hat hónap elteltével a (3) bekezdésben meghatározott indítvány benyújtásának nincs helye.

(6) A (3) bekezdésben meghatározott indítványban az azonosításra alkalmas adatok feltüntetésével hivatkozni kell a korábban benyújtott, megszűnt eljárás alapjául szolgáló indítványra.

72. § (1) A 71. §-ban foglalt rendelkezéstől eltérően az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a bírósághoz kell áttenni az e törvény hatálybalépését megelőzően a fővárosi és megyei kormányhivatal, illetve jogelődje által előterjesztett olyan indítványt, amely jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban önkormányzati rendelet vizsgálatára irányult, és az indítvány tartalmában önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állítja.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti indítvány kizárólag az önkormányzati rendelet alkotmányellenességét állítja, és a rendelet más jogszabályba ütközésére egyidejűleg nem hivatkozik, az Alkotmánybíróság előtt a 71. § szerint kell eljárni.

73. § Az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő, a 71–72. §-ban nem szabályozott további ügyekben az Alkotmánybíróság eljárását e törvény rendelkezései szerint le kell folytatni, ha az ügy az Alaptörvény rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálható, és az indítványozó indítványozási jogosultsága e törvény rendelkezései alapján fennáll.]”

Indokolás a T/4424/33. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

147. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 71. § elhagyását javasolja:

„[71. § (1) E törvény hatálybalépésével minden olyan folyamatban lévő eljárás megszűnik, amely tartalma szerint jogszabály alkotmányellenességének a 24. § (1) bekezdésében meghatározott utólagos vizsgálatára irányul, és amelyet nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztett elő.

(2) E törvény hatálybalépésével megszűnik az eljárás az Alkotmánybíróság előtt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetése iránt kezdeményezett el-

járás tekintetében, amennyiben az indítványt nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztette elő.

(3) Az (1)–(2) bekezdés alapján megszűnt eljárás indítványozója az el nem bírált indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén e törvény hatályba lépésétől számított három hónapon belül az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet valósít meg.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott indítványokra a 30. § (1)–(2) és (4) bekezdésének rendelkezését nem kell alkalmazni, egyebekben az indítványra e törvény rendelkezései az irányadóak.

(5) E törvény hatálybalépésétől számított hat hónap elteltével a (3) bekezdésben meghatározott indítvány benyújtásának nincs helye.

(6) A (3) bekezdésben meghatározott indítványban az azonosításra alkalmas adatok feltüntetésével hivatkozni kell a korábban benyújtott, megszűnt eljárás alapjául szolgáló indítványra.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 150. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/59/1. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

148. Dr. Gyüre Csaba, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselők a törvényjavaslat 71. § helyébe a következő rendelkezést javasolják:

„71. § (1) [E törvény hatálybalépésével minden olyan folyamatban lévő eljárás megszűnik, amely tartalma szerint jogszabály alkotmányellenességének a 24. § (1) bekezdésében meghatározott utólagos vizsgálatára irányul, és amelyet nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztett elő.

(2) E törvény hatálybalépésével megszűnik az eljárás az Alkotmánybíróság előtt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetése iránt kezdeményezett eljárás tekintetében, amennyiben az indítványt nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztette elő.

(3) Az (1)–(2) bekezdés alapján megszűnt eljárás indítványozója az el nem bíralt indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén e törvény hatályba lépésétől számított három hónapon belül

az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet valósít meg.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott indítványokra a 30. § (1)–(2) és (4) bekezdésének rendelkezését nem kell alkalmazni, egyebekben az indítványra e törvény rendelkezései az irányadóak.

(5) E törvény hatálybalépésétől számított hat hónap elteltével a (3) bekezdésben meghatározott indítvány benyújtásának nincs helye.

(6) A (3) bekezdésben meghatározott indítványban az azonosításra alkalmas adatok feltüntetésével hivatkozni kell a korábban benyújtott, megszűnt eljárás alapjául szolgáló indítványra.]

A 2012. január 1-je előtt benyújtott, de még el nem bírált indítványok esetében az Alkotmánybíróság – ha szükséges – 90 napos határidő tűzésével felhívja az indítványozót, hogy nyilatkozzon arról, hogy az Alaptörvény mely rendelkezésébe ütközik az általa támadott jogszabály.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt nyilatkozat alapján az Alkotmánybíróság az eljárást csak abban az esetben nem folytatja le, ha az indítványozó határidőben nem nyilatkozott.”

Indokolás a T/4424/61. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

149. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat 71. § (2) bekezdés elhagyását javasolja:

„**(2) E törvény hatálybalépésével megszűnik az eljárás az Alkotmánybíróság előtt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetése iránt kezdeményezett eljárás tekintetében, amennyiben az indítványt nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztette elő.**”

Indokolás a T/4424/34. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

150. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 72. § (1) bekezdés módosítását javasolja:

„**72. § (1) A[71. §-ban foglalt rendelkezéstől eltérően a]z Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a bírósághoz kell áttenni az e törvény hatálybalépését megelőzően a fő-**

városi és megyei kormányhivatal, illetve jogelődje által elő terjesztett olyan indítványt, amely jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban önkormányzati rendelet vizsgálatára irányult, és az indítvány tartalmában önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állítja.”

Megjegyzés: A módosító javaslat összefügg az ajánlás 147. pontjában foglaltakkal.

Indokolás a T/4424/59/2. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

151. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat **73. § módosítását** javasolja:

„73. § Az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő, a 71–72. §-ban nem szabályozott további ügyekben az Alkotmánybíróság eljárását e törvény rendelkezései szerint le kell folytatni, ha az ügy az Alaptörvény rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálható[, és az indítványozó indítványozási jogosultsága e törvény rendelkezései alapján fennáll].”

Indokolás a T/4424/35. számon.

A módosító javaslatot a bizottság(ok):

- egyharmada sem támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal nem ért egyet.

152/1. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat alábbi részeinek **nyelvességi és kodifikációs** szempontból történő módosítását javasolja:

A törvényjavaslat **6. § (1) bekezdés c) pont** a következők szerint módosul:

/6. § (1) Az Alkotmánybíróság tagjává megválasztható minden olyan büntetlen előéletű, és az országgyűlési képviselők választásán választható magyar állampolgár, aki/

„c) kiemelkedő tudású elméleti jogász (egyetemi tanár, vagy a Magyar Tudományos Akadémia doktora), vagy legalább húszévi, jogi területen folytatott szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

Indokolás a T/4424/3. számon.

152/2. Dr. Lamperth Mónika képviselő a törvényjavaslat alábbi részeinek **nyelvhelyességi és kodifikációs** szempontból történő módosítását javasolja:

A törvényjavaslat **6. § (4) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(4) Az Alkotmánybíróságnak nem lehet tagja az, aki a megválasztása napját megelőző négy éven belül a kormány tagja, [vagy] valamely párt vezető tisztségviselője volt, vagy állami vezetői tisztséget töltött be.”

Indokolás a T/4424/4. számon.

152/3. Dr. Gyüre Csaba, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselők, valamint **Dr. Lamperth Mónika** képviselő a törvényjavaslat alábbi részeinek **nyelvhelyességi és kodifikációs** szempontból történő módosítását javasolja:

A törvényjavaslat **38. § (2) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(2) Amennyiben a konkrét alkotmányjogi probléma állami szerv jogállásával, működésével, vagy feladat- és hatáskörével összefüggésben merül fel, az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezésének értelmezését az [(2)](1) bekezdés alapján akkor végzi, ha az alkotmányjogi probléma az Alaptörvénnyel összhangban történő működést, illetve feladat- és hatáskörgyakorlást ellehetetleníti, illetve az értelmezési bizonytalanság a jogbiztonságot veszélyezteti.”

Indokolás a T/4424/28, 62. számon.

152/4. Dr. Mátrai Márta képviselő a törvényjavaslat alábbi részeinek **nyelvhelyességi és kodifikációs** szempontból történő módosítását javasolja:

1./ a törvényjavaslat **1. § b) pont** a következők szerint módosul:

/1. § E törvény alkalmazásában/

„b) bíró: a bíró, valamint a bírósági titkár, [**amennyiben**] ha törvény rendelkezése alapján az egyesbíró hatáskörében bírósági titkár eljárhat.”

Indokolás a T/4424/129/1. számon.

2./ a törvényjavaslat **4. §** a következők szerint módosul:

„4. § Az Alkotmánybíróság költségvetése a központi költségvetés szerkezeti rendjében önálló fejezet. Az Alkotmánybíróság a költségvetésére vonatkozó javaslatát és a költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját maga állítja össze, és azt a [**k**]Kormány változtatás nélkül terjeszti be a központi költségvetésről, illetve az annak végrehajtásáról szóló törvényjavaslat

részeként az Országgyűlésnek. Az Alkotmánybíróság költségvetését úgy kell megállapítani, hogy ne legyen kevesebb az előző évi központi költségvetésben megállapított összegnél.”

Indokolás a T/4424/129/2. számon.

3./ a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdés a) és b) pont a következők szerint módosul:

/6. § (1) Az Alkotmánybíróság tagjává megválasztható minden olyan büntetlen előéletű, és az országgyűlési képviselők választásán választható magyar állampolgár, aki/

„a) jogász végzettséggel rendelkezik, [és]

b) 45. életévét betöltötte, [továbbá] és”

Indokolás a T/4424/129/3. számon.

4./ a törvényjavaslat 6. § (4) bekezdés a következők szerint módosul:

„(4) Az Alkotmánybíróságnak nem lehet tagja az, aki a választás napját megelőző négy éven belül a [k]Kormány tagja vagy valamely párt vezető tisztségviselője volt, vagy állami vezetői tisztséget töltött be.”

Indokolás a T/4424/129/4. számon.

5./ a törvényjavaslat 8. § (3) bekezdés a következők szerint módosul:

„(3) [Amennyiben] Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság új tagját az Országgyűlés az elődje megbízási idejének lejártát megelőző [három hónapon] kilencven napon belül választja meg. Az Alkotmánybíróság tagja elődje megbízatásának megszűnését követő napon, ha pedig elődje megbízatásának megszűnését követően választották meg, akkor a megválasztásáról szóló határozatban megjelölt napon lép hivatalba.”

Indokolás a T/4424/129/5. számon.

6./ a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdés a következők szerint módosul:

„10. § (1) Az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása összeegyeztethetetlen minden más állami vagy önkormányzati, társadalmi, politikai, gazdasági tisztséggel, illetve megbízatással, kivéve a tudományos és felsőoktatási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó tisztségeket, [amennyiben] ha az az alkotmánybírói feladatok ellátását nem akadályozza. Az Alkotmánybíróság tagja a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységen kívül más kereső foglalkozást nem folytathat.”

Indokolás a T/4424/129/6. számon.

7./ a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdés a következők szerint módosul:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség kiterjed a közhatalmat gyakorló személy vagy közszereplő politikus sérelmére elkövetett becsületsértésre, valamint – **[amennyiben] ha** az Alkotmánybíróság tagjának nem volt tudomása arról, hogy a közlés a lényegét tekintve valótlan – rágalmozásra.”

Indokolás a T/4424/129/7. számon.

8./ a törvényjavaslat 16. § (5) bekezdés a) és b) pont a következők szerint módosul:

/(5) Ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki/

„a) jogerős ítéletben megállapított közvadra üldözendő szándékos bűncselekményt követ el, **[vagy]**

b) neki felróható okból egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, **[illetve vagy]**”

Indokolás a T/4424/129/8. számon.

9./ a törvényjavaslat 16. § (6) bekezdés a következők szerint módosul:

„(6) Az Alkotmánybíróság tagja megbízatásának megszűnését a 15. § (1) bekezdés a)–b) pontja és a 15. § (2) bekezdés a)–b) pontja esetében az elnök állapítja meg és a teljes ülésen bejelenti. A[z] 15. § (2) bekezdés c)–e) pontja esetén az Alkotmánybíróság teljes ülése hoz határozatot, amelyet a Magyar Közlönyben közzétesz.”

Indokolás a T/4424/129/9. számon.

10./ a törvényjavaslat 23. § (4) bekezdés a következők szerint módosul:

„(4) Nemzetközi szerződés kötelező hatályának köztársasági elnök általi elismerését megelőzően a köztársasági elnök, a **[k]K**ormány, illetve az országgyűlési képviselők egynegyede kérheti az Alkotmánybíróságtól a nemzetközi szerződés Alaptörvénnyel való összhangjának előzetes vizsgálatát.”

Indokolás a T/4424/129/10. számon.

11./ a törvényjavaslat 30. § (1) bekezdés a következők szerint módosul:

„30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés közlésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított **[hat hónapon]** száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.”

Indokolás a T/4424/129/11. számon.

12./ a törvényjavaslat 30. § (4) bekezdés a következők szerint módosul:

„(4) A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől, valamint a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított **[hat hónap]** száznolcvan nap elteltével alkotmánybíróági eljárás megindításának nincs helye.”

Indokolás a T/4424/129/12. számon.

13./ a törvényjavaslat 34. § a következők szerint módosul:

„34. § Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 35. cikk (5) bekezdésében meghatározott véleményezési jogkörében a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat képviselőtestületének alaptörvény-ellenes működésére vonatkozóan a **[k]**Kormány indítványa alapján elvi véleményt nyilvánít.”

Indokolás a T/4424/129/13. számon.

14./ a törvényjavaslat 38. § (1)-(2) bekezdés a következők szerint módosul:

„38. § (1) Az Országgyűlés vagy annak állandó bizottsága, a köztársasági elnök, illetve a Kormány indítványára az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezését konkrét alkotmányjogi problémával összefüggésben értelmezi, **[amennyiben]** ha az értelmezés – más jogszabály közbejötté nélkül – közvetlenül levezethető az Alaptörvényből.

(2) **[Amennyiben]** Ha a konkrét alkotmányjogi probléma állami szerv jogállásával, működésével, vagy feladat- és hatáskörével összefüggésben merül fel, az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezésének értelmezését **[a (2)] az (1)** bekezdés alapján akkor végzi, ha az alkotmányjogi probléma az Alaptörvénnyel összhangban történő működést, illetve feladat- és hatáskörgyakorlást ellehetetleníti, illetve az értelmezési bizonytalanság a jogbiztonságot veszélyezteti.”

Indokolás a T/4424/129/14. számon.

15./ a törvényjavaslat 40. § (3) bekezdés a következők szerint módosul:

„(3) Ha az Alkotmánybíróság a 23. §-ban meghatározott eljárásában a nemzetközi szerződés rendelkezésének alaptörvény-ellenességét megállapítja, a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére addig nem kerülhet sor, amíg a nemzetközi szerződést létrehozó államok vagy a nemzetközi jog szerződéskötési képességgel rendelkező egyéb alanyai az alaptörvény-

ellenességet meg nem szüntetik, vagy ameddig fenntartás megtételével – **[amennyiben]** ha ezt az adott nemzetközi szerződés lehetővé teszi – vagy a nemzetközi jog által elismert egyéb jogintézménnyel élve Magyarország nem zárja ki a nemzetközi szerződés és az Alaptörvény összeütközését.”

Indokolás a T/4424/129/15. számon.

16./ a törvényjavaslat 45. § (4) bekezdés a következők szerint módosul:

„(4) Az Alkotmánybíróság az (1)–(3) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is meghatározhatja az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, illetve a megsemmisített jogszabály általános[,] vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, ha ezt az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság[,] vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.”

Indokolás a T/4424/129/16. számon.

17./ a törvényjavaslat 46. § (2) bekezdés a) pont a következők szerint módosul:

/(2) A jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha/

„a) nemzetközi szerződésből származó jogalkotói feladat elmulasztása valósul meg, **[vagy]**”

Indokolás a T/4424/129/17. számon.

18./ a törvényjavaslat 49. § (6) bekezdés b) pont ba) alpont a következők szerint módosul:

/(6) A tanács napirendjén szereplő ügyet a teljes ülés elé kell terjeszteni döntéshozatalra, ha

...

b) az 50. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott feltételek fennállnak, és/

„ba) a tanács tagjainak többsége azt indítványozza, **[vagy]**”

Indokolás a T/4424/129/18. számon.

19./ a törvényjavaslat 52. § (1)-(3) bekezdés a következők szerint módosul:

„52. § (1) Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34[.]–36. §-[ok]ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást[,] vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy – a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén – az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével[,] vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34[.]–36. §-[ok]ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indoklását, valamint

f) kifejezett kérelmet a jogszabály, [illette] jogszabályi rendelkezés[,] vagy a bírói döntés megsemmisítésére, [valamint] illette az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(2) Az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat kizárólag a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik. Ez a rendelkezés nem érinti az Alkotmánybíróságnak a 28. § (1) bekezdésében, a 32. § (1) bekezdésében, a 38. § (1) bekezdésében, [és] valamint a 46. § (1) és (3) bekezdés[ei]ében meghatározott, hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó [jogkörét] hatáskörét.

(3) Az Alkotmánybíróság a jogszabálynak az indítványban megjelölt rendelkezésével szoros tartalmi összefüggésben álló más rendelkezését is vizsgálhatja és megsemmisítheti, [amennyiben] ha ennek elmaradása a jogbiztonságot sértené.”

Indokolás a T/4424/129/19. számon.

20./ a törvényjavaslat 55. § (4) bekezdés nyitó szövegrész a következők szerint módosul:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott eseten kívül az indítvány nem kerül érdemi elbírálásra, [amennyiben] ha”

Indokolás a T/4424/129/20. számon.

21./ a törvényjavaslat 55. § (4) bekezdés d) pont a következők szerint módosul:

/(4) A (3) bekezdésben meghatározott eseten kívül az indítvány nem kerül érdemi elbírálásra, amennyiben/

„d) a beadvány nem minősül indítványnak, vagy”

Indokolás a T/4424/129/21. számon.

22./ a törvényjavaslat **57. § (6) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(6) **[Amennyiben]** Ha az alapjogi jogsérelem fennállásának eldöntése szakkérdés tisztázását teszi szükségessé, az Alkotmánybíróság kivételesen szakértőt rendel ki az eljárásban. A szakértői bizonyítás részletszabályait az Alkotmánybíróság ügyrendje tartalmazza.”

Indokolás a T/4424/129/22. számon.

23./ a törvényjavaslat **57. § (10) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(10) **[Amennyiben]** Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság eljárásában egyéb bizonyítási mód és eszköz nem alkalmazható.”

Indokolás a T/4424/129/23. számon.

24./ a törvényjavaslat **62. §** a következők szerint módosul:

„62. § (1) Az alkotmányjogi panasz elbírálásában nem vehet részt az **[az alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság azon tagja, aki az indítványozó vagy jogi képviselője hozzátartozója, vagy az eljárás tárgyát képező bírósági eljárásban félként[,] vagy egyéb módon, a bírói döntés meghozatalában bíróként részt vett.

(2) Az indítvány elbírálásában nem vehet részt az **[az alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság azon tagja, aki az alkotmánybírósági eljárás tárgyát képező jogszabály előkészítéséhez, benyújtásához, kidolgozásához személyes és érdemi munkájával járult hozzá.

(3) Az indítvány elbírálásában nem vehet részt az **[az alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság azon tagja, akitől az ügy tárgyával összefüggő személyes és közvetlen érintettsége folytán az ügyben pártatlan, tárgyilagos, elfogulatlan döntés nem várható.

(4) Az **[alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság tagja haladéktalanul bejelenti az elnöknek, **[amennyiben]** ha vele szemben kizárási ok áll fenn.

(5) Az alkotmányjogi panasz eljárás során az indítványozó az indítvány befogadását követően az Alkotmánybíróság határozatának meghozataláig indokolt és alátámasztott, írásbeli beadványban kezdeményezheti az eljáró bírói tanács tagjának **[(tagjainak)]** kizárását, **[amennyiben attól]** ha tőle elfogulatlan döntés nem várható.

(6) Az indítványozó által benyújtott kizárási irányuló kifogást nyilatkozattételre be kell mutatni az Alkotmánybíróság kifogással érintett **[alkotmánybíró]** tagjának. A kizáráshoz való hozzájárulása esetén az **[alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság tagja az ügy elintézésében nem vehet részt. Ellenkező esetben a kizárási tárgyában az Alkotmánybíróság másik tanácsa vagy a teljes ülés dönt. A kizárási tárgyában meghozott végzést közölni kell a felekkel és az Alkotmánybíróság érintett **[alkotmánybíróval]** tagjával.”

Indokolás a T/4424/129/24. számon.

25./ a törvényjavaslat **66. § (2)-(3) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(2) Ha az **[alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság tagja a szavazás során kisebbségben maradt, és az Alkotmánybíróság döntésével nem ért egyet, különvéleményét – annak írásbeli indoklásával együtt – jogosult a döntéshez csatolni.

(3) Az Alkotmánybíróságnak a döntés érdemével egyetértő **[alkotmánybíró]** tagja a többségtől eltérő indokait párhuzamos indokolás formájában jogosult a döntéshez csatolni.”

Indokolás a T/4424/129/25. számon.

26./ a törvényjavaslat **71. § (2)-(3) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(2) E törvény hatálybalépésével megszűnik az eljárás az Alkotmánybíróság előtt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetése iránt kezdeményezett eljárás tekintetében, **[amennyiben]** ha az indítványt nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztette elő.

(3) Az (1)–(2) bekezdés alapján megszünt eljárás indítványozója az el nem bírált indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén **[e törvény hatályba lépésétől számított három hónapon belül]** 2012. március 31-ig az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet valósít meg.”

Indokolás a T/4424/129/26. számon.

27./ a törvényjavaslat **71. § (5) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(5) **[E törvény hatálybalépésétől számított hat hónap elteltével]** 2012. június 30-át követően a (3) bekezdésben meghatározott indítvány benyújtásának nincs helye.”

Indokolás a T/4424/129/27. számon.

28./ a törvényjavaslat **72. § (2) bekezdés** a következők szerint módosul:

„(2) **[Amennyiben]** Ha az (1) bekezdés szerinti indítvány kizárólag az önkormányzati rendelet alkotmányellenességét állítja, és a rendelet más jogszabályba ütközésére egyidejűleg nem hivatkozik, az Alkotmánybíróság előtt a 71. § szerint kell eljárni.”

Indokolás a T/4424/129/28. számon.

A módosító javaslatokat a bizottság(ok):

- támogatja: az Emberi jogi bizottság;

Az Előterjesztő képviselője a módosító javaslattal egyetért.

A Kormány képviselője a módosító javaslattal egyetért.

Budapest, 2011. október 26.

**dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottság elnöke**