



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Kivonat
Törvényjavaslat: T/4424/129
Érkezett: 2011. OKT 17.

Módosító javaslat

Kövér László

az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságról szóló T/4424. számú **javaslat**hoz (a továbbiakban: Javaslát) az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A Javaslát 1. § b) pontja a következők szerint módosul:

/1. § E törvény alkalmazásában/

„b) bíró: a bíró, valamint a bírósági titkár, **[amennyiben]** ha törvény rendelkezése alapján az egyesbíró hatáskörében bírósági titkár eljárhat.”

2. A Javaslát 4. §-a a következők szerint módosul:

„4. § Az Alkotmánybíróság költségvetése a központi költségvetés szerkezeti rendjében önálló fejezet. Az Alkotmánybíróság a költségvetésére vonatkozó javaslatát és a költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját maga állítja össze, és azt a **[k]**Kormány változtatás nélkül terjeszti be a központi költségvetésről, illetve az annak végrehajtásáról szóló törvényjavaslát részeként az Országgyűlésnek. Az Alkotmánybíróság költségvetését úgy kell megállapítani, hogy ne legyen kevesebb az előző évi központi költségvetésben megállapított összegnél.”

3. A Javaslát 6. § (1) bekezdés a) és b) pontja a következők szerint módosul:

(Az Alkotmánybíróság tagjává megválasztható minden olyan büntetlen előéletű, és az országgyűlési képviselők választásán választható magyar állampolgár, aki)

„a) jogász végzettséggel rendelkezik, **[és]**

b) 45. életévét betöltötte, **[továbbá]** és”

4. A Javaslát 6. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) Az Alkotmánybíróságnak nem lehet tagja az, aki a választás napját megelőző négy éven belül a **[k]**Kormány tagja vagy valamely párt vezető tisztségviselője volt, vagy állami vezetői tisztséget töltött be.”

5. A Javaslát 8. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) **[Amennyiben]** Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság új tagját az Országgyűlés az elődje megbízatási idejének lejártát megelőző **[három hónapon]** kilencven napon

belül választja meg. Az Alkotmánybíróság tagja elődje megbízatásának megszűnését követő napon, ha pedig elődje megbízatásának megszűnését követően választották meg, akkor a megválasztásáról szóló határozatban megjelölt napon lép hivatalba.”

6. A Javaslát 10. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„10. § (1) Az Alkotmánybíróság tagjának megbízatása összeegyeztethetetlen minden más állami vagy önkormányzati, társadalmi, politikai, gazdasági tisztséggel, illetve megbízatással, kivéve a tudományos és felsőoktatási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó tisztségeket, **[amennyiben] ha** az az alkotmánybírói feladatok ellátását nem akadályozza. Az Alkotmánybíróság tagja a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységen kívül más kereső foglalkozást nem folytathat.”

7. A Javaslát 14. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott mentesség kiterjed a közhatalmat gyakorló személy vagy közszereplő politikus sérelmére elkövetett becsületsértésre, valamint – **[amennyiben] ha** az Alkotmánybíróság tagjának nem volt tudomása arról, hogy a közlés a lényegét tekintve valótlan – rágalmazásra.”

8. A Javaslát 16. § (5) bekezdés a) és b) pontja a következők szerint módosul:

(Ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki)

„a) jogerős ítéletben megállapított közvadra üldözendő szándékos bűncselekményt követ el, **[vagy]**
b) neki felróható okból egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, **[illetve] vagy**”

9. A Javaslát 16. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) Az Alkotmánybíróság tagja megbízatásának megszűnését a 15. § (1) bekezdés *a)–b)* pontja és a 15. § (2) bekezdés *a)–b)* pontja esetében az elnök állapítja meg és a teljes ülésen bejelenti. A **[z]** 15. § (2) bekezdés *c)–e)* pontja esetén az Alkotmánybíróság teljes ülése hoz határozatot, amelyet a Magyar Közlönyben közzétesz.”

10. A Javaslát 23. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) Nemzetközi szerződés kötelező hatályának köztársasági elnök általi elismerését megelőzően a köztársasági elnök, a **[k]K**ormány, illetve az országgyűlési képviselők egynegyede kérheti az Alkotmánybíróságtól a nemzetközi szerződés Alaptörvénnyel való összhangjának előzetes vizsgálatát.”

11. A Javaslát 30. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés közlésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított **[hat hónapon] száznolcvan napon** belül lehet írásban benyújtani.”

12. A Javaslát 30. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől, valamint a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály

hatálybalépésétől számított **[hat hónap]** száznolcvan nap elteltével alkotmánybíróági eljárás megindításának nincs helye.”

13. A Javaslat 34. §-a a következők szerint módosul:

„34. § Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 35. cikk (5) bekezdésében meghatározott véleményezési jogkörében a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének alaptörvény-ellenes működésére vonatkozóan a **[k]**Kormány indítványa alapján elvi véleményt nyilvánít.”

14. A Javaslat 38. § (1)-(2) bekezdése a következők szerint módosul:

„38. § (1) Az Országgyűlés vagy annak állandó bizottsága, a köztársasági elnök, illetve a Kormány indítványára az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezését konkrét alkotmányjogi problémával összefüggésben értelmezi, **[amennyiben]** ha az értelmezés – más jogszabály közbejötté nélkül – közvetlenül levezethető az Alaptörvényből.

(2) **[Amennyiben]** Ha a konkrét alkotmányjogi probléma állami szerv jogállásával, működésével, vagy feladat- és hatáskörével összefüggésben merül fel, az Alkotmánybíróság az Alaptörvény rendelkezésének értelmezését **[a (2)] az (1)** bekezdés alapján akkor végzi, ha az alkotmányjogi probléma az Alaptörvénnyel összhangban történő működést, illetve feladat- és hatáskörgyakorlást ellehetetleníti, illetve az értelmezési bizonytalanság a jogbiztonságot veszélyezteti.”

15. A Javaslat 40. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Ha az Alkotmánybíróság a 23. §-ban meghatározott eljárásában a nemzetközi szerződés rendelkezésének alaptörvény-ellenességét megállapítja, a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére addig nem kerülhet sor, amíg a nemzetközi szerződést létrehozó államok vagy a nemzetközi jog szerződéskötési képességgel rendelkező egyéb alanyai az alaptörvény-ellenességet meg nem szüntetik, vagy ameddig fenntartás megtételével – **[amennyiben]** ha ezt az adott nemzetközi szerződés lehetővé teszi - vagy a nemzetközi jog által elismert egyéb jogintézménnyel élve Magyarország nem zárja ki a nemzetközi szerződés és az Alaptörvény összeütközését.”

16. A Javaslat 45. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) Az Alkotmánybíróság az (1)–(3) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is meghatározhatja az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, illetve a megsemmisített jogszabály általános[,] vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, ha ezt az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság[,] vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.”

17. A Javaslat 46. § (2) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

(A jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha)

„a) nemzetközi szerződésből származó jogalkotói feladat elmulasztása valósul meg, **[vagy]**”

18. A Javaslat 49. § (6) bekezdés b) pont ba) alpontja a következők szerint módosul:

(A tanács napirendjén szereplő ügyet a teljes ülés elé kell terjeszteni döntéshozatalra, ha)

„ba) a tanács tagjainak többsége azt indítványozza, **[vagy]**”

19. A Javaslat 52. § (1)-(3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34[.] – 36. §-[ok]ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást[,] vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy – a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén – az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével[,] vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34[.] – 36. §-[ok]ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indoklását, valamint

f) kifejezett kérelmet a jogszabály, [illette] jogszabályi rendelkezés[,] vagy a bírói döntés megsemmisítésére, [valamint] illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(2) Az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat kizárólag a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik. Ez a rendelkezés nem érinti az Alkotmánybíróságnak a 28. § (1) bekezdésében, a 32. § (1) bekezdésében, a 38. § (1) bekezdésében, [és] valamint a 46. § (1) és (3) bekezdés[ei]ében meghatározott, hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó [jogkört] hatáskört.

(3) Az Alkotmánybíróság a jogszabálynak az indítványban megjelölt rendelkezésével szoros tartalmi összefüggésben álló más rendelkezését is vizsgálhatja és megsemmisítheti, [amennyiben] ha ennek elmaradása a jogbiztonságot sértené.”

20. A Javaslat 55. § (4) bekezdés felvezető szövege a következők szerint módosul:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott eseten kívül az indítvány nem kerül érdemi elbírálásra, [amennyiben] ha”

21. A Javaslat 55. § (4) bekezdés d) pontja a következők szerint módosul:

[A (3) bekezdésben meghatározott eseten kívül az indítvány nem kerül érdemi elbírálásra, amennyiben]

„d) a beadvány nem minősül indítványnak, vagy”

22. A Javaslat 57. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) [Amennyiben] Ha az alapjogi jogsérelem fennállásának eldöntése szakkérdés tisztázását teszi szükségessé, az Alkotmánybíróság kivételesen szakértőt rendel ki az eljárásban. A szakértői bizonyítás részletszabályait az Alkotmánybíróság ügyrendje tartalmazza.”

23. A Javaslat 57. § (10) bekezdése a következők szerint módosul:

„(10) [Amennyiben] Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság eljárásában egyéb bizonyítási mód és eszköz nem alkalmazható.”

24. A Javaslat 62. §-a a következők szerint módosul:

„62. § (1) Az alkotmányjogi panasz elbírálásában nem vehet részt az **[az alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság azon tagja, aki az indítványozó vagy jogi képviselője hozzátartozója, vagy az eljárás tárgyát képező bírósági eljárásban félként[,] vagy egyéb módon, a bírói döntés meghozatalában bíróként részt vett.

(2) Az indítvány elbírálásában nem vehet részt az **[az alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság azon tagja, aki az alkotmánybírósági eljárás tárgyát képező jogszabály előkészítéséhez, benyújtásához, kidolgozásához személyes és érdemi munkájával járult hozzá.

(3) Az indítvány elbírálásában nem vehet részt az **[az alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság azon tagja, akitől az ügy tárgyával összefüggő személyes és közvetlen érintettsége folytán az ügyben pártatlan, tárgyilagos, elfogulatlan döntés nem várható.

(4) Az **[alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság tagja haladéktalanul bejelenti az elnöknek, **[amennyiben]** ha vele szemben kizárási ok áll fenn.

(5) Az alkotmányjogi panasz eljárás során az indítványozó az indítvány befogadását követően az Alkotmánybíróság határozatának meghozataláig indokolt és alátámasztott, írásbeli beadványban kezdeményezheti az eljáró bírói tanács tagjának **[(tagjainak)]** kizárását, **[amennyiben attól]** ha tőle elfogulatlan döntés nem várható.

(6) Az indítványozó által benyújtott kizárási irányuló kifogást nyilatkozattételre be kell mutatni az Alkotmánybíróság [a] kifogással érintett **[alkotmánybíró]** tagjának. A kizáráshoz való hozzájárulása esetén az **[alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság tagja az ügy elintézésében nem vehet részt. Ellenkező esetben a kizárási tárgyában az Alkotmánybíróság másik tanácsa vagy a teljes ülés dönt. A kizárási tárgyában meghozott végzést közölni kell a felekkel és az Alkotmánybíróság érintett **[alkotmánybíróval]** tagjával.”

25. A Javaslat 66. § (2) és (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Ha az **[alkotmánybíró]** Alkotmánybíróság tagja a szavazás során kisebbségben maradt, és az Alkotmánybíróság döntésével nem ért egyet, különvéleményét – annak írásbeli indoklásával együtt – jogosult a döntéshez csatolni.

(3) **[A]** Az Alkotmánybíróságnak a döntés érdemével egyetértő [alkotmánybíró] tagja a többségtől eltérő indokait párhuzamos indokolás formájában jogosult a döntéshez csatolni.”

26. A Javaslat 71. § (2)–(3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) E törvény hatálybalépésével megszűnik az eljárás az Alkotmánybíróság előtt a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetése iránt kezdeményezett eljárás tekintetében, **[amennyiben]** ha az indítványt nem az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában meghatározott indítványozó terjesztette elő.

(3) Az (1)–(2) bekezdés alapján megszünt eljárás indítványozója az el nem bírált indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén **[e törvény hatályba lépésétől számított három hónapon belül]** 2012. március 31-ig az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvényellenességet valósít meg.”

27. A Javaslat 71. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) **[E törvény hatálybalépésétől számított hat hónap elteltével]** 2012. június 30-át követően a (3) bekezdésben meghatározott indítvány benyújtásának nincs helye.”

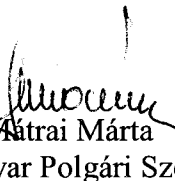
28. A Javaslat 72. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) [Amennyiben] Ha az (1) bekezdés szerinti indítvány kizárólag az önkormányzati rendelet alkotmányellenességét állítja, és a rendelet más jogszabályba ütközésére egyidejűleg nem hivatkozik, az Alkotmánybíróság előtt a 71. § szerint kell eljárni.”

INDOKOLÁS

A módosító javaslat – tartalmi változás nélküli – kodifikációs, illetve nyelvtani pontosításra irányul.

Budapest, 2011. október 17.



Dr. Mátrai Márta

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség