



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Indítványszám: T/4424/MG

Értkezett: 2011. OKT. 17.

Módosító javaslat

Kövér László
az Országgyűlés Elnöke részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságról szóló T/4424. számú javaslathoz (a továbbiakban: Javaslát) az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A Javaslát 27. §-a a következők szerint módosul:

„27. § [(1)] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

[(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az ügy érdemében történő eldöntését megelőzően hozott – jogorvoslattal támadható – döntéssel szemben az ügy érdemében hozott döntést megelőzően is az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett, Alaptörvényben biztosított jogában közvetlenül és súlyosan sértett személy vagy szervezet.]”

2. A Javaslát 53. § (2) és (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt az ügyben [eljáró] eljárt bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.

(3) A bíróság [a 27. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az előtte folyamatban lévő eljárás felfüggesztése mellett] az alkotmányjogi panaszt továbbítja az Alkotmánybíróság részére.”

INDOKOLÁS

A módosító javaslat az alkotmányjogi panasszal megtámadható döntések körét – az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban – az ügy érdemében hozott döntésekben határozza meg. A közbenső döntések megtámadhatósága elviselhetetlen ügyterhet jelentene az Alkotmánybíróságra nézve, hiszen a befogadhatóságról akkor is döntenie kellene, ha egyébként érdemi vizsgálatra – alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés hiányában – később nem is kerül sor. Másrészt a közbenső döntések megtámadhatósága olyan helyzetre vezethetne, hogy az érintettek az eljárás elhúzása érdekében minden lehetséges döntést megtámadnának, ami a bírósági eljárások időtartamát jelentős mértékben megnövelné.

Budapest, 2011. október 17.


Dr. Mátrai Márta

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség