



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: X/4067

Érkezett: 2011. Szeptember 12.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

„*A város szeme előtt büntetlenül el lehet-e lopni a pécsi víziközművagyonot?*” címmel a Házszabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok intézni dr. Polt Péter Legfőbb Ügyész Úrhoz.

A választ írásban kérem!

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

Mielőtt a kérdéseim feltenném, bevezetésként az alábbiakról tájékoztatom kérdésemmel összefüggésben.

Amint az a széles közvélemény előtt ismert, Pécs Megyei Jogú Városának új polgármestere 2009. szeptember 10-én felmondta a Suez francia vállalatcsoport irányítása alatt álló Pécsi Vízmű Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződést, majd amikor a Suez által jelölt vezetést elzárkózott a víziközművek visszaszolgáltatásától, 2009. október 5-én hajnalban a város képviselője birtokba vette az irányítást biztosító diszpécserközpontot a vízműszékházában.

Ezt megelőzően azonban 2009 nyarán a Város megrendelésére egy átvilágítás zajlott a Pécsi Vízmű Zrt.-nél, amely fényt derített arra, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. illetve annak leányvállalatai olyan mértékben adósodtak el az évek folyamán, hogy Pécs Város vízellátása gyakorlatilag a bankok kezébe került, illetőleg azoktól függött. Nem részletezem, hogy ez a helyzet mivel járt volna, viszont az tény, hogy a Pécsi Vízmű Zrt., illetve annak leányvállalatai mintegy 6 milliárd forint hitelt vettek fel, így a társaság teljes eszköz állománya tulajdonképpen a bankok birtokába került, mégpedig úgy, hogy a hitelek szerződészerű teljesítésére nem volt fedezet, viszont annak biztosítására igen, nevezetesen maga a társaság ivóvíz és szennyvízelvezetés szolgáltatást nyújtani hivatott működő víziközmű vagyona.

A Pécsi Vízmű Zrt. átvilágítása során fényderült arra, hogy a Pécsi Vízmű Zrt. vezetése által megvalósított különböző pénzügyi manőverek felvetik a hűtlen kezelés, a sikkasztás, a számviteli fejelem megsértése, és magánokirat-hamisítás gyanúját.

Az új szolgáltató, a Tettye Forrásház Zrt. minden ismerté vált jogsértés esetén büntető feljelentés tett a hatáskörrel rendelkező hatóságoknál, így különösen a következő jogsértések miatt.

1./ Ahogyan azt már az előbbieken is kifejtettem a Pécsi Vízmű Zrt. 800 millió forint helyett majdnem 1,5 milliárd forint összegben vett fel hitelt, illetve vállalt garanciát leányvállalatainak adósságaira. A Pécsi Vízmű Zrt. továbbá leányvállalatai tartozásaiért is korlátlan felelősséget vállalt.

A francia vállalat irányítása alatt álló ügyvezetés ezt a tényt elhallgatta a többségi tulajdonos Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzat elől. Kiderült továbbá az, hogy több bank nagy értékű váltóval rendelkezik a Pécsi Vízmű Zrt.-vel szemben. Ezeket a váltókat a szolgáltató a mérlegeiben nem szerepeltette, továbbá erről a tényről a szűkebb vezetés nem tájékoztatta sem az Igazgatóság önkormányzati tagjai, sem a Felügyelő bizottság önkormányzati képviselőit sem a többségi tulajdonos Pécs Megyei Jogú Város önkormányzatát.

Az ügyvel kapcsolatban Pécs Megyei Jogú Városa feljelentést tett 2009. október 16.-án. A nyomozást a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi és Pénzhamisítás Elleni Osztálya 2010. február 22.-én határozatában megszüntette, és amellyel szemben Pécs Megyei Jogú Város panaszt terjesztett a Somogy Megyei Főügyészség elé. A panaszt a Somogy Megyei Főügyészség elutasította, ezért Pécs Megyei Jogú Város képviseletében eljáró ügyvédi iroda a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Védőképzési Főosztályt eljárásjogi hibákról tájékoztatta.

2./ Az új szolgáltató feljelentésére több olyan nyomozás is indult, amelyeket az illetékességi területen működő nyomozó hatóságokkal szemben a Suez képviselői által támasztott elfogultsági okok miatt a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság folytatott le. Az eljáró nyomozó hatóság a nyomozásokat megszüntette, mivel álláspontja szerint a vizsgált cselekmények nem voltak bűncselekmények.

3./ A Pécsi Vízmű Zrt.-nek, illetve annak leányvállalatainak több lejárt tartozása van az új szolgáltatóval, illetve a CIB Bank Zrt.-vel szemben, amit a mai napig meg sem próbált semmilyen módon rendezni. A lejárt követelések megtérülésének egyik legfontosabb biztosítéka a CIB Bank Zrt. és a Pécsi Vízmű Zrt. leányvállalatai között megkötött kölcsön- és hitelszerződésekhez kapcsolódó a CIB Bank Zrt. javára biztosított azonnali beszedési megbízási (un. inkasszós) jogosultság volt. A Pécsi Vízmű Zrt. és leányvállalatai hitelszerződéseinek felmondását követően a CIB Bank Zrt. élt is inkasszós jogosultságával és megkezdte fennálló követelésének ilyen módon történő behajtását, ellenben a Pécsi Vízmű Zrt. 2010. február 15.-én új pénzforgalmi bankszámlát nyitott a fent említett DRB Bank Zrt.-nél. Ettől az időponttól kezdve a Pécsi Vízmű Zrt. szinte teljes banki pénzforgalmát ezen a bankszámlán bonyolítja.

Az új szolgáltató feljelentése szerint a DRB Bank Zrt.-nél vezetett új bankszámla megnyitására a Pécsi Vízmű Zrt-t egyedül az a szándék vezette, hogy majd a teljes pénzforgalmának e számlára történő áthelyezésével megghiúsítsa a hitelezők több százmillió forintos követeléseinek kielégítését.

Az ügyben a nyomozást a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatósága megszüntette, majd a megszüntetéssel szembeni panaszt a

nyomozás megszüntetésének indokoltságára hivatkozással a Pécsi Városi Ügyészség határozatában elutasította.

5. /A Pécsi Vízmű Zrt. Szalánta Község területén jogosulatlanul állított ki számlákat, illetve szedte be azok ellenértékét, ezzel a fogyasztókat megtévesztette, és ez szintén felvetheti a Btk. szerinti csalás tényállásának megvalósulását.

A nyomozást a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatósága ebben az esetben is megszüntette, majd a megszüntetéssel szembeni panaszt a Pécsi Városi Ügyészség jogtalan haszonszerzési célzat hiánya miatt elutasította.

Kétségtelen tény, hogy a Pécsi Vízmű vezetői tudatosan károsították meg Pécs Városát felelőtlen hitelfelvételével, illetve a Pécs Városának érdekét teljes mértékben figyelmen kívül hagyó üzleti stratégiával.


A feljelentések alapján azonban annak ellenére, hogy a Nyomozóhatóságok elutasító határozatai ellen panaszt emelt Pécs Megyei Jogú Város illetve a Tettye Forrásház Zrt az említett ügyek egyikében sem adott helyt az elbíráló ügyészség a panaszoknak. Azzal pedig, hogy az eljáró nyomozóhatóságok az eljárást valamennyi esetben megszüntették, és az ezekkel szemben előterjesztett panaszokat sem tekintették megalapozottnak, lehetőséget adtak a Pécsi Vízmű Zrt. vezetésének arra, hogy további kár okozzanak, mind a hitelezőknek, mind pedig és Pécs Város lakosainak.

A következő kérdések megválaszolására kérem a Legfőbb Ügyész Urat:

- 1.) Elégségesnek tartja-e a nyomozó szervek tényfelderítő munkáját a Pécsi Vízmű Zrt.-vel szembeni eljárások során?
- 2.) Kellőképpen biztosítottak tartja-e a gazdasági bűncselekményekkel okozott károk megtérülési arányát Magyarországon?
- 3./ Milyen büntetőjogi lépésekkel szoríthatók vissza az ismertetett cselekmények – feltételezve, hogy azok valóban bűncselekmények, még ha ezt a hatóságok kétségessé is teszik?
- 4./ Ismeri-e (van-e részletesebb információja) a Pécsi Vízmű Zrt. működésével kapcsolatos büntetőeljárásokról, és az azokkal kapcsolatos nyomozati cselekményekről?
- 5./ Élt-e a nyomozás feletti felügyelet ügyészi gyakorlása tárgyában a legfőbb ügyész számára biztosított főlérendeltségi jogkörének valamelyikével, a Pécsi Vízmű Zrt. bármelyik büntetőfeljelentésre indult ügyében?

Köszönöm megtisztelő válaszát!

Budapest, 2011. szeptember.12.



Csizi Péter
országgyűlési képviselő