

Dokumentumszám: X/hohh

Érkezett: 2011. SZEPTEMBER 9.



országgyűlési képviselő

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Dr. Kövér László úrnak**  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házszabály 91. § alapján kérdést kívánok feltenni **Dr. Fazekas Sándor** vidékfejlesztési miniszter úrhoz:

**„Miért sír a sződligeti erdő 2.?”**

címmel.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Köszönettel vettem a „Miért sír a sződligeti erdő?” című írásbeli kérdésemre adott válaszát, melyhez több lakossági megjegyzés érkezett felém. Ezeket jelen írásbeli kérdésemben szeretném tolmácsolni Önnek.

Válaszában meglepő a természetvédelmi hatóság indoklása, miszerint „A bejelentett fakitermelés tiltására, korlátozására vagy feltételekhez kötésére okot adó körülményről sem az erdészeti, sem pedig a természetvédelmi hatóságnak nem volt tudomása, így erre vonatkozólag eljárás nem indult. Ezt az erdészeti hatóság a bejelentéssel kapcsolatban egyéb okok miatt kiadott engedélyében jelezte is az erdőgazdálkodó felé, aki így a fakitermelést jogszerűen megkezdhette.”

**Kérdezem Miniszter Urat:**

- Hogyan lehetséges az, hogy az erdészeti és természetvédelmi hatóságok nem tudtak semmilyen fakitermelést korlátozó, tiltó vagy feltételhez kötő okról? Nem elég ok a fakitermelés feltételekhez kötésére, hogy áprilisban költési és szaporodási időszaka van a védett madaraknak, állatoknak? Ráadásul semmilyen rendkívüli helyzet - növény-egészségügyi, erdővédelmi, havária (természeti csapás, vészhelyzet) - nem állt fenn az érintett erdőrészben, ami indokolta volna a sürgős beavatkozást, a tavaszi fakitermelést.
- Véletlen csupán, hogy Sződliget község képviselő-testülete korábban úgy döntött, hogy az erdő-felújításokból származó bevétel, a 2011. évi költségvetésben úgy legyen rögzítve, hogy az összeg kizárólag a sződligeti utak karbantartására legyen fordítható, melyet általában jó időben, nyári időszakban szoktak végezni?

Sajnálatos, hogy elkerülte a természetvédelmi hatóság figyelmét az a tény, hogy áprilisban nemcsak a mesterséges odúknak költenek cingék, hanem a természetes odúknak is - öreg erdőkben természetes odú általában található! -, és ilyenkor már sok madárfajnak tojásai, fiókái vannak, amelyek fákon, bokrokon, aljnövényzetben fészkelnek. Az elhibázott döntésnek több száz madártojás és fióka eshetett áldozatul.

Az igaz, hogy tájidegen tiszta állományú akácerdő madárvilága szegényebb, mint egy vegyes faállományú lombos erdőé, de itt a Duna közelében az akácfák között sok egyéb fafaj is megtalálható, melyek dús cserjeszintet alkotnak az erdőben.

Szödliget és Göd település közötti erdő nem hiába került az Európai Unió által létrehozott Natura 2000-, és a Duna-Ipoly Nemzeti Park védett területei közé.

A lakott területek közé ékelődve megmaradt erdősáv zöld ökofolyosót képez a pesti sík homokdombjai és a Duna között. Az évtizedek alatt kialakult, változatos biotópok menedéket nyújtanak az állatoknak, a vonuló és fészkelő madaraknak.

Szödliget környékén eddig 80 madárfaj fészkelését figyelték meg. Ezek közül a Sződ Rákospatak mentén lévő, a Natura 2000 és a Nemzeti Parkhoz tartozó erdőben, 50 madárfaj költ rendszeresen. A legtöbb madár természetes odúban, a fákon, a bokrokon, az aljnövényzetben fészkel.

Továbbá Ön válaszában azt írja, hogy „A nagyrészt idegenhonos, és agresszíven terjedő akác fafajokból álló erdőre ugyanis az erdőterv a természetvédelmi törvény 33. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően erdőszerkezet-átalakítást ír elő. Ez azt jelenti, hogy az erdőrészletben a véghasználatot követő erdőfelújítást őshonos fafajokkal kell elvégezni.

Ilyen esetben az idős erdő letermelését természetvédelmi szempontból is vegetációs időszakra célszerű ütemezni. A fakitermelést követően felverődő akác sarjak ugyanis ebben az esetben a vegetációs időszak hátralévő részében már nem képesek befásodni, így a tél során jó biztonsággal elfagynak. Ez azért hasznos, mert a felverődő akác sarjak egyébként akadályoznák az erdőszerkezet-átalakítás végrehajtását, az eltávolításuk pedig jelentős munkaráfordítással járna, és legtöbbször csak vegyszeres úton lehetséges.”

A hatóságnak érdekes álláspontja van. Szinte még biztatják is az erdőgazdálkodókat védett területen a vegetációs időszakban történő fakitermelésre.

#### **Kérdezem Miniszter Urat:**

- Vajon milyen szempont lehet az, amikor az idős erdő vegetációs időben történő letermelése a természetvédelem érdekét szolgálja?!

Arra alapozni egy erdőszerkezet-átalakítási telepítést, hogy „az akác sarjak a tél során jó biztonsággal kifagynak”- szintén érdekes megközelítés, hiszen az akác sarjak a következő tavasszal újult erővel törnek elő, és csak gondos ápolással (végső esetben vegyszerezéssel) lehet visszaszorítani.

Arról is tájékoztat, „Az ügy kapcsán megállapítást nyert, hogy a Magyar Madártani Egyesület Börzsönyi Helyi Csoportja által kihelyezett mesterséges fészkekodúkról sem a DINPI-nek, sem pedig a természetvédelmi hatóságnak nem volt tudomása. Ez eredményezte azt, hogy a bejelentés kapcsán nem kezdeményezte a fakitermelés feltételhez kötését. Az előzőkből az a következtetés vonható le, hogy a bekövetkezett természetkárosításhoz elsősorban az erdőgazdálkodó, a fakitermelő végrehajtójának, valamint az odútelep létrehozójának együttes gondatlansága vezetett.”

Különös érvelés, hogy „nem tudtak az odúk kihelyezéséről”.

#### **Ennek kapcsán kérdezem Miniszter Urat:**

- Ezek szerint csak a mesterséges odúban költő cinegét kell védeni, a többi erdőben fészkelő védett madár cinege, rigó, poszáta, füzike nem számít? Nem gondolja, hogy nagyon rossz üzenet ez a természetvédelemnek, az erdőgazdálkodóknak?

Magyarországon évszázados hagyománya van az erdőgazdálkodásnak. Hazánkban „őserdők” nincsenek, az évszázados öreg erdők is egyre fogynak. A fiatal erdőkben nem találnak fészkelőhelyet az odúlakó madarak. Ezen segítenek a különböző társadalmi szervezetek tagjai, akik mesterséges fészekodúkat helyeznek ki az erdőkbe, amiben szívesen költenek a madarak.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Börzsönyi Helyi Csoportja több száz odút gondoz a Duna-kanyar erdőiben. Sződligeti erdőbe 2004-ben - az akkori polgármester támogatásával - rakták ki az odúkat, amit társadalmi munkában, saját költségükön, azóta is folyamatosan karban tartanak, immár hét éve!!!

A törvényeket ismerve, április elején a helyi csoport tagjai megnyugodva látták, hogy az érintett erdőben nem kezdték el a fakitermelést, ezért az odúk helyükön maradhatnak, és nyugodtan fészkelhetnek benne a cinegék. Álmukban sem merték gondolni, hogy a 21. században létezik olyan polgármester, törvényt betartani köteles önkormányzat, amely semmibe veszi a természetvédelmi törvényeket, megsérti az erdészeti hagyományokat, és minden etikai és szakmai szempontot figyelmen kívül hagyva, a madarak költési időszakában elrendeli az fakitermelést, a Nemzeti Park védett területén!

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2011. szeptember 1.



**Dr. Oláh Lajos**  
országgyűlési képviselő  
MSZP