

2011. évi ... törvény

a hitelválság által érintett személyek helyzetének rendezése érdekében szükséges egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról

1. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 170. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jelzálogjoggal biztosított követelés kielégítését követően – amennyiben a jelzálogjoggal terhelt ingatlan az adós tulajdonából kikerül – a jelzálogjog megszűnésével egyidejűleg az adós ezen jogviszonyából eredő, a pénzügyi intézmény felé fennálló mindenfajta további kötelezettsége megszűnik. Ezt a szabályt akkor is alkalmazni kell, ha a jelzálogjoggal terhelt ingatlan értékesítése eredményeképpen nem kerül sor az összes pénzügyi intézményi hitelező követelésének teljes körű kielégítésére.”

2. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 258. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(4) A jelzálogjoggal biztosított követelés kielégítését követően – amennyiben a jelzálogjoggal terhelt ingatlan az adós tulajdonából kikerül – a jelzálogjog megszűnésével egyidejűleg az adós ezen jogviszonyából eredő, a követelés jogosultja felé fennálló mindenfajta további kötelezettsége megszűnik. Ezt a szabályt akkor is alkalmazni kell, ha a jelzálogjoggal terhelt ingatlan értékesítése eredményeképpen nem kerül sor az összes hitelező követelésének teljes körű kielégítésére.”

3. §

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 3. § (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A támogatás abban az esetben biztosítható a félnek, ha]

„d) mindennapi megélhetését közvetlenül érintő kérdésben (így különösen lakhatással, munkajoggal összefüggő kérdések, közüzemi szolgáltatások igénybevétele, hitelszerződésből származó kötelezettségekkel kapcsolatos eljárások) szükséges a jogról való tájékoztatás,”

4. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba azzal, hogy szabályait a hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Indokolás

Általános indokolás

Az utóbbi években a hitelfelvevők, közöttük is főként a devizában eladósodottak a korábbiakhoz nem hasonlítható, kiszolgáltatott helyzetbe kerültek.

A törlesztőrészletek kiszámíthatatlan emelkedése számtalan esetben olyan helyzetet eredményezett, mely során a hitelkárosult eredeti tartozásánál nagyobb összeget fizetett vissza, ingatlanja elárverezését követően azonban a bank vagy pénzügyintézet további követeléseket támasztott vele szemben. Az indokolatlan túlkapások megelőzése érdekében az előterjesztés korlátot állít e jelenség elé.

Fontos, hogy ezen összegbeli korlát ne csak a bírósági végrehajtás keretében történő értékesítés, hanem a bírósági végrehajtáson kívüli egyéb árverések esetében is alkalmazható legyen. Gyakorlat ugyanis a pénzügyintézetek részéről, hogy követeléseiket eladják úgynevezett behajtó cégeknek, amelyek a bírósági végrehajtási eljáráson kívül, annak garanciái nélkül értékesítik az ingatlanokat.

A jogi segítségnyújtásról szóló törvény módosítására annak érdekében szükséges, hogy az amúgy is pénzügyi nehézségekkel küzdő, bajba jutott hiteles ingyenes jogi segítséget kaphasson a nagy pénzügyintézetek és végrehajtó irodák, cégek tevékenységével szemben.

Részletes indokolás

az 1. §-hoz

A végrehajtási törvény rendelkezéséből kiindulva pénzügyintézeti gyakorlattá vált, hogy a bank úgynevezett „menekülési értéken” értékesíti az ingatlant, meg sem kísérelve a valódi értéken történő értékesítést, így az adós a bank hibájából kisebb összeghez jut hozzá, amely a tartozást teljes mértékben sok esetben nem fedezi.

Ezt követően tehát az adós – nem elég, hogy lakhatása ellehetetlenül, és a további hitelfelvételi lehetőségei megszűnnek, ugyanis „BAR-listára” kerül – az ingatlan árverezését követően sem szabadul a tartozástól, hanem azt különféle megoldásokkal a mindennapi megélhetését megnehezítő módon megpróbálják tőle behajtani (letiltás munkabérből, ingóságok lefoglalása).

A további megélhetést teljes mértékben lehetetlenné tevő gyakorlat megszüntetése érdekében a javaslat szerint az adós az árverés után szabadulna kötelezettségeitől, így a meg nem fizetett tartozási összeg a bank vállalt kockázata, így kalkulált vesztesége lesz. E szabállyal a pénzügyintézetek is érdekeltté válnak a valós összegen történő értékesítés megkísérlésében.

a 2. §-hoz

A Ptk. szabályozza a bírósági és a bíróságon kívüli végrehajtás alapvetéseit, így a jelzálogjoggal terhelt ingatlan tulajdonosának a Vht-hoz hasonló védelmét a Ptk-ban is meg kell teremteni a bíróságon kívüli értékesítésekre nézve.

a 3. §-hoz

A jogi segítségnyújtásról szóló törvényben ki kell szélesíteni azon ügyek körét, amelyek kapcsán jogi segítség kérhető. A bajba jutott hitelesek anyagi helyzete nem teszi lehetővé jogvitáikban ügyvéd megbízását, így a javaslat szerint ilyen esetben a hitelszerződésből származó kötelezettségekkel kapcsolatos eljárásokban is ingyenes jogi segítséget kell biztosítani az ezt kérelmezőknek.

a 4. §-hoz

Az adósok problémáinak mielőbbi rendezése érdekében a törvény a kihirdetését követő 5. napon lépne hatályba, szabályait azonban – minél több adós helyzetét segítő – már a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kellene.



országgyűlési képviselő

Képviselői önálló indítvány

**Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Mellékelten – a Hárszabály 85. § (2) bekezdés d) pontja alapján – benyújtjuk a **hitelválság által érintett személyek helyzetének rendezése érdekében szükséges egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat indokolását csatoljuk.

Budapest, 2011. augusztus ~~10.~~

Tisztelettel:

Bertha Szilvia
Jobbik

dr. Lenhardt Balázs
Jobbik

Z. Kárpát Dániel
Jobbik