



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irányszám: *X/3860*

Érkezett: 2011 AUG 09.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 91. § (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánunk benyújtani a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot irányító miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Miért folytatja az állam a Budapest Airport Zrt. privatizációját, ahelyett, hogy ígéretéhez híven felülvizsgálná a számos helyen kétes feltételeket tartalmazó szerződést, illetve nemzetstratégiai fontossága miatt inkább visszavenni igyekezne?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter úr!

2011. július 10-én írásbeli kérdéssel fordultunk miniszter úrhoz a Budapest Airport Zrt. teljes körű privatizációja, a privatizációs szerződéskomplexum felülvizsgálata és a nemzetbiztonságilag illetve nemzetgazdaságilag kiemelten fontos repülőtér visszavétele tárgyában.

A megkeresésünkben felvetett tiszta, világos és egyértelmű szakmai kérdésekre vártuk a válaszokat.

Sajnálattal kell megállapítanunk, hogy a 2011. július 28-i válaszában kérdéseinkre érdemi válaszokat nem kaptunk.

Éppen ezért ismételten kérjük miniszter urat, hogy a korábbi megkeresésünkben leírt kérdéseinkre a széles közvéleményt is érdeklő válaszokat megadni szíveskedjen.

Engedje meg, hogy a válaszával kapcsolatban további kérdéseket tegyünk fel és kifejtjük észrevételeinket is.

1. Válasza szerint a Kormány június hónapban hagyta jóvá az eladási opció lehívását. Kérjük tájékoztatását arról, milyen szakmai előterjesztés alapján döntött a Kormány az eladási opció lehívásáról és mely állami szerv készítette az előterjesztést?
 - Ismerte-e az előterjesztő dr. Orbán Viktor miniszterelnök/pártelnök úr és a FIDESZ 2005 óta folyamatosan a közvélemény felé kommunikált azon álláspontját, miszerint a hazánk számára előnytelen privatizációs szerződéseket felülvizsgálja és a korábban kiárusított állami vagyontulajdon visszazszerzése/visszavásárlása érdekében a szükséges jogszerű intézkedéseket megteszi?
 - Ismerte-e az előterjesztő azt a tényt, hogy a FIDESZ kormány 2001-ben már egyszer jogszabályi intézkedések segítségével igen rövid úton visszazserezte a ferihegyi repülőtér üzemeltetésének a jogát, melyet a Horn-kormány korábban (1998-ban) 12 évre külföldi befektetőnek/üzemeltetőnek eladott?
 - Ismerte-e az előterjesztő azt a tényt, hogy a Gyurcsány-kormány 2005-ös repülőtér privatizációs ügyletét a FIDESZ ellenzékben és kormányzati pozícióban is 2005-óta napjainkig folyamatosan és következetesen támadta?
2. Miniszter úr válaszában arról adott hírt, miszerint az MNV Zrt. a Budapest Airport Zrt. által végrehajtott repülőtéri fejlesztések finanszírozási kamatterhe miatt nem jutott osztalékbevételekhez
 - Ismeri-e miniszter úr azt a tényt, miszerint az Airport Hungary Kft a Budapest Airport Zrt. tulajdonosi többségi részesedésének megszerzését tőke és hitel instrumentum kombinációjával finanszírozta? Továbbá azt, hogy az Airport Hungary Kft. az előző tulajdonostól a vagyonekezelési jog megvásárlására bankhitelt kapott?
 - Ismeri a miniszter úr ezen tőke és hitel instrumentumoknak és a bankhitelnek a Budapest Airport Zrt. pénzügyi eredményére gyakorolt hatásait?

Az ÁSZ-jelentés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 2008. évi tevékenységének ellenőrzéséről a következőket tartalmazta:

„A Budapest Airport Rt. privatizációja részeként kötött vagyonekezelési szerződés 2006. és 2007. évre vállalt kötelezettségei részben teljesültek. Az időarányos teljesítésről a BA Zrt. megküldte az adott időszakra vonatkozó, könyvvizsgáló által hitelesített jelentéseket. Ezek alapján a társaság két évre összesítve 35,9 M euró, (9,1 Mrd Ft, 2007. december 31-i MNB közép árfolyamon) fejlesztési hiányt ismert el. A vevő által vállalt kötelezettségek tekintetében az MNV Zrt. összesen 46,6 M euró, (11,8 Mrd Ft) hiányt állapított meg, igazságügyi szakértő

közreműködésének igénybevételével. A hiány megfizetésére felszólította a vevőt, illetve kinyilvánította tárgyalási készségét a fejlesztések végrehajtása érdekében.⁵”

Az ÁSZ-jelentés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 2009. évi tevékenységének ellenőrzéséről a következőket tartalmazta:

„A Budapest Airport Zrt. (BA Zrt.) Vagyonkezelési szerződés módosítása szerint az utasforgalmi adatoknak a szerződésben rögzítettekhez képest történő elmaradása (Elégtelen Utasforgalom) alapján a BA Zrt. kezdeményezheti a szerződésben vállalt Specifikus Fejlesztési Kötelezettségvállalások (SFK) átütemezését. Az Elégtelen Utasforgalom a 2009. évben a BA Zrt. szerint bekövetkezett.

A BA Zrt. és az MNV Zrt. között a 2008. évben megkötött Közös Értelmező Nyilatkozatban foglaltakat alapul véve megállapítható, hogy a 2008. és 2009. években a SFK társaság által teljesített összege kevesebb, mint a szerződésben ezen időszakra vállalt tőkeberuházás. A Tanács az SFK tekintetében 2008. és 2009. évre összesen 22,4 M Euró hiányt állapított meg, ezért a vagyonkezelési szerződés 7.4.3. b) pontja alapján a BA Zrt. felé Hiányossági Felszólítással élt. Az SFK esetleges átütemezésére vonatkozó tárgyalások megkezdődtek az MNV Zrt. és a BA Zrt. között.”

2008. novemberben a szerződő felek a szerződésben rögzített eredeti SKF érték mellett 2007-2011 évekre visszamenőlegesen átütemezték a fejlesztéseket. A 2009. decemberi állapot szerint az átütemezés következtében a 2006-2009 időszak alatt a BA Zrt.-nek 148,4 millió euró értékű fejlesztést kellett volna elvégezni, ezzel szemben csak 126 millió eurós fejlesztés történt.

A 2010. májusi a BA Zrt. által kezdeményezett újabb átütemezési javaslatban már a fejlesztések időtartama a 2012 és 2013 évekre hosszabbodott úgy, hogy az eredeti 260,6 millió eurós vállalt kötelezettség 246 millió euróra csökkent. (tervezett hiány: 14,6 millió euró)

- A fenti tények alapján mire alapozza miniszter úr azon álláspontját, hogy a repülőtéri fejlesztések miatt nem jutott osztalékbevételekhez a magyar állam?

3. Miniszter úr válaszában arról adott tájékoztatást, hogy a kisebbségi tulajdonos - és ez a magyar állam - ellenőrzési lehetősége csak a Budapest Airport Zrt. többségi tulajdonosával vagy a társaság leányvállalataival kötött szerződésekhez való MNV Zrt. támogató szavazatának biztosítására korlátozódott.

Az ÁPV Rt. és a BUD Holding Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Rt. között 2005. december 18-én létrejött Részvényesi Megállapodás-mely Megállapodás az új tulajdonos belépésével is érvénybe maradt 5.1. pontja szerint a kisebbségi tulajdonos (magyar állam) az Igazgatóságba 2 tagot jelölhetett, a Felügyelő Bizottságba pedig 1 tagot. Az igazgatósági tagok és a felügyelőbizottsági tagok működését alapvetően a Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény szabályozza.

- Vizsgálták-e a magyar állam részéről (MNV Zrt., Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) delegált igazgatósági tagok és felügyelőbizottsági tag tevékenységét illetve felelősségét?
 - Vizsgálták-e a magyar állam, mint kisebbségi tulajdonos jogait korlátozó és a jelenlegi joggal is ellentétes szerződési pontok felülvizsgálatát és érvénytelenségének megállapítását?
4. Miniszter úr válaszában azt rögzítette, hogy: *„Ezért a vagyon további leértékelődésének elkerülése érdekében a felelős vagyongazdálkodás jegyében a legkézenfekvőbb megoldás a meglévő részvénytársaságra vonatkozó eladási opció határidő előtti lehívása volt.”*
- Milyen szakmai anyag készült illetve ki készítette az un. „legkézenfekvőbb megoldás” alátámasztására?

Miniszter úr válaszában az eladási opció *„határidő előtti lehívásáról”* tájékoztatott. Az eladási opció lehívásával kapcsolatban a következő információkkal rendelkezünk:

a./ HVG cikkben a következő jelent meg:

"A 2007-es megállapodás kondícióit firtató HVG-kérdésre az MNV azt közölte, hogy a hatályos részvényesi megállapodás szerint az opció a 2010. évi beszámoló jóváhagyását követő első munkanaptól számított 3 hónapon belül, június 18-áig gyakorolható."

b./ A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Kommunikációs Főosztálya 2011. június 10. 12:54-i közleménye:

"Az eladási opció jogát az állam 2011. június 18-ig gyakorolhatja, amely feljogosítja arra, hogy jelezze eladási szándékát a többségi tulajdonos felé, a többségi tulajdonos Airport Hungary Tanácsadó Kft. (AHUK), a Hochtief magyarországi vállalata a részvényesi megállapodás alapján köteles megvásárolni azt. "

c./ A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Kommunikációs Főosztálya 2011. június 17. 14:52-i közleménye:

"A Budapest Airport Zrt. állami tulajdonú kisebbségi részvénytársaságjának értékesítése nem a 2005-ös részvény adásvételi megállapodás módosításával, hanem a részvényesek között szintén 2005-ben kötött (és 2007-ben módosított) ún. Részvényesi Megállapodásban rögzített eladási opciós jog érvényesítése útján történik meg. Az MNV Zrt. e Részvényesi Megállapodás rendelkezései szerint 2011. június 18-i jogvesztő határidővel élehetett az eladási opció lehívási jogával."

d./ és akkor hogy szól a Részvényesi Megállapodás?

„14.2 Az Eladási Opció gyakorlására álló időszak a Módosítás hatályba lépése napján kezdődik, és attól számított 5 év elteltével, de legkésőbb 2011. december 31-én ér véget ("Eladási Időszak") Az Eladási időszakban az Eladási Opció minden évben a Beszámolónak a

Közgyűlés által történő jóváhagyását követő első Munkanaptól számított 3 hónapon belül bármikor gyakorolható. Amennyiben az Eladási Időszak során bármely okból valamely évben a Közgyűlés nem hagyja jóvá a Beszámolót, a Kisebbségi Tulajdonos az Eladási Opciót ezen év június 1. és augusztus 31. között (mindkét napot beleértve) gyakorolhatja."

- **Miniszter úr, indult-e fegyelmi eljárás a Kommunikációs Főosztály korábbi, a széles közvéleményt félrevezető közleményei miatt?**
Amelyben a 2011. június 18-i időpontot jogvesztő határidőnek jelölték meg, jöllehet Miniszter úr is ezt a határidőt idő előttinek jelölte meg, de ezek ellenére a szerződés opciót (lehetőséget) tartalmaz.

5. Miniszter úr válaszában közölte, hogy a KEHI megkezdte a felkészülést a Budapest Airport Zrt. privatizációjának, az ahhoz kapcsolódó szerződéseknek, illetve a szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítésének és a kialakult helyzet vizsgálatát.

A miniszter úr irányításával működő Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szervezeti egysége a Kiemelt Állami Szerződéseket és Támogatásokat Vizsgáló Államtitkárság, amelyet Hegmanné Nemes Sára vezet. Az államtitkárság által végzett ellenőrzések alapvető célja, hogy hosszabb távon is biztosítsák az állami oldal érdekvédelmét, a magánpartnerek kockázatvállalását a PPP (köz- és magánszféra együttműködésében megvalósuló), privatizációs és a kiemelt stratégiai ügyekben.

- **Kapott-e és mikor utasítást az államtitkárság a repülőtéri privatizáció teljes körű vizsgálatára?**

A miniszter úr irányításával működő Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szervezeti egysége a Vagyonpolitikáért Felelős Államtitkárság, amelyet dr. Halasi Tibor úr vezet. Halasi úr egyben az MNV Zrt. igazgatóságának elnöke is.

A nemzeti fejlesztési miniszter a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-n illetve a Magyar Fejlesztési Bank Zrt.-n keresztül érvényesíti a magyar állam érdekeit és gyakorolja a tulajdonosi jogosítványokat valamennyi állami tulajdonban álló vagyonelem tekintetében. Az MNV Zrt., illetve az MFB Zrt. bevonásával dönt az egyes vagyontárgyak rendeltetésének megváltoztatásáról, a feleslegessé váló vagyonelemek értékesítéséről, illetve az új vagyonelemek megszerzéséről.

- **Kapott-e és mikor utasítást az államtitkárság a repülőtéri privatizáció teljes körű vizsgálatára?**

Az állami vagyon felett, a magyar államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a hatályos szabályozás szerint a nemzeti fejlesztési miniszter) gyakorolja. A miniszter feladatát nagy részben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság - MNV Zrt., mint tulajdonosi joggyakorló szervezet útján látja el. Az MNV Zrt. Társasági Portfólióért Felelős igazgatója dr. Polacsek Csaba, aki egyben a Budapest Airport Zrt. Igazgatóságába az MNV Zrt. (magyar állam) által delegált tagja volt, visszahívásáig.

- **Kapott-e és mikor utasítást a magyar állam által delegált igazgatósági tag, dr. Polacsek Csaba a repülőtéri privatizáció teljes körű vizsgálatára?**
- **Milyen utasítást kapott a privatizált repülőtér működésében a magyar állam érdekei érvényesítése céljából?**

A Budapest Airport Zrt. által kiadott Hírek 2011. július 22-i számában a következő hírt közölték:

„Személyi változások

A Budapest Airport Zrt. tulajdonosi szerkezetének megváltozásával összefüggésben (az állami tulajdonrész eladása miatt) távozott a vállalat igazgatóságából Dr. Polacsek Csaba, az MNV Zrt társasági portfólióért felelős főigazgatója és Kóbor Miklós üzletember, szintén az MNV Zrt. delegáltja. Ugyanezen ok miatt leköszönt a Budapest Airport Zrt. felügyelő bizottsági tagságáról Osztrovszky Krisztina, az MNV Zrt. szenior portfólió menedzsere. A társaság egyedüli részvényese rövid időn belül új tagokkal tölti be a megüresedett pozíciókat az igazgatóságban és a felügyelőbizottságban.”

- **Kapott-e, és mikor utasítást a magyar állam által delegált igazgatósági tag, Kóbor Miklós üzletember a repülőtéri privatizáció teljes körű vizsgálatára?**
- **Mi indokolta Kóbor Miklós üzletember delegálását az igazgatóságba a magyar állam érdekeinek érvényesítése céljából?**
- **Milyen utasítást kapott a privatizált repülőtér működésében a magyar állam érdekei érvényesítése céljából?**

6. Miniszter úr válasza kapcsán engedje meg, hogy felhívjuk figyelmét és emlékeztessük a repülőtér privatizációjával kapcsolatos FIDESZ álláspontra:

Az origo 2011. június 10-i „Korábban ellenezte a privatizációt, most eladja a Budapest Airportot a kormány” című cikkében többek között a következőket írja:

"Ne adja el a repteret!"

A kormány eddigi stratégiájából arra lehetett következtetni, hogy a reptérüzemeltető 2005-ben privatizált részesedésének visszavásárlására törekszik - a jobboldalhoz kapcsolódó ügyekben általában jól értesültnek számító Heti Válasz hetilap is ezt a verziót valószínűsítette csütörtökön megjelent számában.

A Fidesz ráadásul az elmúlt években többször bírálta a baloldali kormányok privatizációs gyakorlatát, egyebek mellett túlzottnak nevezve annak mértékét. Orbán Viktor egy 2005-ös televíziós vitán konkrétan azt kérte Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnöktől, hogy "ne adja el a repteret", mondván, az évről évre szép nyereséget termel.

A tavalyi kormányváltás előtt, illetve után sem változott a Fidesz kommunikációja az ügyben. Fellegi Tamás a választások és a kormányalakítás között, kijelölt fejlesztési miniszterként a "privatizáció helyett vagyongazdálkodás" jelszót fogalmazta meg egy, a Magyar Nemzetnek adott interjújában, és parlamenti bizottsági meghallgatásán is kijelentette, célja a fejlesztés, nem pedig a privatizáció lesz.

Tavaly szeptemberben, a kötcsei találkozón Fellegi megerősítette, hogy az Orbán-kormány nem a privatizáció, hanem az állami vagyon gyarapítása mellett kötelezte el magát, a Mol-pakett visszavásárlása apropóján pedig már egyenesen azt mondta: a privatizáció lezárult, véget ért az az időszak, amikor feléltük az állami vagyont, most a kabinet arra törekszik, hogy növelje azt."

A hírszerző 2005. szeptember 05-i „Visszaállamosítás, kármentés” című cikkében az alábbiakat írja:

„Augusztus 27-én, az Új Nemzedék Ifjúsági Találkozó konferenciáján Orbán Viktor úgy nyilatkozott: a Fidesz hatalomra kerülése esetén felülvizsgálja a szabálytalan privatizációs ügyleteket, ahol pedig szabályosan magánosítottak, de korrupció vagy más törvénytelenesség érhető tetten a háttérben, szintén vissza kell venni a vagyont. Azon esetekben, amikor nemzetgazdasági érdek, hogy az adott vagyontárgy állami tulajdonban legyen, azt kell mondani a tulajdonosnak: "Legyen kedves, adja vissza". Ezt a volt kormányfő azzal indokolta: "nem kell kishitűnek lenni: ha egy kormány valakinek azt mondja, hogy legyen szíves, adja vissza, annak nyomatéka van".

A mandiner 2011. május 13-i „Fellegi: Vége a privatizációnak” című cikkében a következőkről írta:

“Fellegi Tamás szerint az új közbeszerzési törvény bezárja a korrupciót lehetővé tevő kiskapukat. Hamarosan elkészül a Nemzeti Vagyongazdálkodási Irányelv is, mely lezártnak tekinti a privatizációt.

Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter a Hungarian Business Leaders Forum Pénzügyi csúcstalálkozón pénteken kijelentette: „Folyik az új közbeszerzési törvény véglegesítése, és reményeik szerint az idén júliusig a parlament elfogadja, ősszel pedig hatályba lép a jogszabály”.

A miniszter szerint az új közbeszerzési törvény be fogja majd zárni a korrupciót és visszaéléseket lehetővé tevő kiskapukat. Fellegi szerint új szabály lesz például, hogy az ajánlatkérő köteles lesz igazolni teljesítőképességét a tenderbontás előtt. Hamarosan az Országgyűlés elé kerülhet a 2011 és 2014 közötti időszakra vonatkozó Nemzeti Vagyongazdálkodási Irányelv is, mely a privatizációt lezártnak tekinti. Fellegi Tamás szerint ezentúl nem lehet privatizációval elérni a működő tőke bevonását, a meglévő vagyont viszont ésszerűen és gazdaságosan kell felhasználni, bővíteni.”

Az idézett megnyilatkozások alapján és a FIDESZ elmúlt időszak alatt folytatott következetes kommunikációja tükrében jogosan merül fel a közvéleményben a kérdés:

- **miért változtatta meg a FIDESZ a repülőtér privatizációjával kapcsolatos korábbi álláspontját?**

Hiszen a FIDESZ kormány 2001-ben már egyszer jogszabályi intézkedések segítségével igen rövid úton a ferihegyi repülőtér üzemeltetésének jogát a kanadai befektetőtől nemzetközi peres eljárás kockázata ellenére visszaszerezte, mely jogot külföldi befektetőnek/üzemeltetőnek a Horn-kormány 1998-ban 12 évre eladta. Jogos tehát az a kérdés is:

- **végleg lemondott-e a FIDESZ a repülőtér feletti döntő tulajdonosi befolyás megszerzéséről és ezzel a választóknak tett ígéretének teljesítéséről, vagy**
- **a választóknak tett ígéretét betartva a kormány stratégiai tervet készít a nemzetközi kereskedelmi repülőterünk feletti döntő tulajdonosi befolyás visszaszerzése céljából?**

Végezetül szeretnénk felhívni miniszter úr figyelmét arra, hogy írásbeli megkeresésünkben jeleztük, hogy a Repülőtéri Dolgozók Demokratikus Szakszervezete kifogást nyújtott be az értékesítéssel kapcsolatban. Miniszter úr erre a felvetésünkre egyáltalán nem reagált.

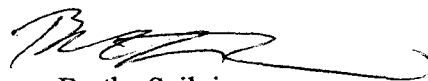
Ismereteink szerint az érdekképviselők által a törvényes határidőn belül indított jogszerű jogorvoslati eljárási folyamat jogerős lezárásig mindennemű cselekményt fel kell függeszteni, az eredeti állapotot helyre kell állítani illetve fent kell tartani, mert az ezzel ellentétes intézkedések törvényt sértenek és jogszerűtlenek, ezáltal érvénytelen.

Ennek tükrében kérjük miniszter válaszát arra vonatkozóan, hogy:

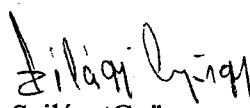
- **az érdekképviselési eljárás ellenére miért nem függesztették fel az eladást?**
- **ki a felelős azért, hogy a jogorvoslati eljárás ellenére az eladást végrehajtották?**

A felvetett kérdésekre várjuk miniszter úr megtisztelő, részletes válaszát, hogy azokról a széles közvéleményt is mihamarabb tájékoztathassuk.

Budapest, 2011. augusztus 08.



Bertha Szilvia
Jobbik



Szilágyi György
Jobbik