

ORSZÁGGYŰLÉSI  
KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Hozzájárulás: T/3585/55

Dátum: 2011 JÚN 23.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László Úrnak  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosáról szóló T/3585 számú törvényjavaslatához a következő

*módosító javaslatot*

terjesztjük elő a törvényjavaslat 11. alfejezetéhez és 31-38. §-aihoz. A törvényjavaslat 11. Alfejezetének címe és 31-38. §-ai az alábbiak szerint módosulnak, illetve a 35. § a következő (3)-(8) sz. bekezdésekkel egészül ki:

**„11. Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek intézkedései**

**31. §**

(1) Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese a lefolytatott vizsgálat alapján arra a megállapításra jut, hogy az alapvető jogokkal kapcsolatos visszásság vagy a jövő nemzedékek érdekének sérelme fennáll, annak orvoslására — a vizsgált hatóság egyidejű tájékoztatása mellett — ajánlást tehet a vizsgált hatóság felügyeleti szervének . A felügyeleti szerv az ajánlás tekintetében kialakított érdemi állásfoglalásáról, illetve a megtett intézkedésről az ajánlás kézhezvételétől számított harminc napon belül értesíti az alapvető jogok biztosát.

(2) Ha a felügyeleti szerv az ajánlásban foglaltakkal nem értett egyet, az erre vonatkozó közlés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az alapvető jogok biztosa tájékoztatja a felügyeleti szervet az ajánlás fenntartásáról, módosításáról vagy visszavonásáról.

(3) Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese az ajánlást módosítja, azt a megteendő intézkedések szempontjából új ajánlásnak kell tekinteni.

(4) Ha a vizsgált hatóságnak nincs felügyeleti szerve, az alapvető jogok biztosa és helyettese a vizsgált hatóság számára tesz ajánlást.

**32. §**

(1) Ha a rendelkezésre álló adatok szerint az alapvető jogokkal kapcsolatos visszásságot a vizsgált hatóság saját hatáskörben meg tudja szüntetni, az alapvető jogok biztosa kezdeményezheti a vizsgált hatóság vezetőjénél a visszásság orvoslását. Az ilyen

kezdeményezés rövid úton –távbeszélőn, szóban vagy elektronikus levélben – is történhet, ez esetben a kezdeményezés időpontját, módját és lényegét az ügyiraton kell rögzíteni.

(2) A vizsgált hatóság a kezdeményezés tekintetében kialakított érdemi állásfoglalásáról, illetve a megtett intézkedésről a kezdeményezés kézhezvételétől számított harminc napon belül tájékoztatja az alapvető jogok biztosát és helyettesét.

(3) Ha a vizsgált hatóság a kezdeményezéssel nem ért egyet, – a 31. § (4) bekezdésében meghatározott hatóság kivételével – a kezdeményezés kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles azt véleményével ellátva felügyeleti szervéhez felterjeszteni. A felügyeleti szerv a felterjesztés kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles állásfoglalásáról, illetve a megtett intézkedésről az alapvető jogok biztosát és helyettesét értesíteni.

(4) A felügyeleti szerv, illetve az alapvető jogok biztosa és helyettese további eljárására a 31. § (1)–(3) bekezdésében foglaltak megfelelően irányadóak azzal, hogy az alapvető jogok biztosa vagy helyettese arról értesíti a felügyeleti szervet, hogy a kezdeményezést változatlan vagy módosított formában ajánlásként tartja-e fenn.

### 33. §

(1) Az alapvető jogok biztosa és helyettese a feltárt alapvető joggal összefüggő visszásság orvoslása érdekében a legfőbb ügyész útján az illetékes ügyésznél törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezhet. Az illetékes ügyész a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésével kapcsolatos álláspontjáról, esetleges intézkedéséről hatvan napon belül értesíti az alapvető jogok biztosát és helyettesét.

(2) Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese vizsgálata során alapvető joggal összefüggő vagy a jövő nemzedékek érdekeinek sérelmével járó visszásságot nem állapít meg, de jogszabálysértésre utaló körülményt észlel, a beadványt a legfőbb ügyész útján megküldheti az illetékes ügyésznek.

### 34. §

Az alapvető jogok biztosa és helyettese az Alkotmánybíróságról szóló törvényben meghatározottak szerint az Alkotmánybírósághoz fordulhat.

### 35. §

(1) Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese vizsgálata során bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúját észleli, büntetőeljárást kezdeményez az annak megindítására jogosult szervnél. Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese vizsgálata során szabálysértés vagy fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúját észleli, szabálysértési, illetve fegyelmi eljárást kezdeményez a szabálysértési, illetve a fegyelmi eljárás lefolytatására jogosult szervnél.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szerv az eljárás megindításával kapcsolatos álláspontjáról – törvény eltérő rendelkezése hiányában – harminc napon belül, az eljárás eredményéről pedig az annak befejezését követő harminc napon belül tájékoztatja az alapvető jogok biztosát és helyettesét.

(3) Az alapvető jogok biztosa és helyettese felhívhatja a visszásságot megvalósító személyt vagy szervezetet – függetlenül attól, hogy az tevőleges cselekvés vagy mulasztás eredménye – a tevékenység megszüntetésére és a károsító magatartás tanúsítását megelőző állapot helyreállítására.

(4) A visszásságot megvalósító személy vagy szervezet a felhívás kézhezvételét követő 30 napon belül – az alapvető jogok biztosának vagy helyettesének erre irányuló felhívása esetén haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül – tájékoztatja az alapvető jogok biztosát vagy helyettesét a megtett intézkedésekről.

(5) Az alapvető jogok biztosa vagy helyettese – ha a megtett intézkedéseket vagy a tájékoztatást nem tartja kielégítőnek – kérheti a bíróságtól, hogy a visszásságot megvalósító személyt vagy szervezetet tiltsa el attól a magatartástól, kötelezze a károk megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére, a felmerült kár megtérítésére, különösen a magatartást megelőző állapot helyreállítására.

(6) Az alapvető jogok biztosa és helyettese azon jogerős és végrehajtható hatósági határozattal szemben, amely jogszabálysértő, és végrehajtása sérti, vagy veszélyezteti az alapvető jogokat vagy a jövő nemzedékek érdekeit, a környezeti állapot fenntarthatóságát, bírósághoz fordulhat.

(7) A (4) és (5) bekezdésekben meghatározott eljárásokban az alapvető jogok biztosa és helyettese beavatkozóként is részt vehet.

(8) Az alapvető jogok biztosa és helyettese a perbeli képviselőt jogtanácsosa útján látja el.

### **36. §**

Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese vizsgálata során a személyes adatok védelméhez, illetve a közérdekű vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való joggal összefüggő visszásságot észlel, bejelentéssel fordul a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz.

### **37. §**

Ha az alapvető jogok biztosa és helyettese álláspontja szerint a visszásság valamely jogszabály vagy közjogi szervezetszabályozó eszköz felesleges, nem egyértelmű rendelkezésére, illetve az adott kérdés jogi szabályozásának hiányára vagy hiányosságára vezethető vissza, a visszásság jövőbeni elkerülése érdekében javasolhatja a jogalkotásra vagy a közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására jogosult szervnél jogszabály vagy közjogi szervezetszabályozó eszköz módosítását, hatályon kívül helyezését vagy kiadását, illetve a jogszabály előkészítőjénél jogszabály előkészítését. A megkeresett szerv állásfoglalásáról, illetve esetleges intézkedéséről hatvan napon belül értesíti az alapvető jogok biztosát és helyettesét.

### **38. §**

(1) Ha a vizsgált hatóság vagy felügyeleti szerve az érdemi állásfoglalás kialakítását, és az annak megfelelő intézkedés megtételét elmulasztja, vagy az alapvető jogok biztosa és helyettese az állásfoglalással, a megtett intézkedéssel nem ért egyet, az ügyet az éves beszámoló keretében az Országgyűlés elé terjeszti, és – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – kérheti, hogy az ügyet az Országgyűlés vizsgálja ki. Ha megállapítása szerint a visszásság kirívóan súlyos, illetve a természetes személyek nagyobb csoportját érinti, indítványozhatja, hogy az Országgyűlés az adott kérdés megtárgyalását már az éves beszámolót megelőzően tűzze napirendre. A napirendre tűzés kérdésében az Országgyűlés dönt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben, ha az alapvető jogok biztosa és helyettese a 34. §-ban meghatározott intézkedést tette, illetve a 37. §-ban meghatározott esetben az Országgyűlést kereste meg, az alapvető jogok biztosa és helyettese az intézkedését, illetve a megkeresett szerv intézkedését vagy annak elmulasztását az éves beszámolóban jelzi.

(3) Az (1) bekezdés szerinti esetben, ha a visszásság feltárása minősített adatot érintene, az ügyet az alapvető jogok biztosa és helyettese éves beszámolójával egyidejűleg, vagy – ha a visszásság kirívóan súlyos, illetve a természetes személyek nagyobb csoportját érinti – az éves beszámolót megelőzően, a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott minősítési szintű jelentésben az Országgyűlés hatáskörrel rendelkező bizottsága elé terjeszti. A napirendre tűzés kérdéséről a bizottság zárt ülésen dönt.

## ***Indokolás***

A módosítás a helyettes biztosok intézkedési jogának beiktatására irányul. A 35.§ új bekezdéseiben megfogalmazott javaslat a hatályos törvényben a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa számára biztosított jogosultságok fenntartására irányuló megoldásokat tartalmazza annak érdekében, hogy ne történjen visszalépés és ne csökkenjen az elért

jogvédelem szintje az alaptörvényi előírás biztosítása érdekében. Az egységes jogvédelem érdekében ezen jogosítványok kiterjesztése az alapvető jogok biztosára és annak nemzetiségi helyettesére indokolt. A jogalkalmazási tapasztalatok alapján indokolt a normaszövegben rögzíteni az alapvető jogok biztosá és helyettesei perbeli képviseletre vonatkozó rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy a legfelsőbb Bíróság a jelenlegi ombudsmani törvény alapján benyújtott felülvizsgálati kérelmet – több alkalommal – hivatalból elutasította.

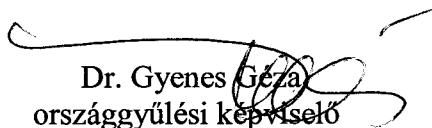
Budapest, 2011. június 23.



Bódecs Barna  
országgyűlési képviselő  
JOBBIK Magyarországért Mozgalom



Kepli Lajos  
országgyűlési képviselő  
JOBBIK Magyarországért Mozgalom



Dr. Gyenes Géza  
országgyűlési képviselő  
JOBBIK Magyarországért Mozgalom