

ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/3522/26

Érkezett: 2011 JÚN 17.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László**

az Országgyűlés Elnöke részére

Budapest

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló, T/3522. számú törvényjavaslathoz az alábbi

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 23. §-ában a Be. 554/H. §-a és az azt megelőző alcím elmarad, a további §-ok számozása értelemszerűen változik:

„[Az őrizetbe vétel

**554/H. § Kiemelt jelentőségű ügyben elrendelt őrizet legfeljebb százhusz óráig tarthat. Az őrizet első negyvennyolc órájában a terhelt nem találkozhat védőjével.]”**

**INDOKOLÁS**

Az Alkotmány 55. § (2) bekezdésével ellentétes az őrizet határidejének hetvenkét órától százhusz órára történő meghosszabbítása, mivel a 120 óra nyilvánvalóan nem a „lehető legrövidebb idő”, amelyen belül az Alkotmány szerint az őrizetbe vett személyt bíróság elé kell állítani.

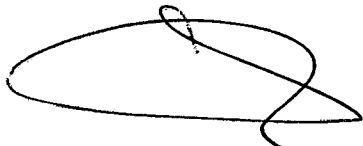
Az Európai Emberi Jogi Egyezmény 5. cikk 3. pontja szintén a legrövidebb időn belüli bíróság elé állítást követeli meg. Az Európai Emberi Jogi Bíróság Nagykamarájának a McKay v. UK ügyben hozott döntése szerint még terrorizmussal összefüggő ügyekben sem fogadható el a négy napnál,

vagyis 96 óránál hosszabb, bírói döntés nélküli őrizetbe vételi időtartam. A 120 órás őrizetbe vétel ennek megfelelően nemcsak a magyar Alkotmánnyal, de az Európai Emberi Jogi Egyezmény 5. cikkével is ellentétes. Ezen túl is, a kiemelt jelentőségű ügyek nem rendelkeznek olyan kriminológiai specialitással, amely az őrizet időtartamának az általános szabálytól való eltérését megalapozhatnák, ilyen ésszerű indok hiányában pedig minden eltérés a 72 órás maximális időtartamtól az Európai Emberi Jogi Egyezmény 14. cikkét is sérti.

A védővel való kapcsolattartás korlátozása az Alkotmány 57. § (3) bekezdésében elismert, a védelemhez való jog korlátozása, amelynek alkotmányos indoka nincsen, ezért az alkotmányellenes. Az Alkotmánybíróság a 8/2004. (III. 25.) AB határozatában a védő részvételéhez való jogot az eljárás egész időtartama alatt a védelemhez való jog olyan, lényegében korlátozhatatlan részjogosítványnak tekintette, amely még nemzetbiztonsági érdekből sem korlátozható.

A védővel való kapcsolattartás az Európai Emberi Jogi Egyezmény 6. cikk (3) bekezdés c) pontjában a tisztességes eljáráshoz való jog egyik részjogosítványa. A Murray (John) v. UK ügyben az Európai Emberi Jogi Bíróság e cikk megsértését állapította meg, mivel egy terrorizmussal gyanúsított terhelt az őrizetbe vétel első 48 órájában nem érintkezhetett védőjével. Ennek megfelelően az Alkotmány mellett az Európai Emberi Jogi Egyezmény 6. cikkét is sérti a védővel való kapcsolattartás korlátozása.

Budapest, 2011. június 17.



dr. Dorosz Dávid  
LMP



dr. Schiffer András  
LMP