

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

**T/3481. számú
törvényjavaslat**

a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról

**Előadó: Dr. Pintér Sándor
belügyminiszter**

Budapest, 2011. június

2011. évi ... törvény

a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról

1. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

1. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,)

„c) akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges;”

2. §

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során)

„c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;”

2. A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosítása

3. §

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 128/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A rendőri szerv az előkészítő eljárás anyagának bírósághoz történő áttételét megelőzően – az érték-egybefoglalás megállapíthatósága érdekében – ellenőrzi, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatti előkészítő eljárás más rendőri szervnél folyik-e.”

4. §

Az Sztv. a következő 165/A. §-sal és az azt megelőző címmel egészül ki:

„Átmeneti rendelkezés

165/A. § A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 2011. július 1-jén hatályba lépő, az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CLXXII. törvény 10. § (1) bekezdése szerinti módosítása miatt azon szabálysértéseket, amelyek 2011. július 1-jétől közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés hatálya alá esnek, de 2011. július 1. előtt követték el, a 4. § első mondatában foglaltak szerint kell elbírálni.”

3. A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény módosítása

5. §

A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény rendelkezéseit a Magyar Köztársaság területén

a) magyar hatóság által kiállított vagy annak alapján külföldi hatóság által kiadott járművezetésre jogosító okmánnyal (a továbbiakban: vezetői engedéllyel) rendelkező, illetve

b) járművezetéstől eltiltás, illetőleg a vezetői engedély visszavonásának hatálya alatt álló

személy által – a vezetői engedéllyel vezethető járművekkel elkövetett – a közúti közlekedéssel összefüggő bűncselekmény, továbbá a közúti közlekedés biztonságát fokozottan veszélyeztető szabálysértés és közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés esetén (a továbbiakban együtt: szabályszegés) kell alkalmazni.”

6. §

A Kpt. 3. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pontrendszer alapján – a jogszabályban meghatározott – olyan szabályszegésre állapítható meg pont, amely miatt a járművezetőt mint elkövetőt a bíróság, a szabálysértési hatóság, a közigazgatási hatóság, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 30. §-ában meghatározott fegyelmi hatóság jogerős határozatával elmarasztalta – ide nem értve a fegyelmi hatóság által alkalmazott megrovást, feddést –, vagy az elkövető a helyszíni bírság, illetve a helyszínen alkalmazott közigazgatási bírság kiszabását a jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás után tudomásul vette.

(2) A szabályszegés miatt eljáró hatóság által hozott határozatban, a helyszínen alkalmazott közigazgatási bírság és a helyszíni bírság esetén az elismervényben (tájékoztatóban) tájékoztatni kell az elkövetőt az elbírált cselekményhez – jogszabály által – rendelt pontok számáról. A határozat megváltoztatása, illetve téves tájékoztatás miatt az első fokon eljáró hatóság, a helyszínen alkalmazott közigazgatási bírság és a helyszíni bírság kiszabása esetén a bírságot kiszabó hatóság értesíti az elkövetőt a jogszabály által a szabályszegéshez rendelt pontszámáról.”

7. §

(1) A Kpt. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. § (1) bekezdése alapján a szabályszegésekhez rendelhető pontok száma:

a) gondatlan bűncselekmény elkövetése esetén 9,

- b) szándékos bűncselekmény elkövetése esetén 11,
 c) szabálysértés elkövetése esetén 1–8,
 d) a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés esetén 1–8 pont.”

(2) A Kpt. 4. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pontrendszer hatálya alá tartozó több szabályszegés egy eljárásban történő elbírálása esetén az elbírált)

„a) bűncselekmények közül a legmagasabb pontszámmal járó bűncselekményhez rendelt pontszámot 5 ponttal kell növelni,”

(3) A Kpt. 4. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A pontrendszer hatálya alá tartozó több szabályszegés egy eljárásban történő elbírálása esetén az elbírált)

„c) a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegések esetén a b) pontban foglaltak szerint kell eljárni.”

(4) A Kpt. 4. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel a szabályszegés tárgyi súlyát és gyakoriságát figyelembe véve]

„b) kormányrendelet határozza meg a pontrendszer hatálya alá tartozó
 ba) egyes szabálysértéseket és az azokhoz rendelt pontok számát,
 bb) egyes közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéseket, és az azokhoz rendelt pontok számát.”

8. §

A Kpt. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A járművezető nyilvántartott pontjainak számát utánpépzésen való önkéntes részvétellel csökkentheti. Az utánpépzés igazolásakor nyilvántartott pontok számát 13 pontig 9 ponttal, 14–17 pont között 6 ponttal kell csökkenteni.”

9. §

A Kpt. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a 4. § (1) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott ponthatárok között – a szabálysértés és a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés tárgyi súlyát és gyakoriságát figyelembe véve – a pontrendszer hatálya alá tartozó szabálysértéseket és közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéseket, az azokhoz rendelt pontok számát, valamint a pontrendszer alkalmazásának részletes szabályait.”

10. §

A Kpt. 1. számú melléklete helyébe e törvény *Melléklete* lép.

4. A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása

11. §

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) Ha személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás vagy ilyen tevékenységet végző személy a megbízás teljesítése során, távfelügyeleti rendszer alkalmazásával, ellenérték fejében távfelügyeleti tevékenységet végez, riasztás esetén köteles

a) meggyőződni arról, hogy a riasztás nem a rendszer nem megfelelő üzemeltetéséből ered, valamint

b) a riasztás valódiságát és kiváltó okát ellenőrizni.

(2) A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás vagy ilyen tevékenységet végző személy az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettsége teljesítését követően – ha ez szükséges – kezdeményezheti a rendőrség intézkedését. A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás vagy ilyen tevékenységet végző személy köteles a naplóba bejegyezni az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettsége teljesítését, a kötelezettséget teljesítő személy nevét, a teljesítés idejét és módját.

(3) Ha személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás vagy ilyen tevékenységet végző személy az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettsége teljesítése nélkül rendőrségi intézkedést kezdeményez, a rendőrség jogosult az azzal összefüggésben felmerülő – az önköltségszámítás szabályai alapján kiszámított – költségeit a tevékenységet végzővel szemben érvényesíteni.”

12. §

(1) Ez a törvény 2011. július 1-jén lép hatályba.

(2) Az Rtv. 7. § (1) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontjában „a menekültügyi hatóság és” szövegrész helyébe „a menekültügyi hatóság, az állampolgársági ügyekben eljáró, Kormány által kijelölt szerv” szöveg lép.

(3) A Kpt. 5. § (1) bekezdés *e)* pontjában a „helyszíni bírság” szövegrész helyébe a „helyszíni bírság és a helyszínen alkalmazott közigazgatási bírság” szöveg, a (2) bekezdésében a „fegyelmi hatóság” szövegrész helyébe a „közigazgatási hatóság, fegyelmi hatóság, a helyszínen alkalmazott közigazgatási bírság” szöveg, a 6. § (2) bekezdésében a „12-t elérte” szövegrész helyébe a „13-at elérte” szöveg lép.

Melléklet a 2011. évi törvényhez

„1. melléklet a 2000. évi CXXVIII. törvényhez

A pontrendszer hatálya alá tartozó bűncselekmények

Kódszám	Tényállás	Pontszám
01	<i>Segítségnyújtás elmulasztása (közúti közlekedés körében) [Btk. 172. §]</i>	11
02	<i>Közúti veszélyeztetés [Btk. 186. §]</i>	11
03	<i>Közúti baleset okozása [Btk. 187. §]</i>	9
04	<i>Járművezetés ittas vagy bódult állapotban [Btk. 188. §]</i>	11
05	<i>Járművezetés tiltott átengedése [Btk. 189. §]</i>	11
06	<i>Cserbenhagyás [Btk. 190. §]</i>	11

”

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

1. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításának indokai

Az ittas vezetés szabálysértési alakzatát megvalósító magatartás 2011. július 1-jétől közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssé alakul, ezért a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) előállítási okként kell meghatározni a közigazgatási eljárásban történő mintavételt, valamint azt, hogy a hatóság az érintettet együttműködése hiányában is a mintavétel tūrésére kötelezhessen.

2. A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításának indokai

A rendőri szerv a módosítás hatálybalépését követően ellenőrizheti a tulajdon elleni szabálysértés miatt indított eljárások során, hogy más rendőri szervnél folyik-e az eljárás alá vont személlyel szemben ugyanolyan cselekmény miatt előkészítő eljárás, melyre az érték-egybefoglalás intézményének alkalmazhatósága végett van szükség.

3. A közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény módosításának indokai

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés *k*) pontja alapján az ittas vezetés szabálysértési alakzata 2011. július 1-jétől a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegések körébe tartozik. Ettől kezdve ez a tényállás kikerül a szabálysértési jog hatálya alól. Erre figyelemmel módosítani kell a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvényt (a továbbiakban: Kpt.) is annak érdekében, hogy hatálya kiterjedjen a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésekre is. Így az ittas vezetés miatt továbbra is lehet előéleti pontot megállapítani.

A közlekedésbiztonság javítása, a közlekedési szabályok notórius megszegőinek közúti forgalomból történő kiszűrése érdekében elengedhetetlen a pontrendszer szigorítása, ugyanis a jelenlegi alacsony pontszámok nem hatékonyak.

Az új szabályozás szerint nem lesz lehetőség sem ittas vezetés, sem gyorshajtás esetén a járművezetéstől történő eltiltásra, mivel az közigazgatási bírsághoz nem kapcsolódik, így a pontrendszer szigorítása lehet az, amely a bírságok mellett a megelőzéshez, illetve a járművezetési jogosultság szüneteltetéséhez vezethet.

4. A személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításának indokai

A rendőrség számára jelentős kiadást okoz, hogy számtalan esetben indokolatlanul kerül sor rendőri intézkedés kezdeményezésére. A módosítás elősegíti, hogy a vagyónvédelmi vállalkozások, magánszemélyek az általuk kötött szerződésből eredő tevékenység egy részét ne végeztethessék el a rendőri szervekkel, ellenszolgáltatás nélkül.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

az 1. és a 2. §-hoz

Az Rtv. módosítását indokolja, hogy a Kkt. 20. § (1) bekezdés *k*) pontja alapján az ittas vezetés szabálysértési alakzata 2011. július 1-jétől a közigazgatási bírsággal sújtandó

szabályszegések körébe tartozik. Ettől kezdve ez a tényállás kikerül a szabálysértési jog hatálya alól.

A Kkt. 20. § (1) bekezdés *k*) pontjában meghatározott, a járművezető szervezetében a szeszes ital fogyasztásából származó alkohol tilalmára („ittas vezetés”) vonatkozó rendelkezések megsértőivel szemben – a mintavétel jogalapjának hiányában – kizárólag abban az esetben tud eljárni a rendőr, ha a helyszínen rendelkezik hiteles légalkohol-mérő berendezéssel, és az ügyfél képes és hajlandó azt eredményesen működtetni, továbbá a mérés eredményét elfogadja.

A módosítás eredményeként lehetővé válik a közigazgatási eljárásban az ittas vezetéssel összefüggő mintavétel céljából történő előállítás, továbbá a módosítás a hatóságnak felhatalmazást ad arra, hogy az ügyfelet együttműködése hiányában a mintavétel tūrésére kötelezze.

a 3. §-hoz

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 157. § (6) bekezdése szerint megfogalmazott, a tulajdon elleni szabálysértési ügyekkel összefüggésben jelentkező – az azonos cselekmények miatt folytatott eljáráson alapuló – érték-egybefoglalás intézményének alkalmazhatósága érdekében meg kell teremteni annak jogszabályi lehetőségét, hogy az előkészítő eljárást megindító rendőri szervek a Robotzsaru NEO általános moduljában hozzáférhessenek a korábban iktatott és folyamatban lévő tulajdon elleni szabálysértési ügyek adataihoz.

a 4. §-hoz

Egyes jogsértések 2011. július 1-jétől nem szabálysértési, hanem közigazgatási bírságolás hatálya alá tartoznak. Ez nem azt jelenti, hogy e cselekmények a jövőben nem jogellenesek, hanem csak más eljárásban kerülnek elbírálásra. Az eddigi jogsértések miatt kiszabható szankció a közigazgatási eljárásban súlyosabb, mivel általában a bírság magasabb és fix összegű, ezen túl sem mérlegelési, sem méltányossági lehetőség nincs. A közigazgatási eljárásban nincs lehetőség felelősséget kizáró, vagy megszüntető okok figyelembe vételére, így a szabályszegés észlelése esetén a kiszabott bírság megfizetése alól nincs mentesülési ok. A szabálysértési eljárásban a szankció lehet akár figyelmeztetés, akár a jogszabályban meghatározott keretek közötti, mérlegelésen alapuló pénzbírság. Az intézkedésként járművezetéstől eltiltás alkalmazása a jogalkalmazónak csak lehetősége, nem kötelező. A közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés jogkövetkezménye szigorúbb, ezért az Sztv. 4. § első fordulatával összhangban, az elkövetéskor hatályban levő jogszabályok alkalmazását mondja ki a törvényjavaslat.

az 5. és a 6. §-hoz

A Kpt. módosítása annak érdekében indokolt, hogy hatálya kiterjedjen a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésekre is.

A módosítás a közigazgatási hatósággal bővíti azon hatóságok körét, amelyek előéleti pontot állapíthatnak meg az elkövetőnek a szabályszegés miatt őt elmarasztaló határozat alapján.

A Kpt. 3. § (1) bekezdését pontosítani szükséges annak érdekében, hogy egyértelművé váljon, hogy a szabálysértési eljárásban alkalmazott figyelmeztetés esetében is alkalmazni kell az előéleti pontot. A jogalkotó a jogintézmény bevezetésénél a fegyelmi eljárásban alkalmazott

figyelmeztetést kívánta kivenni a pontrendszer hatálya alól, azonban szövegszerkesztési hibára tekintettel a gyakorlatban ezt a szabálysértéseknél is alkalmazták.

a 7. §-hoz

A törvényjavaslat szigorítja a hatályos pontrendszert, mivel a jelenlegi alacsony pontszámok nem hatékonyak. A módosítás eredményeként akár két „kiemelt” és egy kisebb fokú szabályszegés miatt is elérhető a járművezető vezetői engedélyének visszavonását eredményező 18 pont.

A szabálysértésnél az eddigi 1–5 helyett 1–8 pont, gondatlan bűncselekménynél az eddigi 6 helyett 9, szándékos bűncselekménynél 9 helyett 11 pont kerül meghatározásra.

Új elemet képeznek a közigazgatási bírság esetében alkalmazható pontszámok, amelyek igazodva a szabálysértésekhez, 1–8 pont között kerültek meghatározásra. A pontrendszer hatálya alá tartozó közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéseket és a kapcsolódó pontokat a törvényi kereteken belül kormányrendelet határozza meg.

Az eddig szabálysértésnek minősített jogsértések közigazgatási bírság hatálya alá kerülésével a társadalmi veszélyességük nem változott, ezért az előéleti pontok alkalmazása a közigazgatási bírság mellett továbbra is indokolt. Szükségességét támasztja alá az is, hogy a közigazgatási bírsághoz járművezetéstől eltiltás nem kapcsolódik, ezért a pontrendszer lehet képes arra, hogy a járművezetőket visszatartsa a szabályszegések ismételt elkövetésétől.

a 8. §-hoz

A 7. §-ban megállapított magasabb pontszámokhoz igazodnak a pontszámcsökkentési szabályok.

a 9. §-hoz

A módosítás eredményeként a Kormány felhatalmazást kap arra, hogy a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéseket, az azokhoz kapcsolódó pontok számát is rendeletben állapítsa meg.

a 10. §-hoz

A pontszámok megemlése miatt a Kpt.-nek az egyes bűncselekményekhez tartozó pontszámokat meghatározó 1. mellékletét az új megemelt pontszámokat tartalmazó melléklettel kell felváltani.

a 11. §-hoz

A rendőrség számára jelentős kiadást okoz, hogy egyes vagyoni védelmi vállalkozások, magánszemélyek, akik ellenérték fejében távfelügyeleti rendszert működtetnek, nem gondoskodnak a beérkező jelzések leellenőrzéséről (szűréséről), hanem a jelzést követően azonnal a területileg illetékes rendőri szerveket értesítik. A módosítás következtében törvényi szinten meghatározásra kerül, hogy a személy- és vagyoni védelmi tevékenységet folytató vállalkozást távfelügyeleti rendszer működtetése esetén milyen ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségek terhelik, mielőtt a rendőrséget értesítik. E kötelezettségek elmulasztása esetén a vállalkozással vagy a személy- és vagyoni védelmi tevékenységet végző személlyel szemben az indokolatlan riasztásból eredő költségeket a rendőrség jogosult érvényesíteni. Mindez elősegíti, hogy a vagyoni védelmi vállalkozások és ilyen tevékenységet folytató

magánszemélyek az általuk kötött szerződésből eredő tevékenység egy részét ne végeztethessék el a rendőri szervekkel, ellenszolgáltatás nélkül.

a 12. §-hoz

A törvényjavaslat a Kkt.-vel összhangban rendelkezik a hatálybalépés időpontjáról, valamint szövegponosítást tartalmaz a Kpt.-re, illetve az Rtv. 7. §-ára vonatkozóan a megbízhatósági vizsgálattal kapcsolatban.