

T/3415/7. szám

Érkezett: 2011 JÚN 20.



Az Országgyűlés

Mezőgazdasági
bizottságánakFenntartható fejlődés
bizottságának**a j á n l á s a**

*egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/3415. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Fenntartható fejlődés bizottsága megvitatta az **egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/3415. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3415/4-6. számú módosító és bizottsági módosító javaslatokat.

A **Fenntartható fejlődés** bizottság ülésén az Előterjesztő tárca álláspontot képviselt.

Az ajánlásban használt rövidítés:**Tv.:** az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény**Kvt.:** a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Szabó Rebeka képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Tv. 29/A. §-át új (4) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/2. § A Tv. a következő 29/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Szakmaközi szervezet a zöldség-gyümölcs ágazatban/

"(4) A reprezentatív zöldség-gyümölcs szakmaközi szervezet tevékenységét külön jogszabályban meghatározottak szerint független auditáló szerv tekinti át. Az audit eredményét a reprezentatív zöldség-gyümölcs szakmaközi szervezet honlapján nyilvánosságra kell hozni."

T/3415/4/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2.

Indokolás: Lásd a **T/3415/4/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Szabó Rebeka képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Tv. 29/B. §-át új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/3. § A Tv. a következő 29/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Szakmaközi szervezet a szőlő- és bor ágazatban/

"29/B. § (1) A borágazatban elismert szakmaközi szervezet az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 123. cikk (3) bekezdésében meghatározott tevékenységek elvégzéséhez tagjaitól piacfejlesztési hozzájárulás formájában marketing járulékot szedhet. Az így megfizetett marketing járulékot a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban Btv.) 24/A. §-ának (3) bekezdése szerint megfizetett összegnek kell tekinteni, és a Btv. 24/A. §-ának (7) bekezdésében meghatározott célokra használható fel. A marketing járulékként megfizetett összeget a Btv. 24/A. §-ának (7) bekezdése szerint felhasználható összeg részének kell tekinteni.

(2) A borágazatban elismert szakmaközi szervezet tevékenységét külön jogszabályban meghatározottak szerint független auditáló szerv tekinti át. Az audit eredményét a borágazatban elismert szakmaközi szervezet honlapján nyilvánosságra kell hozni."

T/3415/4/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2.

Indokolás: Lásd a T/3415/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) A 4. § a kihirdetést követő [45] 46. napon lép hatályba."

Indokolás: Lásd a T/3415/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Kepli Lajos képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 40. § (3a) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/8. § A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a 40. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:/

"(3a) A környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség által jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírság teljes összege – ha a bírság kiszabását megalapozó esemény miatt veszélyhelyzet kihirdetésére került sor – a **[központi költségvetés központosított bevétele]** veszélyhelyzet elrendelését kiváltó esemény során kárt szenvedett települések önkormányzatát illeti meg az elszenvedett környezeti kár arányában."

T/3415/5/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 5.

Indokolás: Lásd a T/3415/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Kepli Lajos képviselő a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésében a Kvt. 106. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kvt. 106. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki: /

"(3) A környezetvédelmi hatóság által jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírság teljes összege – ha a bírság kiszabását megalapozó esemény miatt veszélyhelyzet kihirdetésére került sor – a **[központi költségvetés központosított bevétele]** veszélyhelyzet elrendelését kiváltó esemény során kárt szenvedett települések önkormányzatát illeti meg az elszenvedett környezeti kár arányában."

T/3415/5/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 5.

Indokolás: Lásd a T/3415/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fenntartható fejlődés biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat alábbi §-ait érintően a következő nyelvhelyességi és technikai jellegű pontosítások átvezetését javasolja:

6/1. A törvényjavaslat 1-4. §-ában a Tv. 2. § 26. pontja, 29/A. § (1) bekezdése, 29/B. §-a és az azt megelőző cím, 29/C. § (1)-(2) és (6) bekezdése, valamint 29/E. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

"1. § Az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. §-a a következő 26–28. ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában:]

„26. *szakmaközi szervezet*: a mezőgazdasági piacok közös **[szervezetének] szervezésének** létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) 123. cikk előírásainak megfelelő, a miniszter által elismert jogi személy;

27. *reprezentatív szakmaközi szervezet*: az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 125l. cikkének (2) bekezdésében meghatározott szakmaközi szervezet;

28. *szabályok kiterjesztése*: az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 125l. cikke alapján a piacfejlesztési intézkedés jogszabályban történő kihirdetése.”

2. §

A Tv. a következő 29/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Szakmaközi szervezet a zöldség-gyümölcs ágazatban

29/A. § (1) A **zöldség-gyümölcs ágazatban elismert** reprezentatív **[zöldség-gyümölcs]** szakmaközi szervezet a miniszternél kezdeményezheti a szakmaközi szervezeten belül létrejött megállapodás, döntés vagy összehangolt magatartás (a továbbiakban együtt: piacfejlesztési intézkedés) jóváhagyását, és a jóváhagyott piacfejlesztési intézkedés kiterjesztését olyan módon, hogy annak alkalmazása a szakmaközi szervezet tagjának nem minősülő piaci szereplők számára is kötelező legyen. A piacfejlesztési intézkedés jóváhagyásáról, és annak kiterjesztéséről a miniszter dönt. Kiterjesztés esetén a miniszter a kiterjesztett piacfejlesztési intézkedésről a rendelet kihirdetését követő 3 napon belül tájékoztatja az Európai Bizottságot. A kiterjesztett piacfejlesztési intézkedést a miniszternek az Európai Bizottság erre vonatkozó döntése közlésétől számított 15 napon belül hatályon kívül kell helyeznie.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerinti, az uniós jogi aktusokban meghatározott feltételeknek megfelelő kiterjesztett piacfejlesztési intézkedés vagy annak alkalmazása nem minősül a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ában foglalt tilalom megsértésének.

(3) Az a piaci szereplő, aki (amely) nem tagja a szakmaközi szervezetnek, de az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 125n. cikkében meghatározott esetekben bizonyítottan élvezi az (1) bekezdésben foglaltak szerint kiterjesztett piacfejlesztési intézkedés előnyét, köteles a szakmaközi szervezet részére a szakmaközi szervezet tagjaival azonos módon és a tagokat terhelő pénzügyi hozzájárulás összegével megegyező mértékű, az

egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 125n. cikke szerinti piacfejlesztési hozzájárulást fizetni a szakmaközi szervezet részére.”

3. §

A Tv. a következő 29/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Szakmaközi szervezet a szőlő- és bor[]ágazatban

29/B. § A borágazatban elismert szakmaközi szervezet az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 123. cikk (3) bekezdésében meghatározott tevékenységek elvégzéséhez tagjaitól piacfejlesztési hozzájárulás formájában marketing[]járulékot szedhet. Az így megfizetett marketing[]járulékot a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban Btv.) 24/A. §-ának (3) bekezdése szerint megfizetett összegnek kell tekinteni, és a Btv. 24/A. §-ának (7) bekezdésében meghatározott célokra használható fel. A marketing[]járulékként megfizetett összeget a Btv. 24/A. §-ának (7) bekezdése szerint felhasználható összeg részének kell tekinteni.”

4. §

A Tv. a következő 29/C–29/E. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A piacfejlesztési hozzájárulás fizetésére és a piacfejlesztési intézkedés végrehajtására vonatkozó szabályok

[„]29/C. § (1) A 29/A. és 29/B. § szerinti piacfejlesztési hozzájárulást közvetlenül a jogosult szakmaközi szervezet javára kell teljesíteni.

(2) Önkéntes teljesítés hiányában a piacfejlesztési hozzájárulás fizetési kötelezettséget a szakmaközi szervezet kérelmére a mezőgazdasági igazgatási szerv állapítja meg. A piacfejlesztési hozzájárulás fizetési kötelezettséget a mezőgazdasági igazgatási szerv hivatalból is megállapíthatja. A piacfejlesztési hozzájárulás fizetésének teljesítésére legalább 30 napot kell biztosítani. A mezőgazdasági igazgatási szerv a piacfejlesztési hozzájárulás fizetési kötelezettséget megállapító határozatában a piacfejlesztési hozzájárulás határidőre történő meg nem fizetése esetére végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A piacfejlesztési hozzájárulásnak a mezőgazdasági igazgatási szerv által történő beszedése során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 138. §-ában foglaltakat nem kell alkalmazni.

(3) A szakmaközi szervezetnek a kérelem benyújtásakor igazolnia kell a 29/A. § (3) bekezdésében, illetve a 29/B. §-ában foglalt feltételek fennállását.

(4) A mezőgazdasági igazgatási szerv különös méltánylást érdemlő esetben – a piacfejlesztési hozzájárulás fizetésére köteles személy indokolt kérelmére – egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének növelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A megnövelt összegű végrehajtási bírság mértéke napi százezer forintig terjedhet.

(5) A piacfejlesztési hozzájárulás fizetésére köteles személy a végrehajtási bírságot a (2) bekezdésben meghatározott határidő, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a piacfejlesztési hozzájárulás megfizetéséig terjedő időszakra köteles megfizetni. A póthatáridő lejártáig terjedő időszak alatt nem kell végrehajtási bírságot fizetni.

(6) A végrehajtási bírság mértékét az eset összes körülményére – így különösen a fizetendő piacfejlesztési hozzájárulás mértékére, a piacfejlesztési hozzájárulás-fizetési kötelezettség korábban előforduló határidőre való nem teljesítésére, a piacfejlesztési hozzájárulás fizetésére köteles személy gazdasági súlyára – tekintettel kell meghatározni.

29/D. § (1) A kiterjesztett piacfejlesztési intézkedés végrehajtását a mezőgazdasági igazgatási szerv ellenőrzi.

(2) Amennyiben a mezőgazdasági igazgatási szerv megállapítja, hogy a piaci szereplő a piacfejlesztési intézkedés rendelkezéseit megsértette, termékpálya-felügyeleti bírságot szab ki. Ebben az esetben a termékpálya-felügyeleti bírság legkisebb mértéke ötezer forint, legmagasabb mértéke ötvenmillió forint, de legfeljebb a piaci szereplő által – a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben – elért nettó árbevétel tíz százaléka.

(3) A piaci szereplő által – a bírság jogerős kiszabásától számított – két éven belül ismételtan tanúsított bármely a piacfejlesztési intézkedésbe ütköző magatartás esetén a termékpálya-felügyeleti bírság összege a korábban kiszabott bírság másfélszeresénél nem lehet kevesebb, de legalább százezer forint, legfeljebb kettőszázmillió forint azzal, hogy annak összege a piaci szereplő által – a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben – elért nettó árbevétel tíz százalékánál nagyobb nem lehet.

(4) A termékpálya-felügyeleti bírság mértékét az eset összes körülményére – így különösen a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértéssel elért előnyre és a piaci szereplő súlyára – tekintettel kell meghatározni.

29/E. § (1) A jogi személyre[,] vagy a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetre kiszabott végrehajtási bírságot, illetve termékpálya-felügyeleti bírságot mind a kötelezett, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.

(2) A piacfejlesztési hozzájárulás, a végrehajtási bírság, illetve a termékpálya-felügyeleti bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitvaálló határidőn belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

(3) A végrehajtási bírság, illetve termékpálya-felügyeleti bírság a mezőgazdasági igazgatási szerv saját bevétele.””

6/2. A törvényjavaslat 6. §-ában a Tv. 33. §-a a következők szerint módosul:

/6. § A Tv. a következő 33. §-sal egészül ki:/

"33. § E törvény a mezőgazdasági piacok közös **[szervezetének] szervezésének** létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről („az **[egyes] egységes** közös piacszervezésről szóló rendelet”) szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet 125l-125n cikkének végrehajtását szolgálja."

6/3. A törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésének nyitó szövege a következők szerint módosul:

"9. § (1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 58. § (2) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:"

6/4. A törvényjavaslat 11. §-a a következők szerint módosul:

"11. § E törvény a mezőgazdasági piacok közös **[szervezetének] szervezésének** létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről („az **[egyes] egységes** közös piacszervezésről szóló rendelet”) szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet 125l-125n cikkének végrehajtását szolgálja."

Megjegyzés: A módosító javaslatok nyelvtani és technikai jellegű pontosításokat tartalmaznak.

Indokolás: Lásd a T/3415/6/1-2., 4-5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2011. június 20.

**Font Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke**

**Jávor Benedek s.k.,
a Fenntartható fejlődés
bizottságának elnöke**