

H/3075/15. szám

Érkezett: 2011 MAJ 12



Az Országgyűlés

Honvédelmi és rendészeti  
bizottságának

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságának

## a j á n l á s a

*az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság felállításáról szóló H/3075. számú országgyűlési határozati javaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta az **egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság felállításáról** szóló, H/3075. számon beterveztett határozati javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott H/3075/1-8., 10-14. számú módosító javaslatokat.

**Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a H/3075/1-3. sz. módosító javaslatát visszavonta.

Az Alkotmányügyi bizottság a módosító javaslatokat a 2011. május 16-i ülésnapján tárgyalja meg.

**Megjegyzés:** A határozati javaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a határozati javaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló határozati javaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény határozati javaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Harangozó Tamás** képviselő a határozati javaslat **címének** a következő **módosítását** javasolja:

„[„]Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő **[eseti] vizsgáló bizottság létrehozásáról [felállításáról]**”

H/3075/8/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 4

**Megjegyzés:** A HSZ. 34. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat hárszabályszerűsége. (A bizottság elnevezésére irányuló indítvány.)

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat **nem hárszabályszerű.**

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/8/1.** számú módosító javaslat indokolását.

**2. Volner János** képviselő a határozati javaslat **1. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„1. Az Országgyűlés Magyarország legfőbb népképviselői szerveként kiemelt fontosságot tulajdonít a hazánkban meglévő köznyugalom, közrend és közbiztonság fenntartása, valamint az ehhez szükséges eszközök megteremtése iránt. Az elmúlt időszakban Gyöngyöspatán és hazánk több más pontján kialakult helyzet körülményeinek tisztázására, [**a közbiztonsági tevékenységet jogellenesen szervező, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsító egyenruhás csoportok kialakulását kiváltó társadalmi jelenségek megoldására, a működő jogellenes csoportok törvényes felszámolásának**] elősegítésére az Országgyűlés az alábbi határozatot hozza.”

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/14.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**3. Zakó László** képviselő a határozati javaslat **1. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„1. Az Országgyűlés Magyarország legfőbb népképviselői szerveként kiemelt fontosságot tulajdonít a hazánkban [**meglévő**] kívánatos köznyugalom, közrend és közbiztonság fenntartása, valamint az ehhez szükséges eszközök megteremtése iránt. Az elmúlt időszakban Gyöngyöspatán és hazánk több más pontján kialakult helyzet körülményeinek tisztázására, a közbiztonsági tevékenységet jogellenesen szervező, kihívóan közösségellenes magatartást tanúsító egyenruhás csoportok kialakulását kiváltó társadalmi jelenségek megoldására, a működő jogellenes csoportok törvényes felszámolásának elősegítésére az Országgyűlés az alábbi határozatot hozza.”

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/12.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Harangozó Tamás** képviselő a határozati javaslat **2. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„2. Az Országgyűlés a Házszabály 34. § (1) bekezdése, valamint a 3[5]6. § (1) bekezdése alapján, létrehozza az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai

eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő [eseti] vizsgáló bizottságot (a továbbiakban: Bizottság).”

H/3075/8/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 4

**Megjegyzés:** A HSZ. 34. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házsabályszerűsége. (A bizottság elnevezésére irányuló indítvány.)

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat **nem házsabályszerű.**

**Indokolás:** Lásd a H/3075/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

**5. Volner János** képviselő a határozati javaslat **2. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„2. Az Országgyűlés a Házsabály 34. § (1) bekezdése, valamint a 35. § (1) bekezdése alapján, létrehozza [az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és] a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, [valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő] eseti bizottságot (a továbbiakban: Bizottság).”

**Megjegyzés:** A HSZ. 34. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házsabályszerűsége. (A bizottság elnevezésére irányuló indítvány.)

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat **nem házsabályszerű.**

**Indokolás:** Lásd a H/3075/13. számú módosító javaslat indokolását.

**6. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a határozati javaslat **3. pontjának a)-b) pontjának** a következő módosítását, valamint **c)-h) pontjának elhagyását** javasolja:

/3. A Bizottság feladata:/

„a) a Gyöngyöspata községben 2011 tavaszán történt, a közrendet, a köznyugalmat és a Magyar Köztársaság nemzetközi megítélését veszélyeztető események hátterének, az állami szervek és a politikai szervezetek ehhez hozzájáruló tevékenységének és mulasztásainak, a településen kialakult konfliktushelyzet és a gyöngyöspatai romák „húsvéti utaztatása” körülményeinek és szervezésének feltárása, továbbá

b) annak megállapítása, hogy mely **[hazai és külföldi]** személyek illetve szervezetek szervezik és támogatják anyagilag a Gyöngyöspatán, valamint hazánk más pontjain egyenruhában tartózkodó, magukat valótlannal és jogellenesen rendfenntartóknak beállító személyeket, csoportokat és szervezeteket, továbbá

[c] annak megállapítása, hogy ki és miért állította valótlannal azt a Vöröskereszt által hosszú ideje szervezett akcióról, hogy a gyöngyöspatai romák helyszínéről történő evakuálása zajlik, mi volt ezen pánikkeltés oka és célja, továbbá

d) annak megállapítása, hogy kinek a megbízásából, és milyen szerepet játszott a Gyöngyöspatán lezajlott eseményekben Richard Field, valamint kinek a megbízásából, és milyen céllal állította valótlannal, hogy evakuálni kell a helyi lakosságot, továbbá

e) annak megállapítása, hogy mely magyarországi, esetleg külföldi szervezetek támogathatják Richard Field szerepvállalását, mely külföldi szervezetekkel, sajtóorgánumokkal tarthat fenn kapcsolatot, továbbá

f) annak megállapítása, hogy az Országgyűlésben képviselettel rendelkező ellenzéki pártok közvetett vagy közvetlen módon részt vettek-e az ország közrendjének, közbiztonságának és köznyugalmának megzavarásában, és ha igen, azt milyen szándékkal és céllal tették, továbbá

g) annak megállapítása, hogy a képviselőcsoportokat, vagy azok egyes tagjait a kialakult helyzettel összefüggésben milyen politikai felelősség terheli, továbbá

h) annak megállapítása, kinek az érdeke, hogy a nemzetközi sajtó Magyarországról, a valóságban nem létező polgárháborús helyzetet mutasson be, valamint kik és miért nyújtanak téves, Magyarországot indokolatlanul rossz fényben feltüntető információkat, ezzel lejáratva hazánkat a nemzetközi közvélemény előtt, továbbá]

[i] c) javaslatként a működő jogellenes csoportok törvényes felszámolásának elősegítése.”

<p><b>Megjegyzés:</b> A HSZ. 34. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat házsabályszerűsége. (A bizottság feladatkörébe utalt ügyre irányuló indítvány.)</p>
---

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat **nem házsabályszerű.**

**Indokolás:** Lásd a H/3075/10. számú módosító javaslat indokolását.

7. Szabó Rebeka, Osztolykán Ágnes és Kaufer Virág képviselő a határozati javaslat 3. pontjának j)-l) pontokkal történő kiegészítését javasolja:

/3. A Bizottság feladata: /

„j) annak megállapítása, hogy milyen gazdasági és társadalmi okok vezethettek a kisléptékű mezőgazdasági termelés válságához, a helyi mezőgazdaság foglalkoztatási képességének csökkenéséhez, a helyi feldolgozóipar és értékesítés kialakulatlanságához, illetve településre hagyományosan jellemző szőlőművelés és a bortermelés csökkenéséhez,

k) annak megállapítása, hogy milyen hatással volt a Nemzeti Közfoglalkoztatás bevezetése a helyi közösségre és az emberek megélhetésére és hogyan alakult a településen az elmúlt években az aktivitás, illetve azt, hogy milyen komplex térségi fejlesztési programmal lehet a helyi gazdaságot élénkíteni,

l) annak megállapítása, hogy milyen tényezők idézik elő az iskolai szegregációt.”

<b>Megjegyzés:</b> A HSZ. 34. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házzsabályszerűsége. (A bizottság feladatkörébe utalt ügyre irányuló indítvány.)
---

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:  
- a módosító javaslat **nem házzsabályszerű.**

**Indokolás:** Lásd a H/3075/11. számú módosító javaslat indokolását.

8. Dr. Harangozó Tamás képviselő a határozati javaslat 6. pontjának a következő módosítását javasolja:

„6. A Bizottság [12] 8 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség: [5] 3

Kereszténydemokrata Néppárt: [2] 1

Magyar Szocialista Párt: 2

Jobbik Magyarországért Mozgalom: [2] 1

Lehet Más a Politika: 1”

**Indokolás:** Lásd a H/3075/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**9. Volner János** képviselő a határozati javaslat **6. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„6. A Bizottság [12] 10 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség: [5] 3

Kereszténydemokrata Néppárt: 2

Magyar Szocialista Párt: 2

Jobbik Magyarországért Mozgalom: 2

Lehet Más a Politika: 1”

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/6.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**10. Tóth Gábor** képviselő a határozati javaslat **6. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„6. A Bizottság [12] 13 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség: 5

Kereszténydemokrata Néppárt: 2

Magyar Szocialista Párt: 2

Jobbik Magyarországért Mozgalom: 2

Lehet Más a Politika: 1

Független: 1”

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért
- a **Kormány** képviselője egyetért

**11. Korondi Miklós** képviselő a határozati javaslat **7. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„7. A Bizottságot egy elnök és két alelnök vezeti. A Bizottság elnökének személyére a [Fidesz – Magyar Polgári Szövetség] Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja, [alelnökének] alelnökök személyére a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportja tesz előterjesztést – a bizottsági tagságra jelölt képviselők közül – az Országgyűlés elnökének.”

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**12. Volner János és Dr. Harangozó Tamás** képviselő a határozati javaslat **8. pontjának** az elhagyását javasolja:

„[8. Az eseti bizottság tagjának csak az választható meg, aki érvényes „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkezik, amely kockázati tényezőt nem állapított meg, valamint titoktartási nyilatkozatot tett.]”

**Indokolás:** Lásd a **H/3075/5 és H/3075/8/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet



*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2011. május 12.

**Dr. Kocsis Máté s.k.,  
a Honvédelmi és rendészeti  
bizottság elnöke**

**dr. Balsai István s.k.,  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöke**