



NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM  
MINISZTER

Országgyűlési Kérdés  
Irományszám: K/2476/1

Érkezett: 2011 MARE 10.

Iktatószám: NGM/5282 (2011)

Válasz a K/2476. számú írásbeli kérdésre:  
„Az adóhatóság lefoglalja a pécsi buszokat?”

**Németh Zsolt úr**  
országgyűlési képviselő

Budapest

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Ön kérdésében egyedi adóügyben kér tájékoztatást, amelynek adatai az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 53. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján adótitkot képeznek. Az egyedi adóügy adatai Képviselő úr részére csak abban az esetben lennének átadhatóak, ha a Pécsi Közlekedési Zrt. olyan írásbeli hozzájárulásával rendelkezne, amelyben az adózó hozzájárulását adná az adótitok felfedéséhez.

Hozzájáruló nyilatkozat hiányában a kérdésre kizárólag az egyedi adóügytől független, általános tájékoztatás adható.

Az Art. végrehajtási rendelkezései alapján az adóhatóság felhívhatja az adózót az adótartozás megfizetésére. eredménytelen felhívás esetén pedig a végrehajtást megindítja. A végrehajtási eljárás a végrehajtási cselekmény foganatosításával indul.

Ha valószínűsíthető, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van, az adóhatóság biztosítási intézkedés keretében elrendelheti a pénzkövetelés előzetes – a fizetési kötelezettséget előíró adóhatósági határozat végrehajthatóvá válása, jogerőre emelkedése előtti, illetve végrehajtható határozat esetén a fizetési határidő eltelte előtti – biztosítását is.

A biztosítási és kielégítési végrehajtás során ingó- és ingatlan vagyontárgyakra végzett végrehajtásnak is helye lehet. Az adóhatóság az ingatlan-végrehajtást akkor alkalmazhatja, ha az adótartozás az 500 ezer forintot meghaladja. Ingatlan-végrehajtásnak tehát az Ön kérdésével érintett esetben is helye van, figyelemmel arra, hogy az ingatlan a legbiztonságosabb végrehajtható vagyontárgy az adóvégrehajtási eljárásban.

**Tisztelt Képviselő Úr!**

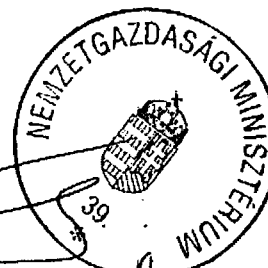

Az adóvégrehajtási eljárásban számos olyan eszköz áll rendelkezésre, amely a követelés méltányos és jogszerű érvényesítését biztosítja.

Kiemeljük továbbá a végrehajtási eljárás szünetelésének azon esetét, amikor a szünetelésre azért kerül sor, mert az adózó kérelmére az adóhatóság fizetési halasztást vagy részletfizetést engedélyezett, illetve a fizetési halasztás, részletfizetés vagy az adótartozás mérséklésére irányuló kérelem tárgyában jogerős döntést még nem hoztak (Art. 160. §-a (4) bekezdésének a) és b) pontja). Fizetési könnyítés abban az esetben engedélyezhető, ha a fizetési nehézség átmeneti jellegű és az adózónak nem róható fel, vagy ha annak elkerülése érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben tőle elvárható (Art. 133. §-ának (1) bekezdése).

Felhívjuk a figyelmét arra, hogy adómérséklésnek jogi személy adózó esetén csak pótlék- és bírságtartozás vonatkozásában lehet helye, ha annak megfizetése a jogi személy adózó gazdasági tevékenységét ellehetetlenítené (Art. 134. §-ának (3) bekezdése). A fizetési könnyítés és az adómérséklés olyan méltányossági eszköz, amelynek alkalmazására az adóhatóságnak van hatásköre.

Budapest, 2011. március „10”

Üdvözlettel:



**Dr. Matolcsy György**