

T/2099/35. szám

Érkezett: **2011 FEBR 21.**



**Az Országgyűlés**

**Egészségügyi  
bizottságának**

## **a j á n l á s a**

**az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII.  
törvény szülő T/2099. számú törvényjavaslat**

**r é s z l e t e s**

**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként - megvitatta az **egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosításáról** szóló, T/2099. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/2099/1-8., 10-34. számú módosító javaslatokat.

**Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a T/2099/23. sz.; valamint **Dr. Gyenes Géza** képviselő a T/2099/1. módosító javaslatát az Egészségügyi bizottság ülésén visszavonta.

### **Az ajánlásban használt rövidítés:**

- Ekt.:** az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény  
**Eütv.:** az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény  
**Tbj.:** a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánvugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

## 1. Szilágyi László és Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának - az Ekt. preambuluma érintő - következő módosítását javasolja:

/1. § Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ekt.) preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép: /

”Az Országgyűlés az egészségügyi szakmák gyakorlóinak szakmai önkormányzathoz való jogát elismerve, annak érdekében, hogy az orvosok, a gyógyszerészek és az egészségügyi szakdolgozók

- közvetlenül és az általuk választott testületek, tisztségviselők útján, demokratikusan - a törvény által meghatározott keretek között – önállóan, pártpolitikai érdekektől függetlenül intézzék szakmai ügyeiket,

- meghatározzák és a közérdekkel összhangban képviseljék szakmai, etikai, gazdasági és szociális érdekeiket,

- [a **Nemzeti Együttműködés Rendszerének keretei között**] társadalmi súlyuknak, szellemi tőkéjüknek megfelelő mértékben hozzájáruljanak az egészségpolitika alakításához, az egészségügyet érintő egyéb döntések meghozatalához, valamint a lakosság egészségügyi ellátásának javításához

a következő törvényt alkotja:”

**Indokolás:** Lásd a T/2099/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Szilágyi László és Szilágyi Péter** képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésében az Ekt. 2. § c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § (1) Az Ekt. 2. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szakmai kamara)/

"c) a feladatköre szerinti egészségügyi szakma gyakorlására vonatkozó általános szakmai magatartási-etikai (a továbbiakban együtt: etikai) szabályokat (a továbbiakban: etikai kódex) alkot a teljes tagság bevonásával, és az e törvényben meghatározott esetekben a tagjával szemben etikai eljárást folytat le;"

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/18.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **2. § (4) bekezdésében az Ekt. 2. § k) pontjának** a következő kiegészítést javasolja:

/2. § Az Ekt. 2. § k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szakmai kamara)/

"k) közzéteszi – a továbbképzési program, a továbbképzés teljesítéséért megszerezhető pontszám és a továbbképzést szervező megjelölésével – az elfogadott szakmai továbbképzések jegyzékét, valamint a feladatkörében érintett szakmák tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) szerinti kötelező továbbképzések szervezőinek tevékenységét külön jogszabályban foglaltak szerint rendszeresen minősítheti, a minősítést honlapján közzéteszi, és szükség szerint javaslatot tesz a továbbképzésre jogosult intézménynek vagy az intézmény szakmai felügyeletét ellátó szervnek; továbbá feladatkörében külön jogszabályban foglaltak szerint közreműködik a nem egyetemi, főiskolai szintű egészségügyi képzések, szakképzések és továbbképzések szakmai feltételei megvalósulásának ellenőrzésében."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/25.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**4. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **2. § (6) bekezdésében az Ekt. 2. § o) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(6) Az Ekt. 2. §-a a következő n) és o) ponttal egészül ki:

(A szakmai kamara)/

"o) ajánlásokat ad az egyes egészségügyi szolgáltatók által megállapított díjtételek alsó és felső határaitra."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**5. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Ekt. 2/A. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/3. § Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:/

"(2) A 2. § d) pontjában foglaltakon túlmenően a Magyar Gyógyszerészeti Kamara

a) véleményezési jogot gyakorol a szakmai alkalmasság kérdésében az állami, egészségbiztosítási, illetőleg helyi önkormányzati szervek, valamint az egyetemek gyógyszerészképzést, szakképzést végző karai, szervezeti egységei magasabb vezető és vezető állású gyógyszerészeinek gyógyszerészeti diplomához kötött tevékenység végzése körében történő vezetői kinevezése, megbízása, a vezetői megbízás visszavonása, vagy – vezetői munkakör esetén – felmentése során, továbbá a gyógyszerészek költségvetési szerv keretében működő intézményi gyógyszerertárban személyi jogos gyógyszerész mint közforgalmú gyógyszerertár vezetőjeként történő foglalkoztatása, illetőleg a foglalkoztatásnak a munkáltató kezdeményezésére történő megszüntetése tekintetében,"

**Indokolás:** Lásd a T/2099/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**6. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Ekt. 2/A. § (4) bekezdés felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:**

/3. § Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:/

"2/A. § (4) Az (1) bekezdésben, a (2) bekezdés a) pontjában és a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott véleményezési jogkörében eljárva a szakmai kamara a munkáltatói jogkört gyakorló személyt tájékoztatja különösen arról, hogy a megbízandó, kinevezendő[,] vagy a vezetői megbízással, kinevezéssel már rendelkező egészségügyi dolgozó

- a) rendelkezik-e kamarai tagsággal,  
 b) áll-e a vezetői megbízást kizáró etikai büntetés hatálya alatt."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/34/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**7. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Ekt. 2/B. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/3. § Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:/

"2/B. § (4) A szakmai kamara véleményezési jogot gyakorol – feladatkörének megfelelően – az **[orvosi hivatás gyakorlóit, a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végzők, illetve az előzőekben nem említett egészségügyi hivatást gyakorlók] egészségügyi szolgáltatók** és az egészségbiztosítási szerv közötti szerződések általános szerződési feltételei és az egyedi szerződések azonos feltételei tekintetében."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/26. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**8. Szilágyi László és Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Ekt. 2/C. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/3. § Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:/

"2/C. § (1) A 2–2/B. §-okban meghatározott véleményezési jogkörök érvényesülése érdekében a döntés előkészítéséért felelős szerv, illetve személy köteles

a) a tervezetet véleményezésre olyan módon megküldeni, hogy a szakmai kamarának véleménye kialakításához **[megfelelő idő] legalább nyolc munkanap** és **[ismeret] a tervezet részletes indokolása, valamint az azt megalapozó hatásvizsgálat** álljon rendelkezésre,

b) a szakmai kamara véleményét az előkészítés során mérlegelni, illetve a döntésre jogosulttal megismertetni,

c) az elfogadott döntésről a kamarát tájékoztatni."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/19/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**9. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Ekt. 2/C. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/3. § Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:

2/C. § (1) A 2–2/B. §-okban meghatározott véleményezési jogkörök érvényesülése érdekében a döntés előkészítéséért felelős szerv, illetve személy köteles/

"a) a tervezetet véleményezésre olyan módon megküldeni, hogy a szakmai kamarának véleménye kialakításához megfelelő idő - legalább 8 nap - és ismeret álljon rendelkezésre,"

**Indokolás:** Lásd a T/2099/12. sz., valamint a T/2099/24. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Szilágyi László és Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában az Ekt. 2/C. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/3. § Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:/

"(3) A 2/A. § (1)-(4) bekezdése, valamint a 2/B. § (1)-(4) bekezdése alapján tett véleménye figyelmen kívül hagyása vagy részleges figyelembevétele esetén ennek okairól a kamarát írásban tájékoztatni kell. A tájékoztatást a döntés meghozatalára jogosult szerv vagy személy adja meg."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/19/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**11. Szilágyi László és Szilágyi Péter** képviselő a törvényjavaslat **4. § (2) bekezdésében az Ekt. 6. § (5) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/ (2) Az Ekt. 6. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az országos elnökség kizárólagos hatáskörébe tartozik)/

"„b) az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában a 2. § d) pontjában meghatározott véleményezési jogkörök gyakorlása, a [2/A. és] 2/B. §-ban foglalt jogkörök gyakorlása, a 2/D. § (4) bekezdése szerinti fellebbezések elbírálása, továbbá a jogszabályban vagy az alapszabályban más kamarai szerv feladat- és hatáskörébe nem utalt feladatok ellátása, hatáskörök gyakorlása.”"

**Indokolás:** Lásd a T/2099/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**12. Szilágyi László és Szilágyi Péter** képviselő a törvényjavaslat **4. §-át - az Ekt. 6. § (8) bekezdését érintően – új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

“(3) Az Ekt. 6. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az országos elnökség tagja más közhivatalt nem viselhet.”"

**Indokolás:** Lásd a T/2099/21. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában az Ekt. 10. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § Az Ekt. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) A hivatalvezető csak közigazgatási szakvizsgával rendelkező személy lehet. Ettől eltérően hivatalvezetői feladatokkal olyan felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező személy is megbízható, aki közigazgatási alapvizsgával rendelkezik, feltéve, hogy a kinevezéstől számított három éven belül vállalja közigazgatási szakvizsga[,] vagy a közigazgatási szakvizsga alóli – teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján – mentesítés megszerzését. A határidő eredménytelen eltelte esetén a hivatalvezető munkaviszonya a törvény erejénél fogva szűnik meg."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/34/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**14. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának – az Ekt. 10/A. §-át érintően – az elhagyását javasolja:**

"7. § [Az Ekt. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) A szakmai kamara teljes munkaidőben foglalkoztatott tisztségviselőjének munkabére és egyéb juttatásai nem haladhatják meg a kormánytisztségviselőkre vonatkozó bértábla alapján megállapítható legmagasabb összeget a kormánytisztségviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvényben foglaltak szerint.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2099/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő a törvényjavaslat 10. §-ában az Ekt. 13/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/10. § Az Ekt. a következő 13/A. §-sal egészül ki: /

"(2) A kamarai tisztségviselő a kamarai tevékenységével összefüggő munkából való távolmaradását a munkáltatója számára köteles **[öt hétre]** legalább 3 nappal előre írásban bejelenteni."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**16. Szilágyi László és Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat 10. §-ában az Ekt. 13/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**



/10. § Az Ekt. a következő 13/A. §-sal egészül ki:/

"(2) A kamarai tisztségviselő a kamarai tevékenységével összefüggő munkából való távolmaradását a munkáltatója számára köteles öt **[hétre]** munkanapra előre írásban bejelenteni."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/22.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**17. Dr. Kovács József, dr. Nagy Kálmán és dr. Puskás Tivadar** képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában az Ekt. 13/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/10. § Az Ekt. a következő 13/A. §-sal egészül ki:/

"(2) A kamarai tisztségviselő a kamarai tevékenységével összefüggő munkából való távolmaradását a munkáltatója számára köteles **[öt hétre]** tizenöt nappal előre írásban bejelenteni."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/27.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

**18. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában az Ekt. 16. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/13. § Az Ekt. 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(6) Ha a kamarai tag egészségügyi tevékenységének helyét megváltoztatja, és az másik területi szervezet illetékességi területén van, a tag e változást az illetékességgel rendelkező szakmai kamara területi szervezetének köteles 15 napon belül írásban bejelenteni. A bejelentés alapján a tevékenység folytatásának új helye szerint illetékes területi szervezet az érintettet 15 napon belül tagjai sorába átveszi, és értesíti az átvételről a kamarai nyilvántartást. A kamarai tagsági viszonyt érintő valamennyi döntésről határozatot kell hozni, a határozat kézbesítésére a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó szabályok irányadók."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**19. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában az Ekt. 21. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/16. § Az Ekt. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Etikai ügyben első fokon a - panaszolt egészségügyi dolgozó kamarai tagságának helye szerinti - területi szervezet etikai bizottsága jár el."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/6.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**20. Dr. Kovács József, dr. Nagy Kálmán és dr. Hollósi Antal Gábor** képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában az Ekt. 22. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/17. § Az Ekt. 22. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Az etikai eljárást az etikai vétség gyanújáról való tudomásszerzés vagy panaszbejelentés alapján, hivatalból kell megindítani. [A] Ettől eltérően 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetén az eljárás hivatalból vagy kérelemre [is megindítható] indul meg. Az etikai eljárás megindításáról [az eljárás alá vont személyt] – ha az eljárás panaszbejelentésre indult – az eljárás megindításával egyidejűleg írásban értesíteni kell a panaszost is."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/28/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**21. Dr. Kovács József, dr. Nagy Kálmán és dr. Hollósi Antal Gábor** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában az Ekt. 23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/18. § Az Ekt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"23. § (1) A területi szervezet etikai bizottsága az etikai felelősség tárgyában hozott határozatát közli **[az etikai eljárás megindítására okot adó panaszt tevővel]** a panaszossal, valamint a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetén a kérelmezővel is.

(2) Az elsőfokú etikai határozattal szemben a fellebbezést a szakmai kamara országos etikai bizottságához kell benyújtani. A fellebbezés alapján az országos etikai bizottság folytatja le a másodfokú etikai eljárást. Az első fokú etikai határozattal szemben az (1) bekezdésben meghatározott panaszos és a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében az eljárás megindítását **[kezdeményező]** kérelmező is fellebbezhet.

(3) A másodfokon eljáró országos etikai bizottság a határozatot

a) az (1) bekezdésben meghatározott panaszossal,

b) a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében eljárás megindítását **[kezdeményezővel]** kérelmezővel,

c) valamint az első fokon eljáró etikai bizottsággal

is közli.

(4) Az első- és másodfokon eljáró etikai bizottságok eljárásában – amennyiben az adott etikai bizottságban bizottsági tagként ilyen személy megválasztásra került – az ügy tárgya szerinti szakterületen jártas tag részt vesz. Ennek hiányában szakértőt kell kirendelni.

(5) Az etikai eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy

a) nem alkalmazhatók a törvénynek a következőkre vonatkozó rendelkezései:

aa) a hatósági közvetítőre,

ab) az eljárás költsége viselésére,

ac) a költségmentességre,

ad) az elektronikus kapcsolattartásra

**[vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.]**

b) az ügyintézési határidő hatvan nap, amelyet az eljáró etikai bizottság elnöke annak letelte előtt indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthat."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/28/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**22. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában** az Ekt. 23. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/18. § Az Ekt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) Az elsőfokú etikai határozattal szemben a fellebbezést a szakmai kamara országos etikai bizottságához kell benyújtani. A fellebbezés alapján az országos etikai bizottság folytatja le a másodfokú etikai eljárást. Az **[első fokú] elsőfokú** etikai határozattal szemben az (1) bekezdésben meghatározott panaszos és a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében az eljárás megindítását kezdeményező is fellebbezhet."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/34/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**23. Dr. Kovács József, dr. Nagy Kálmán és dr. Hollósi Antal Gábor** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában** az Ekt. 23. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/18. § Az Ekt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) Az első- és másodfokon eljáró etikai bizottságok eljárásában – amennyiben az adott etikai bizottságban bizottsági tagként ilyen személy megválasztásra került – az ügy tárgya szerinti szakterületen jártas tag részt vesz. Ennek hiányában szakértőt kell kirendelni.

(6) Az etikai eljárást lefolytató etikai bizottság és a másodfokon eljáró etikai bizottság a panaszos és az eljárás alá vont személy azonosítása céljából - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben meghatározottakon túl - kezelheti a panaszos társadalombiztosítási azonosító jelét. Az etikai eljárást lefolytató etikai bizottság és a másodfokon eljáró etikai bizottság az etikai eljárás lefolytatása céljából történő adatkezelésére egyebekben a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényt kell alkalmazni."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/29/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**24. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **19. §-ában** az Ekt. 24. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/19. § Az Ekt. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

""24. § (1) Az **[első fokú] elsőfokú** etikai eljárásban a bizonyítási eljárás keretében tárgyalás tartása kötelező.""

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/34/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**25. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **20. § (3) bekezdésében** az Ekt. 25. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Ekt. 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) Az elsőfokú etikai bizottság legalább **[5] 7** tagú, a másodfokú etikai bizottság legalább 11 tagú."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**26. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **20. § (4) és (5) bekezdésében** az Ekt. 25. § (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(4) Az Ekt. 25. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) Az első- és a másodfokú etikai bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen tagjainak több mint a fele jelen van. Az **[első és másodfokú] első- és másodfokú** etikai bizottság határozatot a **[jelenlévő] jelen lévő** tagjainak szótöbbségével hoz"

(a) az etikai felelősség tárgyában,

b) az (1) bekezdés a)–c) pontjában szereplő etikai büntetések alkalmazása tekintetében,

c) bármely jogerős marasztaló határozatnak az alapszabályban meghatározott módon való közzétételéről.)

(5) Az Ekt. 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(5) Az (1) bekezdés d) pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság tagjainak kétharmados szótöbbsége szükséges. Az (1) bekezdés f) pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság **[jelenlévő] jelen lévő** tagjainak egyhangú döntésével meghozott egyetértő szavazata szükséges, azzal, hogy a szavazás során a tartózkodást ebben az esetben nem lehet egyetértő szavazatnak tekinteni."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/34/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**27. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **20. § (5) bekezdésében az Ekt. 25. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(5) Az Ekt. 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(5) Az (1) bekezdés d) pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság **jelenlévő** tagjainak kétharmados szótöbbsége szükséges. Az (1) bekezdés f) pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság **jelenlévő** tagjainak egyhangú döntésével meghozott egyetértő szavazata szükséges, azzal, hogy a szavazás során a tartózkodást ebben az esetben nem lehet egyetértő szavazatnak tekinteni."

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**28. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **23. § (2) bekezdésének – az Ekt. 27. § (10) bekezdését érintő – elhagyását** javasolja:

"[(2) Az Ekt. 27. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A szakmai kamara országos felügyelőbizottságába az egészségügyért felelős miniszter egy – kizárólag tanácskozási jogkörrel rendelkező – állandó tagot delegál.”]"

**Indokolás:** Lásd a **T/2099/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**29. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában az Ekt. 29/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **(2) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

/25. § Az Ekt. a következő 29/A. §-sal egészül ki: /

"(1) A szakmai kamarai tagdíj mértékét [– **a (2) bekezdésben foglalt követelmények betartásával** –] a szakmai kamara alapszabályában kell meghatározni.

**[(2) A szakmai kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladhatja meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének**

**a) a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara esetében: tizennyolc százalékát,**

**b) a Magyar Gyógyszerészi Kamara esetében**

**ba) a személyi joggal rendelkező gyógyszerész kamarai tagok tekintetében: hatvan százalékát,**

**bb) a ba) alpont hatálya alá nem tartozó kamarai tagok esetében: harminc százalékát,**

**c) a Magyar Orvosi Kamara esetében: harminc százalékát.]"**

**Indokolás:** Lásd a T/2099/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**30. Dr. Garai István Levente és Kovács Tibor** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában az Ekt. 29/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/25. § Az Ekt. a következő 29/A. §-sal egészül ki: /

"(2) A szakmai kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladhatja meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének

**a) a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara esetében: [tizennyolc] kilenc százalékát,**

b) a Magyar Gyógyszerészi Kamara esetében

ba) a személyi joggal rendelkező gyógyszerész kamarai tagok tekintetében: **[hatvan]** harminc százalékát,

bb) a ba) alpont hatálya alá nem tartozó kamarai tagok esetében: **[harminc]** tizenöt százalékát,

c) a Magyar Orvosi Kamara esetében: **[harminc]** tizenöt százalékát."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**31. Dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában az Ekt. 29/A. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/25. § Az Ekt. a következő 29/A. §-sal egészül ki:

(2) A szakmai kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladhatja meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének/

"b) a Magyar Gyógyszerészi Kamara esetében

ba) a személyi joggal rendelkező gyógyszerész kamarai tagok tekintetében: **[hatvan]** százötven százalékát, amely a kamara alapszabálya a vezetett gyógyszerár forgalma vagy árres tömege függvényében eltérő mértékben állapíthat meg,

bb) a ba) alpont hatálya alá nem tartozó kamarai tagok esetében:

harminc százalékát,"

**Indokolás:** Lásd a T/2099/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**32. Dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában az Ekt. 33/A. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/28. § Az Ekt. a következő 33–33/B. §-okkal egészül ki:/



"(3) A (2) bekezdés alkalmazása esetén kiszabott etikai büntetés a döntés jogerőre emelkedésekor hatályos rendelkezések szerint – ilyen rendelkezés hiányában egy év elteltével - évül el. Az e körbe nem tartozó azon további kiszabott etikai büntetés, amelynek elévülésére vonatkozóan a szakmai kamarában a határozat jogerőre emelkedésének időpontjában elévülési szabály nem volt hatályban, a határozat a jogerőre emelkedéséről számított egy év elteltével évül el."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**33. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában az Ekt. 33. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/28. § Az Ekt. a következő 33–33/B. §-okkal egészül ki:/

"33. § (4) A Módtv. hatálybalépésére tekintettel szükséges, kamarai döntést igénylő intézkedéseket –[ide értve] ideértve különösen az (1) bekezdés szerinti országos küldöttközgyűlés megválasztásának előkészítésével összefüggő, a jelöltek állítására és megválasztására irányuló intézkedéseket, valamint döntési javaslatok előkészítését – a kamarának az intézkedés megtételekor hivatalban lévő szerve vagy tisztségviselője teszi meg az intézkedés megtételekor hatályos alapszabályban foglaltak szerint."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/34/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**34. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában az Ekt. 33. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

/28. § Az Ekt. a következő 33–33/B. §-okkal egészül ki:/

"(5) A 11. § (1) bekezdése szerinti korlátozás szempontjából a Módtv. hatályba lépése előtt betöltött tisztséget nem kell tekintetbe venni, a korlátozást a Módtv. hatálybalépését követő első alkalommal történő megválasztástól kell számítani."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/30. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**35. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában** az Ekt. 33/B. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/28. § Az Ekt. a következő 33–33/B. §-okkal egészül ki: /

"33/B. § (2) A MET-nél 2011. április 1-jétől új **[első fokú] elsőfokú** etikai eljárás nem indulhat, ettől az időponttól a 33/A. § (2) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel az elsőfokú etikai eljárásokat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező kamarai etikai szerv folytatja le."

**Indokolás:** Lásd a T/2099/34/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**36. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **30. §-át - az Ekt. 6. § (3) bekezdését érintően – új c) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/30. § Az Ekt./

"c) 6. § (3) bekezdésében a „továbbá az etikai kollégium elnökei, alelnökei.” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott etikai kollégium elnöke, alelnökei, továbbá – ha a kamarának van tagozata – az országos szakmai tagozatok vezetői.”

**Indokolás:** Lásd a T/2099/31. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**37. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán** képviselő a törvényjavaslat **31. §-át – a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 74. § b) pontját érintően – új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

"31. § (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 22. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság végrehajtási záradékkal látja el)

„b) az ügyvédi fegyelmi hatóságnak, a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek fegyelmi testületének és az igazságügyi szakértői kamara etikai tanácsának, továbbá az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló külön törvény szerinti első- és másodfokú etikai bizottságok pénzbírság és eljárási költség megfizetésére kötelező határozatát,”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LII. törvény 74. § b) pontjában az „a rendszeres szociális segély, a rendelkezésre állási támogatás” szövegrész helyébe az „az aktív korúak ellátására való jogosultság keretében megállapított pénzbeli ellátás” szöveg lép.”

**Indokolás:** Lásd a T/2099/32/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**38. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslat 34. §-át – az Eütv. 247. § (3) bekezdés f) pontját érintően – új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

"(3) Az Eütv. 247. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„f) az egészségügyi szakdolgozó által, orvosi elrendelésre önállóan is ellátható tevékenységek felelősségi, szakmai, szakképesítési és szakképzettségi feltételeit”

(rendeletben állapítsa meg.)"

**Indokolás:** Lásd a T/2099/33. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**39. Dr. Kovács József, dr. Nagy Kálmán és dr. Hollósi Antal Gábor képviselő a törvényjavaslatot új 35. §-sal – az Eüak. 3. § i) pontját, 4. § (2) bekezdés u) pontját, valamint 23. § (1) bekezdés f) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:**

"35. § (1) Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 3. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„i) adatkezelő: a betegellátó; az intézményvezető; az adatvédelmi felelős; továbbá közegészségügyi-járványügyi közérdekből az 5. § (3) bekezdésében meghatározott szervek és személyek; továbbá a 22. § szerinti esetekben az ott meghatározottak szerint az egészségbiztosítási szerv; a 22/E. §-ban meghatározottak szerint az orvosszakértői, rehabilitációs, illetve szociális szakértői szerv; a Nyugdíj-biztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíj-biztosítási szerv és a nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv; továbbá a 16/A. §-ban meghatározottak szerint, valamint a lakossági célzott szűrővizsgálatok szervezése érdekében a 3. § b) pont szerinti személyazonosító adat tekintetében az egészségügyi államigazgatási szerv; a 14/A. §-ban meghatározott adatok tekintetében a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, gyógyászati ellátás kiszolgáltatója, illetve nyújtója; a 15/A. §-ban meghatározottak szerint a munkavédelmi hatóság és a tevékenységének ellátását segítő munkahigiénés és foglalkozás-egészségügyi szerv; továbbá a 23. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott esetben az első- és másodfokú etikai eljárást lefolytató kamarai szerv;”

(2) Az Eüak. 4. § (2) bekezdése a következő u) ponttal egészül ki:

(Egészségügyi és személyazonosító adatot az (1) bekezdésben meghatározottakon túl - törvényben meghatározott esetekben - az alábbi célból lehet kezelni:

„u) az egészségügyi dolgozókkal szemben lefolytatott etikai eljárás”

(3) Az Eüak. 23. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A következő szervek írásbeli megkeresésére a kezelést végző orvos az érintett egészségügyi és a megkereső szerv által törvény alapján kezelhető, az azonosításhoz szükséges személyazonosító adatait átadja a megkereső szervnek. A megkeresésben a 4. § (4) bekezdésének megfelelően fel kell tüntetni a megismerni kívánt egészségügyi és személyazonosító adatokat. A megkereső szervek a következők lehetnek:)

„f) az egészségügyi dolgozóval szemben folyamatban lévő etikai eljárás során az eljárás lefolytatása hatáskörrel és illetékességgel rendelkező kamarai szerv.””

**Indokolás:** Lásd a T/2099/29/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**40. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán képviselő a törvényjavaslatot új 35-37. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„35. §

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 44. § (1) bekezdés c) pontjában a ”80%-a” szövegrész helyébe a „legalább 80%-a” szöveg lép.

## 36. §

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú melléklet 1. alcímének 1.3. alpontjában a „rendszeres szociális segély és rendelkezésre állási támogatás” szövegrész helyébe az „az aktív korúak ellátására való jogosultság keretében megállapított pénzbeli ellátás” szöveg lép.

## 37. §

(1) A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (továbbiakban Tbj.) 44/A. § (2) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az illetékes települési önkormányzat jegyzője a 42. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott személyi adatok és a TAJ-szám megjelölésével bejelentést tesz az egészségbiztosítási szervnek az aktív korúak ellátására való jogosultság keretében megállapított pénzbeli ellátásban, az ápolási díjban, az időskorúak járadékában és a hadigondozotti pénzellátásban részesülő személyekről az ellátást megállapító határozat jogerőre emelkedését és az ellátás megszűnését követő 10 napon belül.”

(2) A Tbj. 16. § (1) bekezdés h) pontjában a „rendszeres szociális segélyben, rendelkezésre állási támogatásban” szövegrész helyébe az „az aktív korúak ellátására való jogosultság keretében megállapított pénzbeli ellátásban” szöveg lép.

(3) A Tbj. a következő 64. §-sal egészül ki:

„64. § Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosításáról szóló 2011. évi ... törvénnyel megállapított 16. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat 2011. január 1-ére visszamenőlegesen alkalmazni kell.””

**Indokolás:** Lásd a T/2099/32/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot (tal):* - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2011. február 21.

**dr. Kovács József s.k.,  
az Egészségügyi  
bizottság elnöke**