



Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/2099/28

Érkezett: 2011 FEBR 15.

T/2099/

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosításáról szóló T/2099. számú törvényjavaslatához a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 17. §-a következők szerint módosul:

„17. § Az Ekt. 22. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az etikai eljárást az etikai vétség gyanújáról való tudomásszerzés vagy panaszbejelentés alapján, hivatalból kell megindítani. [A] Ettől eltérően a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetén az eljárás hivatalból vagy kérelemre [is megindítható] indul meg. Az etikai eljárás megindításáról [az eljárás alá vont személyt] – ha az eljárás panaszbejelentésre indult – az eljárás megindításával egyidejűleg írásban értesíteni kell a panaszost is.

(2) Nem indítható meg az etikai eljárás, ha a cselekménynek a területi szervezet etikai bizottságának tudomására jutásától 6 hónap, vagy a cselekmény elkövetése óta 3 év eltelt.

(3) Ha az etikai vétségnek is minősülő ügyben büntető- vagy szabálysértési eljárás indult, az eljárás jogerős befejezésétől számított 3 hónapon belül az etikai eljárás akkor is megindítható, ha a (2) bekezdésben meghatározott határidő eltelt. A 3 hónapos határidőt a területi szervezet etikai bizottságának a jogerős határozatról való tudomásszerzésétől kell számítani.

(4) Az etikai eljárást a (2) bekezdésben meghatározott időpont bekövetkezésén túl is meg kell indítani, ha annak lefolytatását az egészségügyi dolgozó maga ellen kéri.”

2. A törvényjavaslat 18. §-a következők szerint módosul:

„18. § Az Ekt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § (1) A területi szervezet etikai bizottsága az etikai felelősség tárgyában hozott határozatát közli **[az etikai eljárás megindítására okot adó panaszt tevővel] a panaszossal**, valamint a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetén a kérelmezővel is.

(2) Az elsőfokú etikai határozattal szemben a fellebbezést a szakmai kamara országos etikai bizottságához kell benyújtani. A fellebbezés alapján az országos etikai bizottság folytatja le a másodfokú etikai eljárást. Az első fokú etikai határozattal szemben az (1) bekezdésben meghatározott panaszos és a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében az eljárás megindítását **[kezdeményező] kérelmező** is fellebbezhet.

(3) A másodfokon eljáró országos etikai bizottság a határozatot
a) az (1) bekezdésben meghatározott panaszossal,
b) a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében eljárás megindítását **[kezdeményezővel] kérelmezővel**,
c) valamint az első fokon eljárt etikai bizottsággal
is közli.

(4) Az első- és másodfokon eljáró etikai bizottságok eljárásában – amennyiben az adott etikai bizottságban bizottsági tagként ilyen személy megválasztásra került – az ügy tárgya szerinti szakterületen jártas tag részt vesz. Ennek hiányában szakértőt kell kirendelni.

(5) Az etikai eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy

a) nem alkalmazhatók a törvénynek a következőkre vonatkozó rendelkezései:

- aa) a hatósági közvetítőre,
- ab) az eljárási költség viselésére,
- ac) a költségmentességre,
- ad) az elektronikus kapcsolattartásra,

[vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.]

b) az ügyintézési határidő hatvan nap, amelyet az eljáró etikai bizottság elnöke annak letelte előtt indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthat.”

Indokolás

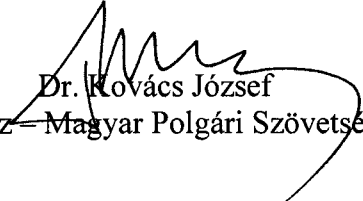
1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) az egészségügyi dolgozókkal szemben indult etikai eljárásokra alkalmazni rendelt 29. §-a részletesen tartalmazza azokat a kötelezettséget, amelyek alapján az ügyfelet az eljárás megindításáról értesíteni kell. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont személy mindenképpen ügyfélnek minősül, az ügyfél értesítésére vonatkozó kötelezettség megismétlése felesleges.

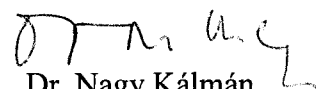
Ugyanakkor tekintettel arra, hogy etikai eljárás csak a 20. § b) pontja szerinti etikai vétségek (belső kamarai ügyek) esetében indulhat kérelemre, a panaszos nem minősül kérelmezőnek a Ket. értelmében, így a panaszbejelentőt nem illeti meg az ügyféli jogállás. (Erre tekintettel szükséges pl. a panaszbejelentő számára kifejezetten biztosítani a fellebbezés lehetőségét.)


A fentiekre tekintettel indokolt, hogy a panaszbejelentő az eljárás megindulásáról kapjon értesítést.

2. A hatósági jellegű etikai döntést a kamarai etikai bizottságok orvos, gyógyszerész, egészségügyi szakdolgozó tagjai hozzák, akik számára indokolt megfelelő, az államigazgatásba érvényesülónél 30 nappal hosszabb eljárási határidőt biztosítani ahhoz, hogy a közigazgatási hatósági ügyek szabályai szerint elvégezhesék a tényállás feltárása érdekében a megalapozott döntéshez szükséges bizonyítási cselekményeket.

Budapest, 2011. február 15.


Dr. Kovács József
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség


Dr. Nagy Kálmán
Kereszténydemokrata Néppárt


Dr. Hollósi Antal
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség