



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének

Országgyűlési Hivatala **Módosító javaslat**

Irományszám: T/1941/67

Helyben

Érkezett: 2011 JAN 31

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján az *energetikai tárgyú törvények módosításáról* szóló T/1941. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 83. §-ában a VET. 100. § (3) bekezdésének c), d) és f) pontjait, valamint az (5) bekezdést megállapító rendelkezésnek az alábbi módosítását javasoljuk:

„c) a hálózati engedélyes vezető tisztségviselője, cégvezetője, vezető állású munkavállalója, **[felügyelőbizottságának] felügyelő testületének** tagja, valamint az engedélyesi tevékenységet ellátó szervezeti egységének vezetője (a továbbiakban: szervezeti egység vezető) a munkaszerződésében, a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyát szabályozó szerződésében vagy a kinevezési okiratában (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: munkaszerződés) foglalt jogait és kötelezettségeit, a munkabérét, az egyéb juttatásait vagy díjazását, valamint a munkavégzésének feltételeit, hatásköreit és beszámolási kötelezettségeit oly módon kell kialakítani és rögzíteni, hogy a hálózati engedélyes működését befolyásoló független döntéshozatal, és annak során a befolyásmentes és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő eljárás biztosított legyen;

d) a c) pontban meghatározott **[személynek] cégvezetőnek, vezető állású munkavállalónak, valamint szervezeti egység vezetőnek** nem lehet társasági részesedése a hálózati engedélyest kivéve más engedélyesben, annak kapcsolt vállalkozásában, nem lehet annak vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja, továbbá nem létesíthet azzal munkaviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt;”

„f) a c) pontban meghatározott vezető tisztségviselő, **[felügyelőbizottsági] felügyelő testületi tag és vezető állású munkavállaló, a munkaviszonyának, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának vagy kinevezésének (e fejezet valamint a XVIII. Fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: munkaviszony) megszűnését követő egy éven belül csak a Hivatal jóváhagyásával lehet más engedélyes vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja vagy vezető állású munkavállalója, mely nem érinti a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény szerinti munkaviszony megszűnését követő kötelezettség fejében járó ellenértéket.”**

2. A törvényjavaslat 83. §-ában a VET. 102. § (2)-(3), valamint (5)-(6) bekezdéseit megállapító rendelkezéseknek az alábbi módosítását javasoljuk:

„(2) Az átviteli rendszerirányító köteles **[felügyelőbizottságot]** a jelen § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározottak szerinti felügyelő testület létrehozni és e törvényben foglalt feladatai ellátásához szükséges jogosítványokat biztosítani. Felügyelő testület az átviteli rendszerirányító legfőbb szerve által meghatározott valamely Gt. szerinti társasági szerv lehet. A felügyelő testületre és annak tagjaira a Gt. rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. A [felügyelőbizottság a Gt. szerinti jogkörein túlmenően] felügyelő testület dönt

a) a részvényesek vagyónának értékére valószínűsíthetően jelentős hatást gyakorló kérdésekben,

b) a 102/A. § (1) bekezdésében meghatározott kérdésekben és

c) a 102/E. § szerinti megfelelési ellenőr kinevezéséről és megbízatásának megszüntetéséről.

(3) Az (2) bekezdés a) pontja keretében kell az átviteli rendszerirányító éves és hosszú távú pénzügyi tervét, **[a részvényeseknek kifizethető osztalék összegét,]** továbbá átviteli rendszerirányító eladósodási szintjét jóváhagyó határozatot meghozni.”

„(5) A **[felügyelőbizottság]** felügyelő testület tagjai közül a tagok felénél egy fővel kevesebb személyre alkalmazni kell a 102/A. § (2)-(3) bekezdése, a 102/A. § (4) bekezdés a) pontja, 102/A. § (6) bekezdése, valamint a 102/B. § (1)-(2) bekezdése szerinti rendelkezéseket, azzal, hogy a 102/A. § (2) bekezdés b) pontja a **[felügyelőbizottság]** felügyelő testület valamennyi tagjára alkalmazandó.

[(6) A felügyelőbizottság a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozást, a harmadik személy részvényeseket, valamint a Gt. 38. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a munkavállalókat képviselő tagokból áll. A Gt-ben előírt arányoktól eltérően a felügyelőbizottság tagjainak 1/9-ed része, de legalább 1 fő a munkavállalók képviselője.] ”

3. A törvényjavaslat 83. §-ában a VET. 102/A. § (1) bekezdését megállapító rendelkezésnek az alábbi módosítását javasoljuk:

„102/A. § (1) Az átviteli rendszerirányító **[vezető tisztségviselője,]** cégvezetője, vezető állású munkavállalója, szervezeti egység vezetője és – a felügyelő testület tagjainak kivételével – a Gt. 21.§ szerinti vezető tisztségviselője (a továbbiakban együtt: operatív irányítást ellátó személy) munkaviszonyának létesítéséről, a munkaviszonyának meghosszabbításáról, munkafeltételeiről – ideértve a díjazását is –, valamint a munkaviszony megszüntetéséről a **[felügyelőbizottság]** felügyelő testület dönt.

4. A törvényjavaslat 83. §-ában a VET. 102/D. § (1). és (4) bekezdéseit megállapító rendelkezéseknek az alábbi módosítását javasoljuk:

„102/D. § (1) Az átviteli rendszerirányító **[legfőbb szerve]** a **[felügyelőbizottság]** felügyelő testület határozatainak sérelme nélkül jogosult dönteni

a) az átviteli hálózat üzemeltetéséhez, karbantartásához és fejlesztéséhez szükséges eszközökről önállóan és a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozástól függetlenül, és

b) hitel- valamint kölcsönfelvételtől, tőkeemelésről és minden további finanszírozási forrásról.”

„(4) A vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozás köteles az átviteli rendszerirányító kérelmére kellő időben rendelkezésre bocsátani a jövőbeli beruházások megvalósításához, és a meglévő eszközök lecseréléséhez szükséges pénzügyi forrásokat. E kötelezettsége teljesítése során a **[felügyelőbizottság] felügyelő testület** által hozott döntésektől az átviteli rendszerirányító hátrányára nem térhet el. Az átviteli rendszerirányító köteles e forrásokról tájékoztatni a Hivatalt.”

5. A törvényjavaslat 83. §-ában a VET. 102/E. § (1). és (4) bekezdéseit megállapító rendelkezéseknek az alábbi módosítását javasoljuk:

„102/E. § (1) Az átviteli rendszerirányító megfelelési programot köteles kidolgozni, azt a Hivatalhoz jóváhagyásra benyújtani és a jóváhagyott megfelelési programot végrehajtani. A megfelelési programban be kell mutatni azokat az intézkedéseket és feltételeket, amelyek biztosítják a megkülönböztetés-mentes, független működést. Az átviteli rendszerirányítónál a megfelelési program végrehajtásának ellenőrzését – a Hivatal hatáskörének sérelme nélkül – a **[felügyelőbizottság] felügyelő testület** által kinevezett, független megfelelési ellenőr végzi.”

„(4) A megfelelési ellenőr megbízatását a **[felügyelőbizottság] felügyelő testület** a Hivatal előzetes jóváhagyásával jogosult megszüntetni. A **[felügyelőbizottság] felügyelő testület** köteles azonnali hatállyal megszüntetni a megfelelési ellenőr megbízatását, amennyiben a Hivatal a megfelelési ellenőr függetlenségének vagy szakmai alkalmasságának hiányát állapítja meg.”

6. A törvényjavaslat 102. §-ában a VET. 159. § (4) bekezdésének az alábbi módosítását javasoljuk:

[A Hivatal a szétválasztási szabályok teljesítésével kapcsolatos feladatai körében]

„7. kifogásolhatja az operatív irányítást ellátó személy, továbbá a **[felügyelőbizottság] felügyelő testület** tagja kinevezését, kinevezése megújítását, munkafeltételeit, megbízatása megszüntetését, ellenőrzi az operatív irányítást ellátó személy munkaviszonyának vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának idő előtti megszüntetését, továbbá kezdeményezheti a megfelelési ellenőr megbízatásának megszüntetését.”

Indokolás

Az új villamosenergia-ipari és földgázipari irányelvek (azaz a 2009/72/EK és a 2009/73/EK irányelvek) alapján a tagállamok a (2009. szeptember 3-án vertikálisan integrált vállalkozás részét képező) szállítási infrastruktúra üzemeltetésének szétválasztására választhatják a független szállításrendszer-üzemeltető modelljét, az úgynevezett ITO-modellt.

Az ITO-modellben, annak érdekében, hogy a vertikálisan integrált vállalkozás részeként működő hálózati engedélyes (a továbbiakban: ITO) valóban függetlenül működjön a társaság termelési és kereskedelmi tevékenységeitől, az irányelvek – több egyéb követelmény, mindenekelőtt a hálózati infrastruktúrának az ITO tulajdonába adásának kötelezettsége mellett – előírják egyrészt az ITO mindennapi, operatív működéséért felelős menedzsment függetlenítését a vállalatcsoport többi részétől.

Az irányelv az ITO társasági formájával kapcsolatban annyit ír elő, hogy a társaságoknak a 68/151/EGK irányelv 1. cikkében rögzített társasági formák valamelyikében kell működniük. A magyar jog szerint működő ITO számára választható társasági formák ezen irányelv szerint a korlátolt felelősségű társaság, valamint a részvénytársaság. Az irányelv előírja továbbá, hogy az ITO szabadon jogosult dönteni a finanszírozási forrásairól, ami azt jelenti, hogy dönthet a nyilvános részvény-kibocsátásról. Végül pedig az irányelv értelmében a tagállamok nem akadályozhatják meg a vertikálisan integrált vállalkozásokat a teljes tulajdonosi szétválasztás megvalósításában.

Mivel az ITO társasági formája az egyes tagállamokban eltérő (lehet), és az eltérő tagállami jogrendszerek miatt eltérők az egyes társasági formákhoz tartozó társaság-irányítási rendszerek, az irányelvek az operatív menedzsment összeférhetlensége, valamint a felügyelő szerv összetétele és jogkörei kapcsán nem konkrét társasági szervekről, illetve funkciókról, hanem az ITO szervezete és működése vonatkozásában elérendő „eredményről” rendelkeznek. Az irányelv csupán azt írja elő, hogy a felügyeleti testületi funkciókat ellátó szervet milyen döntéshozatali jogkörökkel kell felruházni, milyen kérdések nem tartozhatnak e szerv hatáskörébe, továbbá, hogy milyen összeférhetlenségi követelmények vonatkoznak a testület tagjaira. Indokolatlan ezért, hogy a magyar szabályozás az irányelvi előírásokon túlmenően korlátozza az ITO szabadságát abban, hogy önállóan határozza meg a társaság-irányítási rendszerét.

A társaság-irányítási rendszer szabad meghatározása érdekében tehát nem indokolt kifejezetten egy Gt. szerinti társasági szervhez, a felügyelő bizottsághoz telepíteni az irányelv alapján létrehozandó felügyeleti szerv funkcióit, hanem a társaságra, konkrétan annak közgyűlésére célszerű bízni, hogy ezeket a jogköröket mely társasági szervhez vagy testülethez telepíti.

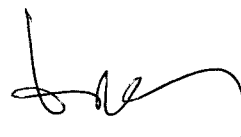
Az irányelv célja, hogy az ITO operatív, mindennapi működése teljes mértékben független legyen a vertikálisan integrált vállalkozás működésétől. Egy vállalat operatív irányítását nem a Gt. szerinti ügyvezetés (az igazgatóság) látja el, a Gt. szerinti ügyvezetés (különösen egy részvénytársaság esetében) a társaság stratégiai irányításáért (illetve igazgatótanács esetén annak ellenőrzésért is) felelős. A felügyelő bizottság a Gt. alapján a társaság vezetésének ellenőrzéséért felelős szerve, azaz alapvetően egy ellenőrző, és nem döntéshozó szerv.

A társaság legfőbb szerve, a közgyűlés döntése szerint a részvénytársaság igazgatósága és az ügydöntő jogkörrel felruházott felügyelő bizottság (Gt. 37. §) egyaránt alkalmas lehet a „felügyeleti szerv” feladatainak ellátására. A Gt. 33. §-ában szabályozott felügyelő bizottság feljogosítása ugyanakkor – bár természetesen az Irányelvből kifejezett tiltás nem következik – nehezen volna összeegyeztethető a felügyelő bizottság társasági jogi funkciójával, jellemzőivel.

Budapest, 2011. január 27.



Dr. Aradszki András
KDNP



dr. Seszták Miklós
KDNP