

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ORSZÁGGYŰLÉSE
ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala
komáromszám: T/1864/41
Érkezett: 2010 DEC 14.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés Elnöke részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1864. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1.) A törvényjavaslat 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A Bszi. 11. § (3)–[(6)](5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ügyelosztási rendet – a bírói tanács és a kollégiumok véleményének ismeretében – a bíróság elnöke határozza meg, legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 10. napjáig. Az ügyelosztási rend a tárgyévből szolgálati érdekből vagy a bíróság működését érintő fontos okból módosítható.

(4) Az ügyelosztási rend tartalmazza, hogy az adott bíróságon milyen összetételű és számú tanácsok működnek, a bírák, a tanácsok és a 15. § (2) bekezdése alapján eljáró bírósági titkárok melyik ügycsoportba tartozó ügyeket intézik, akadályoztatásuk esetén ki jár el helyettük, az ügyek elosztására melyik bírósági vezető jogosult, továbbá, hogy az ügyek elosztása milyen módon történik. Az ügyelosztási rendnek a tárgyalási tevékenységet folytató bírósági vezetők által tárgyalta ügyek körét és az ezekre vonatkozó elosztási módot is tartalmaznia kell.

[(5) Az OIT – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – az általa meghatározott, a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek figyelembe vételével kidolgozza és szabályozza az ügyek elosztásának olyan, országosan egységes módszerét, amely lehetővé teszi az ügyek csoportosítását, azoknak a beérkezésükkor várható és befejezésükkor megállapítható tényleges munkaigényessége és jelentősége alapján. Az így kidolgozott ügyelosztási rendnek és az azon alapuló statisztikai kimutatásnak alkalmasnak kell lennie a teljesítmény és hatékonyság összehasonlító mérésére, az arányos munkateher megteremtésére.]

[(6)] (5) Az ügyelosztási rendet és annak módosítását az érintettekkel haladéktalanul ismertetni kell és a bíróságon, a felek által is hozzáférhető helyen ki kell függeszteni, továbbá a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: központi honlap), valamint – ha a bíróság azzal rendelkezik – az érintett bíróság internetes honlapján közzé kell tenni.””

2.) A törvényjavaslat 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § A Bszi. 23. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ítéletábrán tanácsok, valamint [– az ítéletábrá illetékességébe utalt ügyektől függően –] büntető, polgári és közigazgatási kollégiumok működnek. A kollégiumok összevontan is működhetnek.””

3.)A törvényjavaslat 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § A Bszi. 25. § a következő új d) ponttal egészül ki és a jelenlegi d) pont jelölése e) pontra változik:

[A Legfelsőbb Bíróság]

„d) [tudományos elemzést folytat a jogerősen befejezett ügyekben, ennek keretében feltárja és vizsgálja a bíróságok ítélezési gyakorlatát] a bíróságok rendkívüli és aránytalan munkaterhének megszüntetése, valamint az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának elősegítése érdekében kijelöli az eljáró bíróságot.””

4.) A törvényjavaslat 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § A Bszi. [26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § A Legfelsőbb Bíróságon ítélező és jogegységi tanácsok, büntető, polgári és közigazgatási kollégiumok, valamint bírósági joggyakorlat-elemző csoportok működnek.”] 33. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ítéletábrá képviselője útján részt vesz az illetékességi területéhez tartozó megyei bíróság kollégiumi ülésén.””

5.) A törvényjavaslat 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § A Bszi. [27. §-t megelőző „Jogegységi eljárás” alcíme helyébe az „A bíróságok feladatai az ítélezés egységének biztosítása érdekében” alcím] III. fejezetének „Az ítélezés egységességének biztosítása” címe helyébe „Az ítélezés egységességének és az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása” cím lép.

6.) A törvényjavaslat 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § A Bszi. [27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép] a 33. §-t követően a következő alcímmel és 33/A. §-sal egészül ki:

„Eljáró bíróság kijelölése az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében

33/A. § (1) A Legfelsőbb Bíróság az OIT elnökének indítványára az ügy elbírálására az illetékes bíróság helyett kivételesen más, azonos hatáskörű bíróságot jelölhet ki, ha az ügy vagy a bíróságra az adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálása a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.

(2) A kijelölés iránti indítvány megtételét az ítéletábla vagy a megyei bíróság elnöke az ügy érkezésétől számított 15 napon belül kezdeményezheti az OIT elnökénél. Ha az OIT elnöke a kezdeményezéssel egyetért, 15 napon belül teszi meg az indítványt a Legfelsőbb Bíróság részére.

(3) A kijelölés iránti indítványban meg kell indokolni, hogy a kijelöléssel érintett ügy vagy a bíróságra a (2) bekezdésben meghatározott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportja ésszerű időn belül való elbírálása miért nem biztosítható, továbbá fel kell sorolni azokat az ügyforgalmi, személyzeti és egyéb adatokat, amelyek a bíróság rendkívüli és aránytalan munkaterhét igazolják. Az OIT elnöke az indítvány megtétele előtt kikéri a kijelöléssel érintett bíróság – és büntető ügy esetében a legfőbb ügyész – véleményét, továbbá az OIT Hivatalától és bármely bíróságtól adatot vagy véleményt kérhet; a megkeresésnek soron kívül eleget kell tenni.

(4) A kijelölésről a Legfelsőbb Bíróság tárgyaláson kívül 8 napon belül határoz; a határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(5) A Legfelsőbb Bíróság a határozat meghozatala előtt az OIT elnökétől további adatokat, véleményt szerezhet be, és megteheti a (3) bekezdésben meghatározott intézkedéseket. Az indítvány és a beszerzett vélemény a határozat meghozatalában a Legfelsőbb Bíróságot nem köti és az indítványban meghatározott ügyek elbírálására az indítványban megjelölt bíróságtól eltérő másik bíróságot is kijelölhet; e másik bíróság véleményét a döntéshozatal előtt ki kell kérni.

(6) Ha a kijelölés büntető ügyet érint, a Legfelsőbb Bíróság a kijelölésről értesíti a legfőbb ügyészt.

(7) A kijelöléssel érintett ügyben e § szerint újabb kijelölésnek nincs helye.”

[„(2) A Legfelsőbb Bíróság az (1) bekezdésben meghatározott feladatának ellátása körében jogegységi határozatokat hoz, tudományos elemzést folytat jogerősen befejezett ügyekben, valamint elvi bírósági határozatokat és elvi döntéseket tesz közzé.”]

7.) A törvényjavaslat 11-17. §-a elhagyásra kerül és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

[11. § A Bszi. 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ítéletábla és a megyei bíróság elnöke, kollégiumvezetője, valamint a helyi bíróság elnöke köteles a vezetése alatt álló bíróságok ítélezését folyamatosan figyelemmel kísérni. Ha a bíróság elnöke vagy kollégiumvezetője az (1) bekezdés szerinti határozatból, a bíróság által elintéztett ügyekből, a bíróságokon lefolytatott vizsgálat alkalmával vagy más módon arról szerzett tudomást, hogy a vezetése, illetve a

felügyelete alatt álló bíróságon elvi jelentőségű döntés született, elvi kérdésben ellentétes gyakorlat alakult ki vagy ellentétes elvi alapokon nyugvó jogerős határozatokat hoztak, erről köteles a magasabb szintű bíróság elnökét – a határozatok és a szükséghez képest az egyéb iratok felterjesztésével – tájékoztatni.”

12. § A Bszi. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a vitás jogalkalmazási kérdésekben.

(2) Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, az ítélőtábla és a megyei bíróság kollégiumának vezetője a Legfelsőbb Bíróság kollégiumvezetőjének vagy az ítélőtábla elnökének jogegységi eljárás indítványozására, a Legfelsőbb Bíróság elnökének vagy kollégiumvezetőjének elvi döntés közzétételére tesz javaslatot.

(3) A Legfelsőbb Bíróság képviselője útján részt vesz az ítélőtábla és a megyei bíróság kollégiumának ülésein.

(4) Az ítélőtábla képviselője útján részt vesz az illetékességi területéhez tartozó megyei bíróság kollégiumi ülésén.”

13. § A Bszi. a 29. §-t követően a következő alcímmel és 29/A. §-sal egészül ki:

„A bírósági joggyakorlat-elemző csoport

29/A. § (1) A bírósági joggyakorlat-elemző csoportok feladata az ítélkezési gyakorlat tudományos igényű vizsgálata. A vizsgálati tárgyköröket a Legfelsőbb Bíróság elnöke – a Legfelsőbb Bíróság kollégiumai véleményének beszerzését követően – évente meghatározza. A vizsgálati tárgykörökre az ítélőtábla, a megyei bíróság kollégiumvezetője és a legfőbb ügyész (a továbbiakban együtt: kezdeményező) is indítványt tehet.

(2) A bírósági joggyakorlat-elemző csoport vezetőjét és tagjait a Legfelsőbb Bíróság elnöke – vizsgálati tárgykörönként – a Legfelsőbb Bíróság bírái közül, a Legfelsőbb Bíróság kollégiumvezetőinek javaslatai alapján jelöli ki. A csoport vezetője a csoport munkájába – a kezdeményező javaslatára vagy ha azt a vizsgálati tárgykör indokolja – alsóbb fokú bíróságra beosztott bírót és a vizsgált területen működő elméleti vagy gyakorlati szakembert is bevonhat.

(3) A bírósági joggyakorlat-elemző csoport a vizsgálat eredményéről összefoglaló véleményt készít. Az elkészült összefoglaló véleményt a Legfelsőbb Bíróság tárgykör szerint illetékes kollégiuma megvitatja, és egyetértése esetén annak megállapításait a csoport vezetője a Legfelsőbb Bíróság honlapján közzéteszi. Ezzel egyidejűleg a teljes összefoglaló véleményt a csoport elnöke a bíróságok belső informatikai hálózatán (a továbbiakban: intranet) is közzéteszi.

(4) Amennyiben annak feltételei fennállnak, a (3) bekezdés szerinti összefoglaló vélemény alapján a Legfelsőbb Bíróság kollégiumvezetője jogegységi eljárást

indítványozhat vagy jogalkotás kezdeményezése érdekében a Legfelsőbb Bíróság elnökén keresztül az OIT-hoz fordulhat.

(5) A vizsgálat során a csoport és a bírósági vezetők együttműködni kötelesek.

(6) A bírósági joggyakorlat-elemző csoport eljárására vonatkozó ügyviteli rendelkezéseket a Legfelsőbb Bíróság ügyviteli szabályzata állapítja meg; a rendelkezéseket a Legfelsőbb Bíróság honlapján közzé kell tenni.”

14. § A Bszi. 30. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az elvi bírósági határozat és az elvi döntés

30. § (1) Ha a Legfelsőbb Bíróság ítélkező tanácsa valamely, a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyben elvi kérdésekre is kiterjedő határozatot hozott, a tanács elnöke a határozat írásba foglalását követően haladéktalanul köteles arról az érintett szakág szerint illetékes kollégiumvezetőt tájékoztatni. A kollégiumvezető a határozatot a soron következő kollégiumi ülés elé terjeszti, amely indokolt esetben dönt annak elvi bírósági határozatként történő közzétételéről.

(2) Ha a Legfelsőbb Bíróság elnöke vagy kollégiumvezetője a 28. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás vagy a 29. § (2) bekezdése szerinti javaslat alapján, illetve más módon tudomást szerez arról, hogy az alsóbb fokú bíróság az (1) bekezdésben foglalt szempontoknak megfelelő határozatot hozott, és jogegységi eljárás lefolytatásának vagy elvi bírósági határozat közzétételének feltételei nem állnak fenn, javaslatot tesz a Legfelsőbb Bíróság érintett szakág szerint illetékes kollégiumának a határozat elvi döntésként történő közzétételére. A közzététel kérdésében a kollégium a soron következő ülésén határoz.”

15. § A Bszi. a 30. §-t követően a következő alcímmel egészül ki, egyidejűleg a 31. és 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A jogegységi indítvány

31. § (1) Jogegységi eljárásnak van helye, ha

a) a joggyakorlat továbbfejlesztése vagy az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala, korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése szükséges,

b) a Legfelsőbb Bíróság valamely ítélkező tanácsa jogkérdésben el kíván térni a Legfelsőbb Bíróság másik ítélkező tanácsának elvi bírósági határozatként közzétett határozatától vagy közzétett elvi döntéstől.

(2) Az (1) bekezdés *b)* pontjában említett esetben a Legfelsőbb Bíróság tanácsa a jogegységi eljárás indítványozása mellett a jogegységi határozat meghozataláig az eljárását felfüggeszti.

32. § (1) Jogegységi eljárást kell lefolytatni, ha azt

- a) a Legfelsőbb Bíróság elnöke vagy kollégiumvezetője, az ítélőtábla elnöke,*
 - b) a 31. § (1) bekezdés b) pontjában említett esetben a Legfelsőbb Bíróság tanácselnöke vagy*
 - c) a (2) bekezdésben meghatározott körben a legfőbb ügyész*
- indítványozza.

(2) A legfőbb ügyész jogegységi eljárást indítványozhat büntetőeljárásban, továbbá polgári eljárásban akkor, ha az eljárás megindítására vagy az abban való részvételre külön jogszabály feljogosítja.

(3) A jogegységi határozat hozatalára irányuló indítványban az indítványozónak meg kell jelölnie, hogy milyen kérdésekben és mely okokból kéri a jogegységi tanács határozatának meghozatalát, és a 31. § (1) bekezdés *b)* pontjában említett esetben javaslatot kell tennie a jogkérdés mikénti eldöntésére. Az indítványhoz mellékelni kell az indítvánnyal érintett bírósági határozatok kiadmányát.”

16. § A Bszi. 33. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jogegységi tanács

33. § (1) A Legfelsőbb Bíróságon büntető, összevont polgári-gazdasági-munkaügyi és közigazgatási szakágú jogegységi tanács (a továbbiakban: jogegységi tanács) működik. A jogegységi tanácsot a Legfelsőbb Bíróság elnöke, elnökhelyettese, kollégiumvezetője vagy kollégiumvezető-helyettese vezeti. A jogegységi tanács 5 tagból áll, tagjait a jogegységi tanács elnöke választja ki.

(2) Ha a jogegységi eljárásban hozandó döntés több szakágú jogegységi tanács ügykörét érinti, a jogegységi tanács elnöke a jogegységi tanácsot az érintett szakágban eljáró bírák közül arányosan jelöli ki. E jogegységi tanács 7 tagból áll, elnöke a Legfelsőbb Bíróság elnöke vagy elnökhelyettese.

(3) A jogegységi indítvány előterjesztője – (4) bekezdésben foglalt kivétellel – nem lehet a jogegységi tanács elnöke, továbbá a 31. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben a jogegységi tanács tagjait úgy kell kiválasztani, hogy abban nem lehetnek többségben annak a tanácsnak a tagjai, amely jogkérdésben el kíván térni a Legfelsőbb Bíróság másik ítélkező tanácsának elvi bírósági határozatként közzétett határozatától vagy közzétett elvi döntéstől.

(4) A jogegységi tanács a Legfelsőbb Bíróság teljes kollégiuma, ha a jogegységi eljárás célja

- a) korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása, vagy hatályon kívül helyezése,*
- b) korábbi elvi bírósági határozat és elvi döntés felülvizsgálata vagy*

c) a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében szükséges elvi kérdés eldöntése.

(5) A (4) bekezdés szerinti jogegységi tanács elnöke a Legfelsőbb Bíróság elnöke vagy elnökhelyettese.

(6) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetben a jogegységi tanács a határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A (4) bekezdés szerinti jogegységi tanács akkor határozatképes, ha ülésén tagjainak több mint a kétharmada jelen van; a jogegységi tanács döntéséhez a jelen lévő tagok kétharmadának szavazata szükséges.”

17. § A Bszi. a 33. §-át követően a következő alcímekkel és 33/A–33/E. §-okkal egészül ki:

„A jogegységi eljárás

33/A. § (1) A jogegységi eljárást a jogegységi tanács elnöke készíti elő, ennek során a jogegységi tanácsból egy vagy két előadó bírót jelölhet ki és az indítvánnyal kapcsolatban véleményeket szerezhethet be.

(2) Ha a jogegységi eljárás a büntető szakágot érinti, a jogegységi határozat hozatalára irányuló indítványt – ha azt nem a legfőbb ügyész nyújtotta be – a jogegységi tanács elnöke a jogegységi indítvánnyal érintett bírósági határozat kiadmányával együtt megküldi a legfőbb ügyésznek. A legfőbb ügyész az indítvány kézbesítésétől számított tizenöt napon belül megküldi a jogegységi indítványra tett nyilatkozatát a Legfelsőbb Bíróságnak.

33/B. § (1) Az indítvány alapján a jogegységi tanács elnöke kitér az ülés határnapját, melyről a jogegységi tanács tagjait és a törvény alapján részvételre jogosultakat értesíti. A jogegységi tanács ülése nem nyilvános, azon a jogegységi tanács tagjain kívül az indítványozó, büntető szakágot érintő indítvány esetén a legfőbb ügyész és eseti meghívott vehet részt. Az eseti meghívott személyére az indítványozó vagy a jogegységi tanács tagja tehet javaslatot, a meghívásról a jogegységi tanács elnöke dönt.

(2) Az ülést a jogegységi tanács elnöke vezeti, annak megnyitása után a jogegységi tanács elnöke vagy az előadó bíró összefoglalja a jogegységi indítványt, illetve az elbírálandó elvi kérdés lényegét. Az ülésen valamennyi résztvevő felszólalhat, az indítványozó a jogegységi határozat meghozataláig az indítványt módosíthatja vagy visszavonhatja.

(3) A jogegységi tanács ülésén akadályoztatása esetén a legfőbb ügyészt az általa delegált képviselő helyettesíti.

(4) A felszólalások után a jogegységi tanács elnöke az ülést berekeszti. Ezt követően a jogegységi tanács a határozatát tanácskozás után, szavazással hozza meg, a tanácskozáson és a szavazásnál a jogegységi tanács elnökén és tagjain kívül csak jegyzőkönyvvezető lehet jelen.

(5) Az ülést a jogegységi tanács elnöke fontos okból elnapolhatja.

33/C. § (1) Az indítvány alapján – a (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a jogegységi tanács a „Magyar Köztársaság nevében” jogegységi határozatot vagy a határozathozatalt mellőző végzést hoz. A határozatot vagy a végzést a jogegységi tanács elnöke a jogegységi tanács ülését követő tizenöt napon belül megküldi az indítvány előterjesztője és – büntető szakágat érintő indítvány esetén, ha az indítványozó nem a legfőbb ügyész volt – a legfőbb ügyész részére is.

(2) A jogegységi indítványnak helyt adó határozat rendelkező része tartalmazza a jogegységi eljárás tárgyául szolgáló, illetve azzal szorosan összefüggő elvi kérdésben adott iránymutatást.

(3) A jogegységi tanács az indítványnak nem ad helyt és a jogegységi határozat meghozatalát mellőzi, ha jogegységi határozat meghozatala nem szükséges.

(4) A jogegységi határozat és a határozathozatalt mellőző végzés indokolása tartalmazza, hogy a jogegységi indítványt ki terjesztette elő, az indítvány mire irányult, és mely bírósági határozatokat érint. Ismerteti az elbírálandó elvi kérdésben kialakult eltérő álláspontokat, szükség esetén az indítvánnyal érintett bírósági határozatokban megállapított tényállás lényegét, helyt adó határozat esetében számot ad a rendelkező részben adott iránymutatás indokairól, a határozathozatalt mellőző végzés indoklása esetében annak okáról.

(5) A tanács érdemi elbírálás nélkül

a) elutasítja a nem jogosulttól származó indítványt,

b) megszünteti a jogegységi eljárást az indítvány visszavonása esetén, amennyiben a 31. § (1) bekezdésében foglalt okok nem állnak fenn.

(6) A jogegységi határozatnak – ha törvény kivételt nem tesz – a felekre és a terheltre kiterjedő hatálya nincs.

(7) Törvény – az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben – a jogegységi eljárásra vonatkozóan további szabályokat állapíthat meg.

A jogegységi határozat, az elvi bírósági határozat és az elvi döntés közzététele

33/D. § (1) A jogegységi tanács elnöke gondoskodik a jogegységi határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételéről. A jogegységi határozatot, valamint a kollégium által kiválasztott elvi bírósági határozatot és elvi döntést a központi honlapon és a Legfelsőbb Bíróság honlapján közzé kell tenni. A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

(2) Ha a Legfelsőbb Bíróság indokoltan tartja, a jogegységi határozat, valamint az elvi bírósági határozat és elvi döntés egyéb módon történő közzétételéről is intézkedhet.

(3) Ha a jogegységi tanács a jogegységi határozat hatályon kívül helyezéséről dönt, vagy a határozat elvi bírósági határozatként vagy elvi döntésként való fenntartását megszünteti, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében és a honlapon ezt jelezni kell.

33/E. § A jogegységi eljárásra vonatkozó ügyviteli rendelkezéseket a Legfelsőbb Bíróság ügyviteli szabályzata állapítja meg; a rendelkezéseket a Legfelsőbb Bíróság honlapján közzé kell tenni.”]”

8.) A törvényjavaslat 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § **[(1)]** A Bszi. 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OIT létszáma 16 fő. Tagjai: 9 bíró, az igazságügyért felelős miniszter, **[a költségvetésért] az államháztartásért** felelős miniszter, a legfőbb ügyész, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, az Országgyűlés igazságügygel foglalkozó bizottsága, valamint költségvetéssel foglalkozó bizottsága által kijelölt egy-egy országgyűlési képviselő. Az OIT elnöke a Legfelsőbb Bíróság elnöke.”

[(2) A Bszi. 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OIT létszáma 15 fő. Tagjai: 8 bíró, az igazságügyért felelős miniszter, a költségvetésért felelős miniszter, a legfőbb ügyész, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, az Országgyűlés igazságügygel foglalkozó bizottsága, valamint költségvetéssel foglalkozó bizottsága által kijelölt egy-egy országgyűlési képviselő. Az OIT elnöke a Legfelsőbb Bíróság elnöke.”]

9.) A törvényjavaslat 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § A Bszi. 35. § (4)–(6) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A küldöttértekezlet az OIT bíró tagjait akként választja meg, hogy a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettesi és kollégiumvezetői, valamint az ítélőtáblák és a megyei bíróságok elnöki, elnökhelyettesi és kollégiumvezetői tisztségét betöltő személyek (a továbbiakban együtt: bírósági felsővezető) száma az 5 főt nem haladhatja meg.

(5) A küldöttértekezlet az OIT bíró tagjainak megválasztásával egyidejűleg **[8] 9** bírót – a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával – póttaggá választ. A bírósági felsővezető póttagok száma az 5 főt nem haladhatja meg.

(6) A (4) és (5) bekezdésben megjelölt felső határnál több érvényes többségi szavazat esetén a bírósági felsővezetők közül – a törvényben meghatározott számban – azokat kell az OIT megválasztott tagjának (póttagjának) tekinteni, akik a szavazatok közül sorrendben a legtöbb szavazatot kapták.

(7) Ha a póttagok létszáma 3 alá csökkent és az OIT zavartalan működése vagy a (4) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát – új választás tartásával – **[8-ra] 9 főre** kell kiegészíteni.”

10.) A törvényjavaslat 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § A Bszi. a 35. §-t követően a következő 35/A. §-sal egészül ki:

„35/A. § (1) A küldöttértekezlet akkor határozatképes, ha azon a küldötteknek több mint a fele megjelent.

(2) Az OIT választott bíró tagjainak és póttagjainak választása során a tagok és a póttagok személyére [–] a küldöttek közül [–] az OIT elnöke – a bírósági szintek, a különböző ügyszakok képvisellete biztosításának és a regionalitás elvének figyelembe vételével – tesz javaslatot. A küldöttértekezlet bármely tagja további javaslatot tehet. A szavazólapra azt a személyt kell felvenni, akit a jelenlévő küldötteknek legalább az egyharmada támogat.

(3) A szavazólapra felvett jelöltnek nyilatkozni kell, hogy áll-e fenn vele szemben e törvényben meghatározott kizáró ok.

(4) Megválasztott tagnak, póttagnak – a törvényben meghatározott számban – azt kell tekinteni, aki a leadott érvényes szavazatok közül a legtöbb szavazatot, de legalább ötven százalékot meghaladó szavazatot (szavazattöbbség) kapott. A szavazást mindaddig folytatni kell, amíg – a 35. § (4) bekezdésében meghatározottak szerinti számban, póttagok esetében a 35. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint – a szükséges számú jelölt az előírt számú szavazatot meg nem kapja.

(5) A szavazatokat a Legfelsőbb Bíróság 3 legidősebb – küldötté nem választott – bírójából álló szavazatszámoló bizottság összesíti.”

11.) A törvényjavaslat 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Bszi. 37. §-a a következő *f*) ponttal egészül ki:

[Nem választható az OIT tagjává az,]

f) aki [már volt az OIT tagja] a választást közvetlenül megelőzően hat évig az OIT tagja volt.”

12.) A törvényjavaslat 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Bszi. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. § (1) Az OIT, illetve a választott bíró tagok (póttagok) megbízatása az OIT első ülésétől számított 6 évre szól. Az OIT megbízatása az újonnan megválasztott OIT első ülésének napján szűnik meg. Az újonnan megválasztott OIT első ülését a bíró tagok megválasztásától számított 15 napon belül kell megtartani.

(2) Akadályoztatása esetén az igazságügyért felelős minisztert és **[a költségvetésért] az államháztartásért** felelős minisztert államtitkár, a legfőbb ügyészt a legfőbb ügyész helyettese, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének helyettese helyettesíti.

(3) Az Országgyűlés igazságüggyel foglalkozó bizottsága, valamint költségvetéssel foglalkozó bizottsága az általa jelölt OIT tagot megbízólevéllel látja el.”

13.) A törvényjavaslat 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § A Bszi. 39–[41]40. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„39. § Az OIT

a) elfogadja és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és a megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot, továbbá évente meghatározza a bírói munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását figyelembe véve a létszámgazdálkodás fő irányait, és [azt a program] azokat az [elfogadásáról] elfogadásukat [döntő ülést] követően megküldi a megyei bíróságok és az ítélőtáblák elnökeinek,

b) összeállítja a bírósági fejezet költségvetésére és a költségvetés végrehajtására vonatkozó javaslatát, amelyet a Kormány a központi költségvetési, illetve a zárszámadási törvényjavaslat részeként előterjeszt az Országgyűlésnek,

c) dönt a bírósági fejezethez tartozó intézmények kiemelt költségvetési előirányzatairól,

d) irányítja a bírósági fejezet belső ellenőrzését,

e) dönt a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és az adatok feldolgozásával kapcsolatos központi feladatokról,

f) **meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét,**

g) **a bírósági fejezet engedélyezett létszáma és a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok – a megyei bíróságok esetében az illetékességi területükön működő helyi bíróságokkal együttes – szükséges bírói létszámát,**

[h] javaslatot tesz a köztársasági elnöknek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben meghatározott esetekben a bírák kinevezésére és felmentésére,

[i] megállapítja, hogy a választó szerv melyik bírósághoz hány ülnököt választ, a kisebbségi választói jegyzékben szereplő választópolgárok száma és az érintett települések választópolgárai száma arányának figyelembe [vételével akként, hogy legalább egy ülnököt minden kisebbségi önkormányzat választhasson,

[j] **kinevezi és felmenti az ítélőtáblák és a megyei bíróságok elnökeit, elnökhelyetteseit, valamint a bíróságok kollégiumvezetőit,**

[k] dönt az ítélőtáblai, a megyei bírósági és a helyi bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az [helyi bírósági] elnök vagy elnökhelyettes ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte,

[l] lefolytatja a bírák vagyonyilatkozatával kapcsolatos ellenőrzési eljárást,

[m] törvényben meghatározott személyügyi és munkáltatói jogkört gyakorol,

[n] **felügyeli a kinevezési hatáskörébe tartozó bírósági elnökök igazgatási tevékenységét,**

[o] jóváhagyja az ítélőtáblák és a megyei bíróságok szervezeti és működési szabályzatát,

[p] a hatáskörébe tartozó feladatok ellátása érdekében a kollégiumok [és a Legfelsőbb Bíróság bírósági joggyakorlat-elemző csoportjai] által készített elemzésekből tájékozódik a bíróságok gyakorlatáról,

[q] dönt a központi oktatási feladatokról és felügyeli azok végrehajtását,

[r] a bíróságokat érintő jogszabály alkotását kezdeményezheti,

[s]o) az igazgatási feladatainak ellátása érdekében jogszabályi keretek között a bíróságokra kötelező szabályzatokat alkot, ajánlásokat és határozatokat hoz,

[t]p) a törvény keretei között megállapítja a szervezeti és működési szabályzatát,

[u]q) ellátja a jogszabály által hatáskörébe utalt egyéb feladatokat.”

40. § Az OIT személyes meghallgatás alapján előzetes véleményt nyilvánít a Legfelsőbb Bíróság elnökének tisztségére jelölt személyéről. A meghallgatásról készült jegyzőkönyvet a bíróságok központi internetes honlapján közzé kell tenni.”

[41. § (1) Az OIT – a 39. § g) pontjában kapott feladatkör végrehajtása érdekében – a bírói munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását figyelembe véve, a bírósági fejezet engedélyezett létszámát felosztva évente egy alkalommal meghatározza

a) a bíróságok következő naptári évben szükséges bírói létszámát,

b) a tényleges létszám és a szükséges létszám különbségét és

c) azt a sorrendet, amely alapján az OIT elnöke dönt az üres álláshelynek olyan bíróságra történő átcsoportosításáról, melynek tényleges létszáma a szükséges létszám alatt maradt.

(2) Ha a bíróság tényleges létszáma – ideértve az üres álláshelyeket is – az adott naptári évben meghaladja a szükséges létszámot, az OIT elnöke az adott évben megüresedő bírói álláshelyre nem ír ki pályázatot, hanem intézkedik a megüresedő álláshely OIT döntésnek megfelelő átcsoportosításáról.]”

14.) A törvényjavaslat 27. §-a elhagyásra kerül, és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„[27. § A Bszi. 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az OIT a határozatát – a (3) és (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

(3) Az OIT tagok többségének szavazata szükséges a 39. § j) pontjában megjelölt feladatkörben hozandó határozatok elfogadásához.

(4) Az OIT tagok kétharmadának a szavazata szükséges

a) az OIT tagnak az 51. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott okból történő kizárásáról szóló határozat meghozatalához,

b) az ítélőtábla és a megyei bíróság elnökének és elnökhelyettesének bírósági vezetői kinevezéséhez, ha ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte,

c) a helyi bíróság elnökének és elnökhelyettesének bírósági vezetői kinevezéséhez való hozzájárulásához, ha ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte,

d) a 39. § a) és b) pontjában megjelölt feladatkörben hozandó határozatok elfogadásához.”]

15.) A törvényjavaslat 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (1) A Bszi. 44. és 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) Az OIT részére előterjesztést, tájékoztatót és javaslatot (a továbbiakban együtt: ülésanyag) lehet benyújtani.

(2) Az előterjesztés az OIT normatív vagy egyedi határozatainak írásba foglalt előkészítése. A tájékoztató az OIT feladatkörét érintő kérdésre vonatkozó információ összefoglalása. A javaslat az OIT hatáskörébe tartozó – az előterjesztés és a tájékoztató fogalomkörén kívüli – bármely ügyben való döntéshozatalra vonatkozó indítvány.

(3) Előterjesztés benyújtására az OIT elnöke és tagja és a Hivatal hivatalvezetője, tájékoztató és javaslat benyújtására az OIT elnöke, tagja, a Hivatal hivatalvezetője, az ítélőtábla és a megyei bíróság elnöke, valamint a bírói tanács (a továbbiakban együtt: előterjesztő) jogosult. A helyi bíróság elnöke a megyei bíróság elnökénél indítványozhatja tájékoztató és javaslat benyújtását; ha a megyei bíróság elnöke az indítványban foglaltaknak nem tesz eleget, arról a helyi bíróság elnökét tájékoztatja.

(4) Az ülésanyagot napirendre kell tűzni, ha

- a) azt az OIT elnöke, tagja vagy a Hivatal hivatalvezetője nyújtotta be vagy
- b) azt az OIT tagjainak legalább egyharmada javasolja.

45. § Az OIT ülése nem nyilvános, kivéve, ha az OIT nyilvános ülés tartását rendeli el. Az OIT ülésén az OIT elnökén, tagjain, a Hivatal vezetőjén, a Hivatal által delegált személyen és a jegyzőkönyvvezetőn kívül az egyes ülésanyagok megtárgyalásán tanácskozási joggal részt vehet a nem OIT tag előterjesztő, valamint bármely előterjesztő által meghívott eseti szakértő.”

16.) A törvényjavaslat 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § A Bszi. 46. és 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46. § (1) Az OIT elnöke

- a) összehívja és vezeti az OIT üléseit,
- b) aláírja az OIT határozatát és az annak alapján kiadott okiratokat,
- c) képviseli az OIT-t,
- d) ellátja az államháztartásról szóló törvényben és más jogszabályokban a költségvetési fejezet irányítását ellátó szerv vezetője számára meghatározott feladatokat a bíróságok költségvetési fejezete tekintetében,
- e) gyakorolja a bírósági fejezet gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat,
- f) évente egyszer tájékoztatja az ítélőtáblák és a megyei bíróságok elnökeit, valamint az OIT-t a tevékenységéről,
- g) kinevezi és felmenti az ítélőtáblák és a megyei bíróságok elnökeit, elnökhelyetteseit, valamint a bíróságok kollégiumvezetőit,
- g)h) irányítja és ellenőrzi – a helyi bírósági elnökök kivételével – a bírósági elnökök igazgatási tevékenységét, ennek során: figyelemmel kíséri a bíróságok igazgatására

vonatkozó szabályok érvényesülését, az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok megtartását, mindezek érdekében vizsgálatot rendel el,

[h a bírósági elnökök igazgatási tevékenységének irányítása és ellenőrzése során: figyelemmel kíséri a bíróságok igazgatására vonatkozó szabályok érvényesülését, az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok megtartását, mindezek érdekében vizsgálatot rendel el,]

i) a vizsgálat megállapításaitól függően megteszi a hatáskörébe tartozó intézkedéseket, és ellenőrzi azok végrehajtását, fegyelmi eljárás kezdeményezését javasolhatja,

j) ellátja az ítélőtáblák és a megyei bíróságok elnökeinek vagyonynyilatkozatával kapcsolatos feladatokat,

k) elvégzi a **[74. § (3) bekezdése szerinti]** kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatát [vezetői vizsgálatokat, és a vizsgálat eredményét az OIT elé terjeszti],

l) az OIT tagjának javaslatára kivételesen indokolt esetben elrendelheti a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézését,

m) indítványt tesz a Legfelsőbb Bíróság részére másik bíróság kijelölésére, ha az az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében szükséges,

[m]n kinevezi és felmenti a Hivatal vezetőjét és helyettesét,

[n]o irányítja a Hivatal tevékenységét,

[o]p jóváhagyja a Hivatal szervezeti és működési szabályzatát,

[p]q a bíróságok véleményét a Hivatalon keresztül beszerezve és összegezve, véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – a bíróságokat érintő jogszabályok tervezetét,

[q]r kiírja a bírói állaspályázatokat,

[r]s javaslatot tesz a köztársasági elnöknek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben meghatározott esetekben a bírák kinevezésére,

[s]t dönt a megyei bíróság és helyi bíróság bírójának a megyei bíróság illetékességi területén kívüli, illetve az ítélőtábla bírójának más szolgálati helyre történő kirendeléséről,

[t]u a két ülés között megtett intézkedéseiről tájékoztatja az OIT-t,

[u]v ellátja a jogszabály által hatáskörébe utalt egyéb feladatokat, továbbá az OIT szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatokat.

(2) Az OIT elnöke döntéseinek [a feladatkörébe tartozó kérdésekben határozattal dönt. A határozat] közlésére a 45/B. § (1) bekezdésében, [a határozat] közzétételére a 45/B. § (2) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(3) Az OIT elnökét akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha e tisztség nincs betöltve – az OIT bírói tagjai közül három évre választott elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettes e tisztségre nem választható újra.

47. § Az OIT elnöke évente tájékoztatja az Országgyűlést a bíróságok általános helyzetéről és az OIT, valamint a bíróságok igazgatási tevékenységéről.”

17.) A törvényjavaslat 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § [(1) A Bszi. 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az OIT valamely választott bíró tagjának megbízatása megszűnik, nem lép a helyébe OIT póttag. Ha ezt követően szűnik meg valamely OIT tag megbízatása, az OIT póttagja a kapott szavazatok sorrendjében lép a választott tag helyébe.”]

[(2)]A Bszi. 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OIT póttagja – a 35. § (4) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével – a kapott szavazatok sorrendjében lép a választott tag helyébe.””

18.) A törvényjavaslat 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § (1) A Bszi. 63. § (1) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság elnöke]

„*f*) az OIT által meghatározott alapelveknek megfelelően szervezeti és működési szabályzatot készít, meghatározza a vezetése alatt álló bíróság munkarendjét és munkatervét, jóváhagyja a kollégiumok munkatervét, továbbá ellenőrzi a betartásukat,”

(2) A Bszi. 63. § (1) bekezdés *k*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bíróság elnöke]

„*k*) évente egyszer tájékoztatja az OIT-ot, valamint az összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit

ka) a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről,

kb) a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről,

kc) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,

kd) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről,”

(3) A Bszi. 63. § (1) bekezdés *m*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és ezzel egyidejűleg a bekezdés a következő *n*) és *o*) pontokkal egészül ki:

[A bíróság elnöke]

„*m*) felelős az OIT és az OIT elnöke döntéseinek határidőben történő végrehajtásáért,

n) gondoskodik a bíróság ügyfélfogadási idejének és rendjének a központi **[honlapon]** honlapon és – amennyiben a bíróság saját honlappal **[nem]** rendelkezik – a bíróság honlapján történő közzétételéről,

o) ellátja azokat az egyéb feladatokat, amelyeket jogszabály vagy az OIT határozata a hatáskörébe utal.”

[(3)4] A Bszi. 63. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az ítélőtábla elnöke koordinálja az illetékességi területén működő bíróságokon foglalkoztatott bírósági fogalmazók regionális képzését és meghatározza a regionális képzés alapelveit, a regionális képzési terv tematikáját.””

19.) A törvényjavaslat 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § [(1)] A Bszi. 64. §-a a következő a következő c) ponttal egészül ki:

[A helyi és munkaügyi bíróság elnöke a 63. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokat a bíróság sajátosságainak megfelelő eltérésekkel gyakorolja:]

„c) évente beszámol a helyi bírói karnak és a bíróság más dolgozóinak

ca) a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósulásáról,

cb) a megelőző naptári évben a kitűzött célok és intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.””

20.) A törvényjavaslat 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § A Bszi. 69. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„69. § (1) Bírósági vezetői állást (62. §) csak bíró tölthet be; a bírósági vezetői kinevezés – a [(3)2] bekezdésben foglalt kivétellel – 6 évre szól.

(2)[Bírósági vezetői állásra – a kollégiumvezető-helyettesi, csoportvezetői, a csoportvezető-helyettesi és a tanácselnöki állás kivételével – csak az nevezhető ki, aki vezetői pályaalakmassági vizsgálaton vett részt. A vezetői pályaalakmassági vizsgálatról készített részletes értékelést is tartalmazó szakmai vélemény és a vezetői alkalakmasságra vonatkozó megállapítás hat évig érvényes és új pályázat benyújtása esetén felhasználható.]

[(3)] A tanácselnököt határozatlan időre kell kinevezni.

[(4)3] Az ítélőtábla és a megyei bíróság elnöke és elnökhelyettese, továbbá a helyi bíróság elnöke és elnökhelyettese ugyanazon bírósági vezetői tisztségre – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – legfeljebb két alkalommal nevezhető ki.

[(5)4] Ha a (3) bekezdésben meghatározott vezető ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra bírósági vezetői állásra az OIT előzetes hozzájárulásával

[a) az ítélőtábla és a megyei bíróság elnöke és elnökhelyettese az OIT tagjai kétharmadának szavazatával,

b) a helyi bíróság elnöke és elnökhelyettese az OIT hozzájárulásával]

nevezhető ki.””

21.) A törvényjavaslat a 46. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Bszi. 70. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztársasági elnök nevezi ki a Legfelsőbb Bíróság elnökének javaslatára a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyetteseit.

(2) Az OIT elnöke nevezi ki a [39. § j) pontjában] 46. § (1) bekezdés g) pontjában felsorolt bírósági vezetőket.”

22.) A törvényjavaslat 48. §-a elhagyásra kerül, és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„[48. § A Bszi. a 71. §-t követően a következő 71/A. és 71/B. §-sal egészül ki:

„71/A. § A vezetői pályaalalmassági vizsgálat célja a vezetői tisztség betöltéséhez szükséges kompetenciák vizsgálata.

(2) A vezetői pályaalalmassági vizsgálatot és vezetői pályaalalmassági felülvizsgálatot az igazságügyért felelős miniszter által – az OIT egyetértésével – kijelölt igazságügyi szakértőkből álló szakértői bizottság végzi. A vizsgálandó kompetenciák felsorolását e törvény *melléklete* tartalmazza.

(3) A vezetői pályaalalmassági vizsgálat és a vezetői pályaalalmassági felülvizsgálat részletes szabályait az igazságügyért felelős miniszter rendeletben határozza meg.

71/B. § (1) Ha a vezetői tisztségre pályázónak pályaalalmassági vizsgálaton kell részt vennie, a pályázati határidő lejártát követően a kinevezésre jogosult – ha a kinevezésre az OIT jogosult, az OIT elnöke – kezdeményezi a pályázó vezetői pályaalalmassági vizsgálatát.

(2) A vezetői pályaalalmassági vizsgálatról készített részletes értékelést is tartalmazó szakmai véleményt és a vezetői alalmasságra vonatkozó megállapítást meg kell küldeni a kinevezésre jogosultnak és a pályázónak.

(3) A kinevezésre jogosult – ha a kinevezésre az OIT jogosult, az OIT elnöke – valamennyi szakmai vélemény és a vezetői alalmasságra vonatkozó megállapítás beérkezését követően azokat és a pályázati anyagokat haladéktalanul megküldi a véleményező szervhez.”]

23.) A törvényjavaslat 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § A Bszi. 72. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő új (3) és (4) bekezdéssel egészül ki, egyúttal a jelenlegi (3)–(6) bekezdés számozása (5)–(8) bekezdésre változik:

„(1) A pályázókról véleményt nyilvánít

a) a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettese és kollégiumvezetője, az ítélőtábla, a megyei bíróság elnöke, elnökhelyettese és kollégiumvezetője esetén a megfelelő szintű összbírói értekezlet,

b) a Legfelsőbb Bíróság, az ítélőtábla, a megyei bíróság **[kollégiumvezetője,]** kollégiumvezető-helyettese, tanácselnöke, valamint a megyei bíróság csoportvezetője, csoportvezető-helyettese esetében a megfelelő szintű és szakirányú kollégium,

c) a helyi bíróság elnöke, elnökhelyettese esetében a helyi bíróságon működő bírói kar,

d) a helyi bíróság csoportvezetője, csoportvezető-helyettese esetében a helyi bíróságon az adott szakirányban működő bírói kar.

(2) A kinevező a pályázókat meghallgatja.

(3) A kinevező a pályázatot – a pályázati anyag[, **a vezetői pályaaalkalmassági vizsgálat]**, valamint a pályázó személyes meghallgatása, továbbá a véleményező szerv javaslata alapján – valamely pályázó kinevezésével[,] vagy a pályázat eredménytelenné nyilvánításával elbírálja. A kinevezőt a véleményező szerv javaslata nem köti, a javaslatlól eltérő döntését azonban írásban indokolni köteles.

(4) A kinevező – **[az OIT és]** az OIT elnöke kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állás kivételével – döntéséről haladéktalanul tájékoztatja az OIT elnökét.””

24.) A törvényjavaslat 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„50. § A Bszi. 74. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. § (1) A bírósági vezető köteles részt venni a kinevezője által meghatározott, vezetési ismereteket is nyújtó képzésen.

(2) A kinevező – a (3)–**[6]5** bekezdésben foglalt eltéréssel – a bírósági vezető vezetői tevékenységét szükség szerint, de legalább egy alkalommal, legkésőbb a megbízásának lejártát megelőző évben megvizsgálja.

(3) **[Ha a kinevező az OIT, a (2) bekezdés szerinti vizsgálatot az OIT elnöke folytatja le és a vizsgálat eredményét az OIT elé terjeszti.**

(4) A kinevező a tanácselnök vezetői tevékenységét szükség szerint, de legalább hatévente egyszer megvizsgálja.

(5) A véleményező szerv – továbbá a helyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese esetében a bírói tanács – javaslatára a vizsgálatot le kell folytatni.

(6) Ha

a) az OIT azt állapítja meg, hogy a határozatát vagy a szabályzataiban foglaltakat, továbbá az OIT elnökének határozatát a bírósági vezető nem hajtja végre, az OIT,

b) az összbírói értekezlet, illetve a véleményező szerv – továbbá a helyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője, csoportvezető-helyettese esetében a bírói tanács – a bírósági vezető felmentését kezdeményezi, a kinevező

elrendeli a bírósági vezető vezetői tevékenységének vizsgálatát.

(7) A vizsgálatot az elrendelésétől számított 60 nap alatt be kell fejezni.

(8) A vizsgálat részletes szempontjait és eljárását az **[igazságügyért felelős miniszter rendeletben] OIT szabályzatban** határozza meg.””

25.) A törvényjavaslat 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Bszi. 79. §-a a következő *e*) ponttal egészül ki:

[Az összbírói értekezlet feladata:]

„*e*) dönt az OIT elnöke által kinevezett bírósági vezetők felmentésének kezdeményezéséről.””

26.) A törvényjavaslat 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § A Bszi. 83. § *a*) és *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bírói tanács]

„*a*) véleményt nyilvánít a bíró kinevezése, beosztása, áthelyezése, a hozzájárulása nélkül történő kirendelése, továbbá – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 57. § (2) bekezdés *a*), *e*)–*h*) pontjaiban foglaltak kivételével – felmentése tárgyában,

b) [véleményt nyilvánít a 72. § (1) bekezdés *c*) pontjában meghatározott vezetői állaspályázatokról és] kezdeményezheti a helyi bírósági [vezetői] elnök, elnökhelyettes, csoportvezető, csoportvezető-helyettes [vizsgálatuk] vizsgálatának elrendelését vagy [felmentésüket] felmentését.””

27.) A törvényjavaslat 59. §-a elmarad, és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„[59. § A Bszi. a 98. §-t követően a következő alcímmel és 98/A. §-sal egészül ki:

„Felhatalmazó rendelkezések

98/A. § Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy – az OIT véleményének kikérésével –

***a*) a vezetői pályaalkalmassági vizsgálat és felülvizsgálat szempontjainak, módjának, eljárásának részletes szabályait,**

***b*) a bírósági vezetői vizsgálat részletes szabályait**

rendeletben állapítsa meg.]”

28.) A törvényjavaslat 60. §-a elmarad és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

[60. § A Bszi. melléklete helyébe e törvény 1. melléklete lép.]

29.) A törvényjavaslat 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Hatályát veszti a Bszi.

a) 18. §-a,

b) 19. § (3) bekezdése,

c) 21. §-a,

d) 22. § (1) bekezdése,

e) 23. § (2) bekezdése,

f) 24. § (3) bekezdésében a „ , székhelye Budapest” szövegrész,

g) 41. §-a,

h) 42. § (4) bekezdése,

[g)]i) 51. § (1) bekezdés e) pontjában a „kétharmados többséggel hozott”
szövegrész,

[h)]j) 63. § (2) bekezdésében az „és a munkaügyi bíróság elnökének”
szövegrész ,

[i)]k) a 64. §-ában az „és a munkaügyi” szövegrész,

[j)]l) 70. § (5) bekezdésében az „és a munkaügyi” szövegrész,

[k) 83. § b) pontja,]

[l)m) 99-104. §-a és

[m)]n) 106. és 107. §-a,

o) melléklete.”

30.) A törvényjavaslat 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § A Bjt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A bírót szolgálati érdekből vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni.

(2) A bírót – hozzájárulása nélkül – háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet szolgálati érdekből bírói beosztásba, ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelni.

(3) A bíró **[– hozzájárulása és a (2) bekezdésben meghatározott korlátozás nélkül –] hozzájárulásával a bírói álláshelyre kiírt pályázati feltételekben rögzített időbeli korlátozásnak megfelelően** ideiglenesen más szolgálati helyre kirendelhető, ha ez a bíróságok közötti aránytalan ügyteher kiegyenlítése céljából szükséges. A pályázat benyújtása a kirendeléshez való hozzájárulásnak tekintendő.

(4) A bíró a beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett más szolgálati helyre csak hozzájárulásával rendelhető ki.

(5) A szakmai fejlődés elősegítése érdekében a bíró a megyei bíróság, az ítélőtábla és a Legfelsőbb Bíróság elnökének kezdeményezésére, a megyei bíróságra, az ítélőtáblára, illetve a Legfelsőbb Bíróságra kirendelhető.

(6) Ha a bírót a megyei bíróság illetékességi területén kívüli, illetőleg az ítélőtábla bíróját más szolgálati helyre rendelik ki, a kirendelésre jogosult OIT elnöknek ki kell kérnie az érintett megyei bíróságok és az ítélőtábla elnökének véleményét.

(7) A kirendelésnél a bíró méltányos érdekét figyelembe kell venni.

(8) A kirendelést a bíróval – annak megkezdése előtt legalább 30 nappal – írásban közölni kell, megjelölve a kirendelés indokát, helyét, kezdetét és időtartamát.””

31.) A törvényjavaslat 78. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78. § A Bjt. 32. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő új (3) bekezdéssel egészül ki és a (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik:

„(1) A bíró köteles az ítélkező tevékenység gyakorlásához szükséges rendszeres továbbképzésen részt venni, és ötévente az OIT szabályzatában előírt képzési kötelezettség teljesítését igazolni a munkáltatói jogkör gyakorlójának.

(2) Ha a bíró a képzési kötelezettségének nem tesz eleget, soron kívül el kell rendelni a vizsgálatát, továbbá magasabb bírói álláshelyre nem nyújthat be pályázatot.

(3) Az (1) bekezdés szerinti képzés rendszerének és a képzési kötelezettség teljesítésének szabályait az OIT [– az igazságügyért felelős miniszter egyetértésével –] szabályzatban határozza meg.””

32.) A törvényjavaslat 84. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„84. § A Bjt. 48. és 49. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„48. § Az értékelést megalapozó vizsgálatnak – a jogerősen befejezett ügyek alapján – fel kell tártani a bíró anyagi, eljárási és ügyviteli jogszabály-alkalmazási és tárgyalásvezetési, **ügyfélkezelési**] gyakorlatát.

49. § (1) A vizsgálat lefolytatását – saját hatáskörben vagy ilyen irányú kezdeményezésre – a megyei bíróság, az ítélőtábla, illetve a Legfelsőbb Bíróság elnöke (a továbbiakban e fejezetben együtt: a bíróság elnöke) rendeli el.

(2) A vizsgálatot a bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes, továbbá a szakterület szerint illetékes ítélőtáblai és legfelsőbb bírósági kollégiumvezető kezdeményezheti. Helyi bírósági bíró esetében a helyi bíróság elnöke is kezdeményezheti a szakmai vizsgálatot.

(3) A vizsgálat lefolytatásának elrendelését a bíróval írásban kell közölni.

(4) A vizsgálatot a bíró beosztási helye és szakterülete szerint illetékes kollégiumvezető vagy az általa kijelölt bíró folytatja le.”

33.) A törvényjavaslat 85. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A határozatlan időre kinevezett bíró tevékenységét a kinevezést követően **[hat évenként]** a harmadik évben, majd nyolcévenként kell – utoljára a bíróra irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőző hatodik évben lehet – **[kell]** értékelni. Ha a kinevezés a

11. § (2) bekezdése alapján történt, a bíró tevékenységét a kinevezést követő harmadik év eltelte előtt, azt követően a harmadik évben, majd nyolcévenként kell [pedig hat évenként] – utoljára a bíróra irányadó öregségi nyugdíjkorhatár betöltését megelőző hatodik évben lehet – **[kell]** értékelni.”

34.) A törvényjavaslat 88. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„88. § A Bjt. az 53. §-t követően a következő 53/A. és 53/B. §-okkal egészül ki:

„53/A. § (1) Ha a bíró vagy a bíró beosztása szerint illetékes fellebbviteli bíróság kollégiumvezetője az értékelés eredményét vagy annak írásbeli indokolásában kifejtetteket vitatja, az értékelés eredményének kézhezvételét követő 30 napon belül jogorvoslatért az elsőfokú szolgálati bírósághoz fordulhat.

(2) Alkalmatlan minősítés esetén a bíróság elnöke felszólítja a bírót, hogy 30 napon belül mondjon le bírói tisztségéről.

(3) Ha a bíró e felszólításnak nem tett eleget, erről a bíróság elnöke haladéktalanul értesíti az elsőfokú szolgálati bíróságot. A szolgálati bíróság – az 53/B. §-ban foglalt eltérésekkel – a fegyelmi eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával alkalmatlansági eljárást folytat le, melynek során soron kívüli eljárásban dönt a bíró alkalmasságáról, és alkalmatlanná nyilvánítás esetén határozatot hoz a bírói szolgálati viszony megszűnéséről.

(4) Az alkalmatlanságról hozott határozat és az (1) bekezdés szerinti jogorvoslat tárgyában hozott határozat ellen a fegyelmi határozatra vonatkozó szabályok szerint van helye fellebbezésnek és másodfokú eljárásnak.

(5) Az alkalmatlanságot megállapító értékelés közlésének napjától a szolgálati bíróság jogerős határozatáig terjedő időben a bíró olyan tevékenységet nem folytathat, amely kizárólag bírói hatáskörbe tartozik.

53/B. § (1) A bíróság elnökének értesítése alapján az elsőfokú szolgálati bíróság kijelölt tanácsa megindítja az alkalmatlansági eljárást és az előzetes vizsgálat lefolytatására vizsgálóbiztost rendel ki.

(2) A vizsgálóbiztos köteles a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülményt tisztázni. Ennek érdekében meghallgathatja az eljárás alá vont bírót és az értékelő bírósági elnököt, tanúkat hallgathat ki, a bírói értékelés irataiba betekinhet. A bírák és a bíróság dolgozói kötelesek részére a szükséges tájékoztatást megadni. **[A vizsgálat során az értékelő feladatait a vizsgálóbiztos látja el.]**

(3) Ha a kijelölt tanács megítélése szerint az értékelés homályos, hiányos, önmagával ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér, a kijelölt tanács az értékelő bírósági elnököt és az eljárás alá vont bírót meghallgatja.

(4) A kijelölt tanács indoklással ellátott határozatával

- a) megállapítja a bíró alkalmatlanságát,
- b) módosítja az értékelő vezető minősítését vagy

c) eljárási szabálysértés esetén a bíróval szemben indult eljárást megszünteti, és a bíró munkájának új értékelését rendeli el.

(5) A kijelölt tanács a (4) bekezdés a) pontja szerinti határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul megküldi a határozatot az OIT-nak a bíró felmentése iránti intézkedések megtétele érdekében.

(6) Az e §-ban foglalt szabályok megfelelő alkalmazásával kell eljárni az értékeléssel szemben előterjesztett jogorvoslat elbírálása során is.””

35.) A törvényjavaslat 94. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„94. § A Bjt. a 62/A. §-t követő VI. Fejezet A bíró fegyelmi felelőssége fejezet címet követően a következő alcímmel és 62/B–62/D. §-sal egészül ki:

„Szolgálati bíróság

62/B. § (1) A bírák fegyelmi és az ezzel összefüggő kártérítési ügyeiben, továbbá a bíró munkájának szakmai és vezetői munkájának értékeléséből eredő jogvitákban a Fővárosi Ítéltábla mellett elsőfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: elsőfokú szolgálati bíróság), a Legfelsőbb Bíróság mellett másodfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: másodfokú szolgálati bíróság) (a továbbiakban együtt: szolgálati bíróság) jár el.

(2) A szolgálati bíróság elnökét, és tagjait a **Legfelsőbb Bíróság**, az ítéltáblák[,] és a megyei bíróságok [és a **Legfelsőbb Bíróság**] bírái közül az OIT nevezi ki. A szolgálati bíróság elnökhelyettesét az adott szolgálati bíróság elnöke [választja meg] nevezi ki.

(3) A szolgálati bíróság tagjaira a Legfelsőbb Bíróság elnöke, az ítéltáblák és a megyei bíróságok elnökei – a kollégiumvezetők véleményére is figyelemmel – tesznek javaslatot.

(4) A szolgálati bíróság tagja e feladatát az ítélkezési vagy igazgatási munkája mellett látja el.

(5) A szolgálati bíróság tagja – szolgálati bírói tevékenységével arányos – díjazásra jogosult. A díjazás részletes szabályait az OIT szabályzatban határozza meg.

62/C. § (1) Az elsőfokú szolgálati bíróság létszáma legfeljebb 75 fő, a másodfokú szolgálati bíróság létszáma legfeljebb 15 fő.

(2) Nem nevezhető ki a szolgálati bíróság bírójává az a bíró, aki

- a) az OIT választott bíró tagja,
- b) az OIT póttagja,
- c) a fegyelmi eljárás kezdeményezésére jogosult elnök vagy annak helyettese,
- d) aki a törvény szerint beosztása következtében nem ítélkezhet vagy szolgálati viszonya szünetel, vagy
- e) aki hozzátartozói kapcsolatban [Pp. 13. § (2) bek.] áll az OIT elnökével, az OIT Hivatal vezetőjével, az ítéltábla vagy a megyei bíróság elnökével, illetve elnökhelyettesével.

(3) A szolgálati bíróság bíráinak megbízatása a kinevezésétől számított 6 évre szól.

(4) Akadályoztatása esetén a szolgálati bíróság elnökét az elnökhelyettes teljes jogkörrel helyettesíti.

62/D. § (1) A szolgálati bíróság bírójaként nem járhat el az a szolgálati bíró, aki ellen fegyelmi vagy – a magánvádas és pótmagánvádló vádindítványa alapján indult eljárást kivéve – büntetőeljárás van folyamatban, az eljárás jogerős befejezéséig.

(2) A szolgálati bíróság bírójának a tisztsége megszűnik:

- a) a bírói tisztség megszűnésével,
- b) a szolgálati bírósági bírói tagságról való lemondással,
- c) a fegyelmi vagy a büntetőjogi felelőssége jogerős megállapításával,
- d) ha a 62/C. § (2) bekezdésében szabályozott összeférhetlenségi ok a tagság fennállása alatt következett be, vagy
- e) ha a szolgálati bírósági bírót jogainak és kötelességeinek vétkes megszegése, hosszabb időn át történő elmulasztása vagy súlyos elhanyagolása miatt a szolgálati bíróság – titkos szavazással, a szolgálati bírósági bírák legalább kétharmadának szavazatával – tagjainak sorából kizárta.””

36.) A törvényjavaslat 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101. § A Bjt. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vizsgálóbiztos jelentésének előterjesztését követő 15 napon belül a **[fegyelmi szolgálati bíróság tanácsa]** dönt a fegyelmi eljárás megindításáról vagy megtagadásáról, illetőleg a felfüggesztésről.””

37.) A törvényjavaslat 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„102. § A Bjt. 99. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgálati bíróság hatáskörébe nem tartozó szolgálati jogvitában a munkaügyi perekben[illetékes] hatáskörrel rendelkező bíróság jár el.””

38.) A törvényjavaslat 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„109. § (1) A Bjt. 2. számú melléklete helyébe e törvény **[2.]1. melléklete** lép.

(2) A Bjt.-t e törvény **[3. mellékletével] 2. melléklete [egészül] az 5. számú melléklettel egészíti ki.**”

39.) A törvényjavaslat 110. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A Bjt.

1. 3. § (6) bekezdésében az „f) pontjában” szövegrész helyébe a „g) pontjában”,

2. 10/C. § (8) bekezdésében az „(1) bekezdésének” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésének”,
3. 10/E. § (1) bekezdésben, 10/F. §-ban a „10/A-10/D.” szövegrész helyébe a „10/A-10/C.”,
4. 11. § (1) bekezdésében az „(5)” szövegrész helyébe az „(5) és (6)”,
5. 11. § (2) bekezdésben az „az OIT” szövegrész helyébe az „a pályázat elbírálójának”
6. 40. § (2) bekezdésében az „OIT” szövegrész helyébe az „OIT elnökének”,
7. 40. § (6) bekezdésében, 43. § (2) bekezdésében és 45. § (4) bekezdésében a „21-38. §-ok szövegrész helyébe a „21-38/B. §-ok”,
8. 58. § (2) bekezdésében az „OIT” szövegrész helyébe az „OIT elnöke”,
9. 60. § (1) bekezdésében a „(2) és (3)” szövegrész helyébe a „(2)”,
10. 62. § (2) bekezdés a) pontjában az „és” szövegrész helyébe az „, az OIT elnöke”,
11. 64. § (1) bekezdésében és 67. §-ában a „fegyelmi bíróság” szövegrész helyébe a „szolgálati bíróság”,
12. 70. § (3) bekezdésében a „fegyelmi bíróság” szövegrész helyébe a „szolgálati bíróság”, a „fegyelmi bírák” szövegrész helyébe a „szolgálati bírák”,
13. 72. § (1) bekezdésében a „fegyelmi tanács elnökének” szövegrész helyébe a „szolgálati bíróság tanácsa elnökének”,
14. 73. § (1) bekezdésében az „A fegyelmi tanács” szövegrész helyébe az „Az elsőfokú szolgálati bíróság tanácsa”,
15. 73. § (2) bekezdésében a „másodfokú fegyelmi tanácshoz” szövegrész helyébe a „másodfokú szolgálati bíróságnál”, a „másodfokú fegyelmi tanács” szövegrész helyébe „másodfokú szolgálati bíróság”,
16. 67. §-ában, 73. § (3) bekezdésében, 75. § (2) bekezdésében, [76. § (1) bekezdésében,] 77. § (1) bekezdésében, 78. § (1) bekezdésének felvezető szövegében, 78. § (2) és (3) bekezdésében a „fegyelmi tanács” szövegrész helyébe a „szolgálati bíróság tanácsa”,
17. 78. § (1) bekezdés c) pontjában a „(2)” szövegrész helyébe a „(4)”,
- 1[7]8. 80. § (2) bekezdésében az „első fokú fegyelmi tanácshoz” szövegrész helyébe az „elsőfokú szolgálati bíróság tanácsához”,
- 1[8]9. 80. § (4) bekezdésében a „másodfokú fegyelmi tanács” szövegrész helyébe a „másodfokú szolgálati bíróság”, az „első fokú fegyelmi bíróságot” szövegrész helyébe az „elsőfokú szolgálati bíróságot”,
- [19]20. 81. § (5) bekezdésében az „első fokon eljáró fegyelmi bíróság” szövegrész helyébe az „elsőfokú szolgálati bíróság”,
- 2[0]1. 83. § (2) bekezdésében az „első[]fokú fegyelmi bíróságnál” szövegrész helyébe az „elsőfokú szolgálati bíróságnál”,
- 2[1]2. 100. § (2) bekezdésében a „bíró erkölcsi bizonyítványát, önéletrajzát” szövegrész helyébe „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt, a bíró önéletrajzát”,
- 2[2]3. 100. § (3) bekezdésében az „az adott bíróságon” szövegrész helyébe az „a megyei bíróságon, az ítéletábrán vagy a Legfelsőbb Bíróságon”,
- 2[3]4. 100. § (7) bekezdésében a „követően 50 évig” szövegrész helyébe a „követően – a 62/A. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – 50 évig”,
- 2[4]5. 111. §-ban a „17. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe a „17. § (6) bekezdése”,
- 2[5]6. 117. § (3) és (4) bekezdésében az „Országos Igazságszolgáltatási Tanács” szövegrész helyébe az „OIT”,

2[6]7. 119/A. § (6) bekezdésében „az 57. § (1) bekezdésének a)-b) pontja, c) pontja, - ha az alkalmatlanság nem egészségügyi ok következménye – d)-f) pontja, valamint a j) és az l) pontja” szövegrész helyébe „az 57. § (2) bekezdésének a) pontja, b) pontja – ha az alkalmatlanság nem egészségügyi ok következménye –, c)-e), i), k-n) pontja” és

2[7]8. 127. § (6) bekezdésében a „b-c) pontjaiban” szövegrész helyébe a „c) és d) pontban”

szöveg lép.”

40.) A törvényjavaslat a 111. §-t követően a következő új 112. §-sal egészül ki és a törvényjavaslat egyéb §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„112. § A Pp. a következő 47. §-sal egészül ki:

„47. § (1) A Legfelsőbb Bíróság az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének indítványára az illetékes bíróság helyett más, azonos hatáskörű bíróságot jelöl ki az ügy vagy a bíróságra adott időszakban érkezett ügyek meghatározott csoportjának elbírálására, ha a bíróság rendkívüli munkaterhe miatt az ügyek ésszerű időn belül való elbírálása más módon nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.

(2) Az e § szerinti kijelölésre a külön törvényekben szabályozott nemperes eljárásokban csak akkor kerülhet sor, ha külön törvény így rendelkezik.””

41.) A törvényjavaslat 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114. § A Pp. 80. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A bíróság az ügy összes körülményeire figyelemmel pervesztességére tekintet nélkül kötelezheti a jogi személy **[gazdálkodó szervezet]** vállalkozás alperest a perben felmerült összes költség vagy egyébként a felperes által viselendő költségek egy részének a viselésére, ha az alperes a 121/A. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének indokolatlanul nem tett eleget.”

42.) A törvényjavaslat 115. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„115. § A Pp. a 121. §-t követően a következő 121/A. §-sal egészül ki:

„121/A. § (1) A jogi személy vállalkozások egymás közötti jogvitáiban a keresetlevél benyújtása előtt a feleknek meg kell kísérelniük a jogvita peren kívül elintézését. Ez mellőzhető, ha a felek a közöttük felmerült véleményeltérésről közös jegyzőkönyvet készítenek.

(2) Ha a felek jogvitájukat peren kívül nem rendezik, és a felperes keresetet indít, a keresetlevélhez csatolnia kell:

a) az (1) bekezdés alapján a felperes és az alperes által tett írásbeli nyilatkozatokat tartalmazó okiratokat (levelezés, jegyzőkönyv), vagy

b) azt az iratot, amellyel a felperes igazolja, hogy a jogvita peren kívüli elintézését megkísérelte.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában meghatározott iratoknak tartalmazniuk kell különösen:

- a) az előzetes levélváltás, illetőleg az előzetes tárgyalás (jegyzőkönyvkészítés) során felmerült véleményeltérés adatait,
- b) az esetleges előzetes elszámolás eredményét, továbbá
- c) ha az ügyel kapcsolatban bírósági vagy más hatósági határozat született, annak ügyszámát és tartalmának lényegét.

(4) E § rendelkezéseit nem kell alkalmazni

- a) abban az esetben, ha a keresetindításra jogszabály hatvan napnál nem hosszabb határidőt állapít meg,
- b) a Negyedik Részben meghatározott különleges eljárásokban,
- c) a fizetési meghagyásos eljárást követő perben (315. §) vagy
- d) külön törvény eltérő rendelkezése hiányában a [z egyéb] nemperes eljárásokban.””

43.) A törvényjavaslat 124. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„124. § A Pp. 246. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fellebbezési tárgyalás megnyitása után az elnök vagy az általa kijelölt bíró az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakat ismerteti.

(2) Az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltak ismertetését követően a fellebbező fél vagy az elnök, illetőleg az általa kijelölt bíró ismerteti a fellebbezésben foglaltakat. **[Az ügy ismertetésének befejezése után]** Ezt követően a bíróság tagjai, valamint a felek az iratokból további ismertetést kérhetnek. Ezután a fellebbező fél az írásbeli fellebbezését módosíthatja vagy kiegészítheti [146. § (5) bekezdés].”

44.) A törvényjavaslat a 129. §-t követően a következő új 130. §-sal egészül ki, és a törvényjavaslat egyéb §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„130. § A Pp. 395. § (4) bekezdése a következő *m)* ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy]

„m) az ügyész polgári eljárásbeli részvételével kapcsolatos költséggel előlegezésének és viselésének részletes szabályait az államháztartásért és a állami vagyon felügyeletéért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza.””

45.) A törvényjavaslat a 132. §-t követően a következő új 133. §-sal egészül ki és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„132. § A Be. a következő 20/A. §-sal egészül ki:

„20/A. § A Legfelsőbb Bíróság az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének indítványára az illetékes bíróság helyett más, azonos hatáskörű bíróságot jelöl ki az ügy elbírálására, ha a bíróság rendkívüli munkaterhe miatt az ügyek ésszerű időn belül való elbírálása más módon nem biztosítható, és a kijelölés nem jár a kijelölt bíróság aránytalan megterhelésével.””

46.) A törvényjavaslat 134. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„134. § A Be. 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megyei főügyészség területén lévő helyi ügyészség ügyésze, vezetője, illetve a főügyészségi ügyész kizárásáról a főügyész, a főügyész, valamint a **[Legfőbb Ügyészségi]** legfőbb ügyészségi ügyész kizárásáról a legfőbb ügyész határoz.”

47.) A törvényjavaslat 143. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„143. § A Be. 168. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A **[feljelentés kiegészítés]** feljelentés kiegészítése körében tett megállapítások jelentésbe foglalhatók. A jelentés az eljáró hatóság megnevezését, az eljárási cselekmény helyét, idejét, és a történetek lényegének összegzését tartalmazza.”

48.) A törvényjavaslat 144. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„144. § A Be. 172/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A feljelentés kiegészítése során a **[feljelentés kiegészítést]** feljelentéskiegészítést végző hatóság a 178. § (1) bekezdésében meghatározott adatszerző tevékenységet folytathat, illetve a feljelentőt meghallgathatja, a feljelentés kiegészítése során tett megállapításait jelentésbe foglalja. A **[feljelentés kiegészítés]** feljelentéskiegészítés határideje tizenöt nap. Ezt a határidőt a **[feljelentést kiegészítést]** feljelentéskiegészítést végző hatóság vezetője indokolt esetben tizenöt nappal meghosszabbíthatja.”

49.) A törvényjavaslat 146. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„146. § A Be. 206/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

206/A. § (1) A bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban bizonyítékként akkor használható fel, ha

a) a titkos adatszerzés engedélyezésének e törvényben meghatározott feltételei (201. §) a bizonyítani kívánt bűncselekmény tekintetében fennállnak,

[b) a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően az a szerv, amelynek az eljárása során a titkos információgyűjtés szükségessége felmerült a nyomozást haladéktalanul elrendelte vagy a feljelentési kötelezettségének haladéktalanul eleget tett.]

b) az a szerv, amelynek az eljárása során a titkos információgyűjtés szükségessége felmerült, a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a nyomozást haladéktalanul elrendelte vagy a feljelentési kötelezettségének haladéktalanul eleget tett.

(2) A bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés eredménye az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén felhasználható a büntetőeljárásban

- a) az engedélyben megjelölt személlyel szemben az engedélyben megjelölt bűncselekmény bizonyítására,
- b) az engedélyben megjelölt személy által elkövetett, az engedélyben nem megjelölt bűncselekmény bizonyítására,
- c) az engedélyben megjelölt bűncselekménynek az engedélyben nem megjelölt elkövetőjével szemben,
- d) az engedélyben nem megjelölt személlyel szemben, az általa elkövetett, az engedélyben nem megjelölt bűncselekmény bizonyítására.

(3) A nem bűnüldözési célból folytatott bírói, illetve az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtés eredménye akkor használható fel a büntetőeljárásban bizonyítékként, ha

- a) a titkos adatszerzés engedélyezésének e törvényben meghatározott feltételei (201. §) a bizonyítani kívánt bűncselekmény tekintetében fennállnak,
- b) a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a titkos információgyűjtést végző szerv a feljelentési kötelezettségének haladéktalanul eleget tett.

(4) A nem bűnüldözési célból folytatott titkos információgyűjtés eredménye a (3) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén mind az engedélyben megjelölt, mind az engedélyben nem megjelölt személy bűncselekményének bizonyítására felhasználható.

(5) A bírói, illetve az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtés eredményének a büntetőeljárásban **[bizonyítási eszközként]** bizonyítékként történő felhasználását az (1)-(4) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a nyomozás elrendelését követően az ügyész indítványozhatja. Az indítványról a nyomozási bíró határoz.

(6) A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés tényét a megyei (fővárosi) bíróság elnöke igazolja. Az igazolás tartalmazza a bíróság megjelölését, az engedéllyel érintett ügy számát és tárgyát, az érintett személy nevét, a titkos információgyűjtés engedélyezésére irányuló előterjesztés, illetve az engedély kereteit.”

50.) A törvényjavaslat 156. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„156. § A Be. 281. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tanács elnöke a lehetőséghez képest intézkedik – a 279. § (4) bekezdés esetét kivéve -, hogy a szabályszerű idézés ellenére meg nem jelent vádlottat vagy tanút azonnal vezessék elő, a távol maradt ügyészt vagy szakértőt pedig a tárgyaláson való megjelenésre hívja fel, az ügyész felhívása az ügyészség vezetője útján történik.

(3) Ha a megidézett védő nem jelent meg, helyette a vádlott más védőt hatalmazhat meg. Ha a védő tárgyalási részvétele kötelező, és a meghatalmazott védő a tárgyaláson nem jelenik meg, és a helyettesítéséről sem gondoskodik, a bíróság a meg nem jelent védő költségére helyettes védőt jelöl ki, illetve a meg nem jelent kirendelt védő helyett más védőt rendel ki. A helyettes vagy a kirendelt új védőnek időt lehet biztosítani ahhoz, hogy a védelemre felkészüljön. A tárgyalás megtartható, de a vádlott vagy a tárgyaláson **[jelenlévő] jelen lévő** védő kérelmére a bizonyítási eljárást nem lehet befejezni, a tárgyalást a meg nem jelent védő költségére el kell napolni.”

51.) A törvényjavaslat 161. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„161. § A Be. 296. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„A tanú korábbi vallomásának ismertetése és felolvasása

296. § (1) A tanács elnöke a tanúnak az eljárás korábbi szakaszában tett vallomását hivatalból ismertetheti vagy az ügyész, a vádlott vagy a védő indítványára felolvashatja, illetve a jegyzőkönyvvezetővel felolvastathatja, ha

a) a tanú a tárgyaláson nem hallgatható ki, vagy a tárgyaláson való megjelenése egészségi állapotára tekintettel aránytalan nehézséggel járna, vagy az tartós külföldi tartózkodása miatt nem lehetséges,

b) a tanú a tárgyaláson a vallomástételt jogosulatlanul megtagadja,

c) a tárgyalást a 287. § (3) bekezdése alapján előlről kell kezdeni,

d) a tanú a 85. § (5) és (6) bekezdése alapján írásban tett vallomást, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság nem tartja szükségesnek,

e) a bíróság a tanút a 281. § (8) bekezdése alapján írásban történő vallomástételre hívta fel.

[(2) A tanács elnöke a tanúnak a nyomozás során tett vallomását felolvassa, ha az ügyész azt a 217. § (3) bekezdés h) pontja alapján a vádiratban indítványozta, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság sem tartja szükségesnek.]

(2) A tanács elnöke a tanúnak a nyomozás során tett vallomását az ügyésznek a 217. § (3) bekezdés h) pontja alapján vádiratban tett indítványára felolvassa, ismerteti, vagy a jegyzőkönyvvezetővel felolvastatja, ha a tanú kihallgatását a 285. § (1) bekezdése alapján nem indítványozták, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság sem tartja szükségesnek.

(3) Ha a tanú a tárgyaláson a mentességi jogával él, a korábban tett vallomása nem ismertethető és nem olvasható fel.

(4) Ha a tárgyaláson tanúként kihallgatandó személyt az eljárás korábbi szakaszában gyanúsítottként vagy vádlottként hallgatták ki, a hozzájárulása nélkül a korábbi vallomása vagy vallomásának csak az a része ismertethető vagy olvasható fel, amelyre nem vonatkozik a 82. § (1) bekezdésében biztosított mentességi joga.””

52.) A törvényjavaslat 168. §-a elhagyásra kerül és a törvényjavaslat soron következő §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

[168. § A Be. 439. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„439. § (1) A jogegységi eljárásra az (1)–(4) bekezdésben foglalt eltérésekkel a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény jogegységi eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Ha a jogegységi eljárás eredménye a Legfelsőbb Bíróság előtt folyamatban lévő más rendkívüli jogorvoslati eljárásra kihatással lehet, a Legfelsőbb Bíróság a rendkívüli jogorvoslati eljárást a jogegységi határozat meghozataláig felfüggeszti.

(3) Ha az elvi kérdésben adott iránymutatásból következően a jogegységi határozattal érintett jogerős bírósági határozatnak a terhelt büntetőjogi felelősségét megállapító rendelkezése törvénysértő, a jogegységi tanács a törvénysértő rendelkezést hatályon kívül helyezi, és a terheltet felmenti, illetve az eljárást megszünteti. Ha a terhelt fogva van, a fogvatartást is megszünteti.

(4) A jogegységi határozat indokolása tartalmazza a terhelt felmentésének és az eljárás megszüntetésének indokait is.

(5) A jogegységi határozatot közölni kell azzal a terhelttel is, akit felmentettek vagy akivel szemben az eljárást megszüntették. Ha az alapeljárásban a vádat magánvádló vagy pótmagánvádló képviselte, a határozatot vele is közölni kell.”]

53.) A törvényjavaslat 170. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„170. § A Be. 544. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az ügyész indítványára vagy hivatalból a szabadlábon lévő vádlottal szemben tárgyalás mellőzésével végzésben végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést, közérdekű munkát, pénzbüntetést, foglalkozástól eltiltást, járművezetéstől eltiltást, kiutasítást – katonával szemben lefokozást, szolgálati viszony megszüntetését is –, továbbá intézkedésként próbára bocsátást, megrovást alkalmaz az [öt évi] ötévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény esetén, ha

a) a törvény a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését, a közérdekű munkát, a pénzbüntetést, a foglalkozástól eltiltást, a járművezetéstől eltiltást, a kiutasítást, a kitéltást – katonával szemben a lefokozást, a szolgálati viszony megszüntetését, a rendfokozatban visszavetést és a várakozási idő meghosszabbítását is – vagy a próbára bocsátás alkalmazását lehetővé teszi,

b) a tényállás egyszerű,

c) a vádlott a bűncselekmény elkövetését beismerte,

d) a büntetés célja tárgyalás nélkül is elérhető.

(2) Tárgyalás mellőzésével két évet meghaladó szabadságvesztés nem szabható ki.””

54.) A törvényjavaslat a 171. §-t követően a következő új 172. §-sal egészül ki és a törvényjavaslat egyéb §-ainak számozása ennek megfelelően módosul:

„172. § A Be. 604. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy]

„b) büntetőeljárás során kirendelt védő, a büntetőeljárásban részt vevő személyek költségeit, e személyek képviselőinek – ide nem értve a pártfogó ügyvédek – díját és költségeit, valamint a terhelt személyes költségmentességével kapcsolatos részletes

szabályokat a rendészetért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével kiadott.”

[rendeletben szabályozza]”

55.) A törvényjavaslat 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„172. § (1) A Be. 17. § (1) bekezdésének második mondatában a „bíróságok szervezetéről és igazgatásáról” szövegrész helyébe a „bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról” szövegrész lép.

(2) Hatályát veszti a Be.

a) 69. § (1) bekezdés bevezető szövegében az „a védő,” szövegrész,

b) 69. § (1) bekezdés c) pontjában az „a védő és” szövegrész,

c) 69. § (3) bekezdésében „a védőt,” szövegrész, valamint

d) 165/A. §-a,

e) [440-445. §-a,] 310. § (4) bekezdésében a „fiatalkorúak elleni, illetőleg” szövegrész,

f) 448. § (1) bekezdése.”

56.) A törvényjavaslat 178. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

178. § [(1) E törvény – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E törvény 109. § (1) bekezdése, 173. § (1)–(7) bekezdése, 173. § (8) bekezdés a), b), valamint i)–k) pontja és 173. § (9) bekezdés b) pontja, 181. § (4) bekezdése és 185. §-a 2011. február 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 1. §-a, 3–18. §-a, 19. § (1) bekezdése, 20–30. §-a, 32. § (1) bekezdése, 33–77. §-a, 79–108. §-a, 109. § (2) bekezdése, 110–172. §-a, 173. § (9) bekezdés a) pontja, 174–177. §-a, 179–180. §-a, 181. § (1)–(3) bekezdése, 182–184. §-a 2011. március 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 2. §-a és 78. §-a 2011. június 1-jén lép hatályba

(5) E törvény 19. § (2) bekezdése, 31. §-a és 32. § (2) bekezdése 2014. december 1-jén lép hatályba.] (1) E törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E törvény 98. § (1) bekezdése, 165. § (1)–(7) bekezdése és (8) bekezdésének a), b), d), valamint i)–k) pontja, 165. § (9) bekezdés b) pontja, 173. § (4) bekezdése és 177. §-a 2011. február 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 1–6. §-a, 8. §-a, 11–17. §-a, e törvény 18. §-ával megállapított Bszi. 39. § a)–f) és h)–q) pontja, e törvény 19–21. §-a, e törvény 22. §-ával megállapított Bszi. 46. § (1) bekezdés a)–l) és n)–v) pontja, e törvény 23–66. §-a, 68–93. §-a, 95–97. §-a, 98. §

(2) bekezdése, 99. és 100. §-a, 102–123. §-a, 125–163. §-a, 164. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a)-d) pontja, 165. § (8) bekezdésének c) és e)-h) pontja, 165. § (9) bekezdésének a) pontja, 166–169. §-a, 171. §-a, 172. § (2) és (3) bekezdése, 173. § (1)–(3) bekezdése, 174–176. §-a 2011. március 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 67. §-a, 164. § (2) bekezdés e) és f) pontja 2011. szeptember 1-jén lép hatályba.

57.) A törvényjavaslat 179. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

179. § (1) A törvény hatálybalépésekor működő – a költségvetésért felelős miniszter tagságával kiegészült – OIT-nak **(a továbbiakban: hatálybalépéskor működő OIT),** a törvény hatályba lépésekor már a Bszi. szerinti bírósági felsővezetői (a továbbiakban: bírósági felsővezető) megbízatással rendelkező tagjai tekintetében **nem érvényesül a Bszi. 35. § (4) bekezdésében foglalt korlátozás, azonban a törvény hatályba lépését követően bírósági felsővezetői kinevezést kapott OIT választott bíró tag OIT tagsága megszűnik, ha bírósági felsővezetővé válásával az OIT-ban a bírósági felsővezetők száma a Bszi. 35. § (4) bekezdésében foglalt számot meghaladná. Ebben az esetben az OIT póttagjai közül az a legtöbb szavazattal póttaggá választott póttag lép, aki nem bírósági felsővezető [a hatályba lépéskor működő OIT elnökhelyettesének és választott bíró tagjainak, póttagjainak megbízatása 2014. november 30. napjáig szól].**

(2) Ha valamely választott bíró OIT tagsága megszűnik a helyébe bírósági felsővezető OIT póttag akkor léphet, ha ezzel az OIT-ban a bírósági felsővezetők száma a Bszi. 35. § (4) bekezdésében foglalt számot nem haladja meg [A Bszi. e törvénnyel módosított választási szabályai szerint létrejövő OIT (a továbbiakban: új OIT) 2014. december 1-jén kezdi meg működését. Az új OIT első ülését 2014. december hónapban kell megtartani.

(3) E törvénynek az OIT tagjainak, póttagjainak és elnökhelyettesének megválasztására vonatkozó rendelkezéseit első alkalommal a hatálybalépéskor működő OIT megbízatása lejárta okán sorra kerülő, az új OIT választott bíró tagjainak és póttagjainak és elnökhelyettesének választásakor kell alkalmazni.

(4) Ha a törvény úgy rendelkezik, hogy az OIT valamely döntésének meghozatalához az OIT tagok kétharmadának szavazata szükséges, a 16 tagú OIT esetében e döntéshez az OIT 11 tagjának szavazata szükséges.

(5) Ha a hatálybalépéskor működő OIT zavartalan működése a póttagok számának 3 alá csökkenése miatt nem biztosítható, a póttagok számát választással 9-re kell kiegészíteni. A választást azon szabályok szerint kell lefolytatni, ahogy a hatálybalépéskor működő OIT bíró tagjait, póttagjait korábban megválasztották.

(6) Ha a hatálybalépéskor működő OIT elnökhelyettes megbízatása 2014. november 30. napja előtt megszűnik, az elnökhelyettest azon szabályok szerint kell megválasztani, ahogy a hatálybalépéskor működő OIT elnökhelyettesét korábban megválasztották.”

58.) A törvényjavaslat 180. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„180. § (1) [A 15–17. § rendelkezéseit a törvény hatályba lépését követően **indítványozott jogegységi eljárásokban kell alkalmazni.**] Az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében másik bíróság kijelölésére a törvény hatálybalépését követően a bíróságra érkezett ügyben kerülhet sor.

(2) [A bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok alapján történő statisztikai adatgyűjtésre 2011. július 1-jétől kerül sor.]

[(3)] A bírósági vezetői álláspályázatok kiírására és elbírálására vonatkozó rendelkezéseket a törvény hatályba[]lépését követően kiírt pályázatokra kell alkalmazni.

[(4)] A bírósági vezetők vizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket a törvény hatályba[]lépését követően elrendelt vizsgálatokra kell alkalmazni.”

59.) A törvényjavaslat 183. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„183. § E törvénynek [111–130. §-át] a Pp-t módosító rendelkezéseit – az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében másik bíróság kijelölésére vonatkozó rendelkezés kivételével –, valamint [174–176.] 166–168. §-át a törvény hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

60.) A törvényjavaslat 184. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„184. § (1) [Az e törvény hatálybalépésének időpontjában] A 2011. március 1. napján a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés (Btk. 171. §), a közlekedési bűncselekmények (Btk. XIII. Fejezet) – kivéve az ittas vagy bódult állapotban elkövetett járművezetést (Btk. 188. § (1) bek.) és a járművezetés tiltott átengedését (Btk. 189. § (1) bek.) –, a közlekedés körében elkövetett, de nem a Btk. XIII. Fejezetében meghatározott bűncselekmény, valamint a kiskorú veszélyeztetése (Btk. 195. §) miatt folyamatban lévő ügyekben, továbbá a 2011. szeptember 1. napján a fiatalkorúak helyi bírósági hatáskörébe tartozó, folyamatban lévő ügyekben az a bíróság folytatja le az eljárást, amely a tárgyalást megkezdte.

(2) Ha a tárgyalást az (1) bekezdésben meghatározott időpontot követően meg kell ismételni, vagy előről kell kezdeni, az eljárást a Be. e [törvény] törvénnyel megállapított rendelkezései szerint [kell lefolytatni] hatáskörrel rendelkező és illetékes bíróság folytatja le.”

61.) A törvényjavaslat 1. melléklete elmarad, egyidejűleg és a 2. és 3. melléklet számozása 1. és 2. mellékletre módosul:

[1. melléklet a 2010. évi ... törvényhez

Melléklet az 1997. évi LXVI. törvényhez

Bírósági vezetői kompetenciák

- **vezetési stílus (tekintélyelvű, ráhagyó, helyzetfüggő)**
- **vezetési készség**
- **munkatársak fejlesztése**

- **mások motiválása**
- **számszaki képesség**
- **stratégiai gondolkodás]**

Indokolás

A törvényjavaslattal módosításra kerülő, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 11. § (5) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ügyelosztási rendet milyen módon kell kialakítani a bíróságon. Az ügyelosztási rend tekintetében a módosítás előírja, hogy a statisztikai kimutatásnak azon kell alapulnia, továbbá az ügyelosztási renddel szembeni követelményként határozza meg a módosítás azt is, hogy annak alkalmasnak kell lennie a teljesítmény és hatékonyság összehasonlító mérésére. A törvényjavaslattal módosított Bszi. 39. § f) pontja szerint az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (a továbbiakban: OIT) határozza meg és szükség esetén évente felülvizsgálja a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét. A módosító javaslat elhagyni javasolja a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokon alapuló ügyelosztási rendre és létszám-megállapításra vonatkozó szabályokat. Mivel jelenleg még nem létezik a bírói munka összetettségét megnyugtató módon, komplexen figyelembe vevő mérési módszer, emiatt kockázatos lenne önmagában erre alapítani akár az ügyelosztást, akár a létszám-megállapítást. A szabályozás célja egyébként támogatható lenne, s mivel a módszertan egyébként kidolgozás alatt áll, többéves előkészítő munka van már ebben a tárgykörben, ennek befejezésével, a kialakított munka-mérési módszerek vizsgálatát, elemzését követően célszerű a jogalkotónak ismét napirendre tűznie a követelmény-rendszer jogszabályi előírásá emelését.

A módosító javaslat elhagyni javasolja a jogegységi eljárásokra vonatkozó szabályozást. Támogatandó ugyan az a jogalkotói szándék, hogy az ítélezés egységességét a Legfelsőbb Bíróság jogegységesítő tevékenysége is segítse elő, jelen pillanatban azonban nem célszerű a jogintézmény átfogó újrászabályozása. A jogalkotás, a legfontosabb államszervezeti intézmények fontos átalakuláson estek át, alaptörvényünk – az Alkotmány – is megújul a jövő évben, ezért egy ilyen, a jogrendszer egészére kiható intézményt akkor kell átalakítani, ha ezek a közjogi keretek már stabilak, ahhoz igazíthatóak a felsőbb bíróságok jogalkalmazás-egységesítő funkciói is. Ezzel összefüggésben elhagyja a módosító javaslat azt a hatályon kívül helyező rendelkezést, amely a Be-ből venné ki a jogegységi eljárás szabályozását.

A módosító javaslat az ítélőtábláknak hangsúlyosabb szerepet szán a bíróságok szakmai munkájának támogatásában, ezért előírja, hogy a megyei bíróságok kollégiumainak ülésein a táblák képviselői is vegyenek részt.

A törvényjavaslat az időlegesen egy-egy bíróságon jelentkező aránytalan munkateher megszüntetésére bevezet egy speciális kijelölési szabályt, mellyel az eredetileg illetékes bíróság helyett egy másik bíróság kaphatja meg az ügyek intézésre. A szabályozás részben az eljárásjogokban – polgári perrendtartásban és büntetőeljárás törvényben – kerül elhelyezésre, részben pedig a Legfelsőbb Bíróságnak és OIT elnökének a Bszi-ben foglalt feladatai között kerül szabályozásra. Az illetékességi rendszer fontos alapköve az eljárásjogoknak, van azonban egy még ennél is fontosabb követelmény: az eljárás ésszerű időn belüli befejezése,

ezt juttatja érvényre a javaslat. Fontos, hogy ez egy válságkezelő intézmény, kivételes körülmények között alkalmazható, ezt biztosítja az a számos garanciális rendelkezés, amely ésszerű keretek közé szorítja a kijelölést (kezdeményezők köre, határideje, döntés előkészítése, kijelölés szigorú feltételrendszere stb.).

A módosító javaslat úgy rendelkezik, hogy az OIT – kiegészülve az államháztartási miniszterrel – 16 tagú legyen, ez érvényesüljön ne csak a jelenlegi, hanem a jövőbeni testület működésében is, nem indokolt ugyanis az összetétel megváltoztatására a tagok kibővülése miatt. Az átmeneti rendelkezéseket is ennek megfelelően módosítja a javaslat: elmaradnak az átmeneti dőre vonatkozó választási szabályok

Az ugyanakkor fontos, hogy az OIT-ban hangsúlyosan megjelenjenek a különböző bírósági szintek és régiók, ezért erre vonatkozó jelölési követelménnyel egészíti ki a javaslat a törvényjavaslatot.

A helyi bíróság elnöke, elnökhelyettese, csoportvezetője és csoportvezető-helyettese esetében a pályázatok elbírálása során a véleményező szerv a törvényjavaslatból módosításra kerülő Bszi. 72. § (1) bekezdése alapján nem a bírói tanács, hanem a helyi bíróságon működő bírói kar, illetve a helyi bíróságon az adott szakirányban működő bírói kar, ugyanakkor indokolt megtartani a bírói tanács azon jelenleg is meglévő jogosultságát, hogy a fenti bírósági vezetők felmentését indítványozza, illetve a hatáskörét kiegészíteni azzal, hogy a fenti bírósági vezetők vizsgálatát kezdeményezheti, mivel a szükség szerint, de legalább évente négyszer ülésező bírói tanács megfelelően képes reagálni arra, ha a vezetők tekintetében anomáliákat észlel.

Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat 54. §-a módosítja a Bszi. 83. § b) pontját, e pont tekintetében a hatályon kívül helyezésről való rendelkezés elhagyása szükséges.

A módosító javaslat elhagyni javasolja a törvényjavaslatból a vezetői pályakezdeményezési vizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy a vizsgálandó kompetenciák jó része megegyezik a bírói pályakezdeményezési vizsgálaton értékelt kompetenciákkal. Ennek megfelelően a törvényjavaslat 1. melléklete is elmaradna, a többi melléklet pedig átszámozásra kerülne. Ezzel együtt a vezető-vizsgálat és a bírói vizsgálat részletes szempontjai és eljárásait is OIT szabályzati szintre utalja a hasonló tárgyú egyéb szabályzatokkal (pl. képzési rendszer) összhangban.

A szolgálati bíróság elnökhelyettesét a törvényjavaslat szerint a szolgálati bíróság elnöke választja. Tekintettel arra, hogy a szolgálati bíróság tagjai esetében is kinevezés történik, indokolt a szolgálati bíróság elnökhelyettese esetében is a választás helyett a kinevezésről szólni. Emellett a módosító javaslat technikai pontosítást tartalmaz.

A fegyelmi ügyekben a törvényjavaslatból módosításra kerülő, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) szerint a szolgálati bíróság jár el, ezért szükséges a fegyelmi tanács megnevezés helyett a szolgálati bíróság tanácsa megnevezés alkalmazása a Bjt. módosításra kerülő 76. § (1) bekezdésében is.

A törvényjavaslat 102. §-ával módosításra kerülő Bszi. 99. § (2) bekezdésében nem illetékességi, hanem hatásköri szabály kerül megállapításra, ezért a módosító javaslat ennek rögzítését kezdeményezi.

A törvényjavaslat 109. § (2) bekezdése nem rögzíti, hogy a törvényjavaslat 3. melléklete hányas számú melléklettel egészíti ki a Bjt.-t, ezért a módosító javaslat ezt pótolja.

A bírói kinevezés a kirendelés tekintetében speciális feltételekkel is létrejöhet; ennek alapjait teremti meg a módosító javaslat a Bjt. 17. § kiegészítésével. Szükséges, hogy a bírósági szervezeten belül is legyen lehetőség olyan rugalmas munkavégzési rendre, amely egy-egy rendkívüli helyzet orvoslására alkalmas. A törvényjavaslat ennek érdekében bővíti a kirendelés lehetőségeit, a módosító javaslat pedig úgy erősíti ezt a szabályozást, hogy a pályázó beleegyezésével már ne legyen akadály a jövőbeni kirendelésnek.

A bírák vizsgálata esetében – annak érdekében, hogy érdemi, alapos vizsgálatok történjenek, ne pedig tömeges rutin-vizsgálat – nyolc évente írja elő a módosító javaslat a vizsgálatot azzal, hogy az első vizsgálati időszak viszont rövidebb lenne: három év.

A Bjt. 78. § (1) bekezdés c) pontjában a 64. § (2) bekezdésére történik utalás. A törvényjavaslat a Bjt. 64. §-át módosítani javasolja, ezért annak érdekében, hogy a Bjt.-n belül az egyes rendelkezések összhangban álljanak, a 78. § (1) bekezdésében a 64. § (4) bekezdésére kell indokolni utalni. Emellett a módosító javaslat technikai jellegű pontosítást tartalmaz.

A Bjt. 125. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ülnökök megbízatása 4 évre szól. A legutóbbi ülnökválasztásra 2007. március 5. és április 22-e között került sor, a megválasztott ülnökök megbízatása a Bjt. 125. § (3) bekezdése alapján az új ülnökválasztástól számított 30 nap elteltével jár le. Erre figyelemmel a választásokat 2011. év első félévében kell lebonyolítani. Annak érdekében, hogy a 2011. évi ülnökválasztás és annak előkészítése során már az erre vonatkozó új szabályok érvényesüljenek, e rendelkezéseknek indokolt a lehető legrövidebb időn belüli, a kihirdetést követő 8. napon hatályba léptetni.

A módosító javaslat a Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolásáról 2010. évi XLII. törvénnyel összefüggésben szükséges törvénymódosításokról és egyes iparjogvédelmi tárgyú törvények módosításokról szóló T/1427. számú törvényjavaslattal összefüggésben átvezeti a törvényjavaslatban az államháztartásért felelős miniszter elnevezést. A javaslat jogszabályok közötti összhang megteremtését célozza.

A módosító javaslat a Polgári perrendtartási törvénybe néhány szövegpontosító javaslatot tesz, emellett a jogszabályok közötti összhang megteremtése érdekében kiegészíti a Pp. felhatalmazó rendelkezéseit azzal, hogy rendelet kiadására ad felhatalmazást az igazságügyért felelős miniszternek az ügyész perbeli részvételével kapcsolatos költségek megfizetésének szabályaira; ezt ugyanis a hatályos törvény nem rendezi és nem állapítható meg, hogy milyen szabályok lennének alkalmazhatóak arra.

A törvényjavaslat több helyen módosítja a Be.-t, és a Bszi-t is, a bíróságok illetékességi területeit a továbbiakban nem a Bszi.-ben, hanem egy új törvényben, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló törvényben kívánja szabályozni. A módosító javaslat ennek megfelelően javítja a Be. 17. § (1) bekezdésének hivatkozását a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény helyett a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló törvényre.

A módosító javaslat megszünteti a fiatalok helyi bírósági hatáskörébe tartozó ügyekben a megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság, illetve a Pesti Központi Kerületi bíróság kizárólagos illetékességét, mivel azok a speciális követelmények, amelyekre figyelemmel a hatályos szabályozás kizárólagos illetékességet állapít meg a fiatalok terheltek ügyeiben, valamennyi helyi bíróság előtt biztosíthatóak. Ez a módosítás az ügyteher egyenletesebb elosztásán keresztül szintén az eljárások gyorsítását célozza. Ahhoz, hogy a helyi bíróságok felkészülhessenek az új feladatra, a javaslat elegendő felkészülési időt biztosít, mivel a módosítás javasolt hatályba lépési időpontja 2011. szeptember 1-je.

A törvényjavaslat módosítja a titkos információgyűjtés eredményének bizonyítékként történő felhasználása feltételeit a büntetőeljárásban, valamint pontosítja a titkos információgyűjtés eredményének büntetőeljárásban, bizonyítékként történő felhasználásának eljárási feltételeit is. A módosító javaslat ehhez kapcsolódóan pontosítja a Be. 206/A. § (1) bekezdését, egyértelművé téve azt, hogy a titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban bizonyíték, és ennek megfelelően javítja az (5) bekezdésben tévesen *bizonyítási eszközként* szereplő kifejezést *bizonyítékra*.

Mivel a törvényszöveg jelenlegi megfogalmazása szerint bizonytalan a titkos információgyűjtéssel érintett információ megszerzésének kezdő időpontja tekintetében, a módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy a megszerzés kezdő időpontja (azaz a haladéktalanság a feljelentés megtételére, illetve a nyomozás elrendelésére) akkortól kezdődik, amikor az a szerv, amelynek az eljárása során a titkos információgyűjtés szükségessége felmerült, a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információt megszerezte.

A törvényjavaslat a Be. 217. §-ának módosításával összhangban új bekezdéssel egészíti ki a Be. 296. §-át: eszerint ha a nyomozás során tett tanúvallomás felolvasását az ügyész a vádiratban indítványozza, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság sem tarja szükségesnek, akkor a tanács elnöke a tanúvallomást felolvassa. A módosító javaslat a Be. 296. § (2) bekezdésének egyértelművé tételét célozza, valamint összhangba hozza a törvényjavaslat azon módosításával, amely a tanúvallomások vonatkozásában a felolvasásuk helyett, lehetővé teszi azok ismertetését.

A törvényjavaslat újraszabályozza a tanú korábbi vallomásának felolvasására vonatkozó szabályokat, és főszabállyá a vallomás felolvasása helyett a vallomás ismertetését teszi. Az ügyész által felolvasni indítványozott tanúvallomás esetén a főszabály a vallomás felolvasása, azonban a módosító javaslat lehetővé teszi ebben az esetben is, indítványra, a vallomás felolvasás helyetti ismertetését. A Be. 285. § (1) bekezdése értelmében a bizonyítási eljárás során a vádlott és a védő indítványokat és észrevételeket tehet, ebből következően indítványozhatják annak a tanúnak a meghallgatását is, akinek a vallomását az ügyész a vádiratban felolvasni indítványozta. Tekintettel azonban arra, hogy a törvényjavaslatban foglalt módosítás e tekintetben félreértésre adhat okot, a módosító javaslat egyértelművé teszi azt, miszerint annak ellenére, hogy az ügyész a tanú vallomásának felolvasását indítványozta, a vádlott és a védő indítványozhatják a tanú személyes meghallgatását.

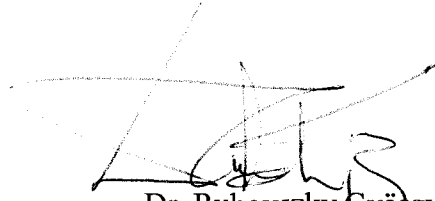
A módosító javaslat egyértelművé teszi a Be. felhatalmazó rendelkezéseinek pontosításával azt, hogy a pártfogó ügyvédek díjazásának megállapítására külön törvény (ügyvédi törvény) felhatalmazást ad a miniszter számára a rendeletalkotásra, ezért azt ki kell emelni a Be. 604. § (2) bekezdésének szövegéből. A javaslat ezért a jogszabályok közötti összhang megteremtését célozza.

Fentiekén túlmenően több olyan módosítást tartalmaz a javaslat, amely szövegponosító jellegű vagy a törvényen belüli tartalmi és szerkezeti összhang megteremtését célozza.

Budapest, 2010. december 14.



Dr. Cser-Palkovics András
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség



Dr. Rubovszky György
Kereszténydemokrata Néppárt