



Országgyűlési Hivatal

Közlönyazonosító: T/1864/16

Dátum: 2010 DEC 13.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló egyes törvények módosításáról** szóló, T/1864. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 161. §-a a következők szerint módosuljon:

„161. §

A Be. 296. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„A tanú korábbi vallomásának ismertetése és felolvasása

(1) A tanács elnöke a tanúnak az eljárás korábbi szakaszában tett vallomását hivatalból ismertetheti vagy az ügyész, a vádlott vagy a védő indítványára felolvashatja, illetve a jegyzőkönyvvezetővel felolvastathatja, ha

- a) a tanú a tárgyaláson nem hallgatható ki, vagy a tárgyaláson való megjelenése egészségi állapotára tekintettel aránytalan nehézséggel járna, vagy az tartós külföldi tartózkodása miatt nem lehetséges,*
- b) a tanú a tárgyaláson a vallomástételt jogosulatlanul megtagadja,*
- c) a tárgyalást a 287. § (3) bekezdése alapján előlről kell kezdeni,*
- d) a tanú a 85. § (5) és (6) bekezdése alapján írásban tett vallomást, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság nem tartja szükségesnek,*
- e) a bíróság a tanút a 281. § (8) bekezdése alapján írásban történő vallomástételre hívta fel.*

(2) A tanács elnöke a tanúnak a nyomozás során tett vallomását felolvassa, ha az ügyész azt a 217. § (3) bekezdés *h)* pontja alapján a vádiratban indítványozta, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását **a vádlott vagy a védő nem kérte és a bíróság sem tartja szükségesnek.**

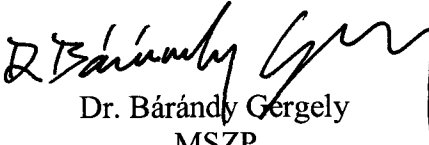
(3) Ha a tanú a tárgyaláson a mentességi jogával él, a korábban tett vallomása nem ismertethető és nem olvasható fel.

(4) Ha a tárgyaláson tanúként kihallgatandó személyt az eljárás korábbi szakaszában gyanúsítottként vagy vádlottként hallgatták ki, a hozzájárulása nélkül a korábbi vallomása vagy vallomásának csak az a része ismertethető vagy olvasható fel, amelyre nem vonatkozik a 82. § (1) bekezdésében biztosított mentességi joga.”

I n d o k o l á s

A fegyveregyenlőség és más nemzetközi egyezményekben rögzített elvekkel teljességgel ellentétes lenne az a szabályozás, amely lehetővé tenné, hogy a terhelt és védő távollétében keletkezett nyomozás során tett tanúvallomás felolvasása akkor is a bizonyítás alapját képezhesse, ha a tanú tárgyalási meghallgatásának nincs akadálya és azt a védő, illetve a terhelt kéri.

Budapest, 2010. december „.....”


Dr. Bárándy Gergely
MSZP