



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/1864/F

Érkezett: 2010 DEC 13.

Módosító javaslat

**Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján **a bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló egyes törvények módosításáról** szóló, T/1864. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 135. §-a maradjon el, a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosuljon:

„[135. §

A Be. 47. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a tárgyaláson védő részvétele kötelező, és a meghatalmazott védő a helyettesítésről nem gondoskodik, a bíróság jelöl ki helyettes védőt a meg nem jelent védő költségére. A bíróság által helyettesként kijelölt védő a kirendelt védőre irányadóak szerint jogosult díjazásra, továbbá költségtérítésre.”]

2. A törvényjavaslat 136. §-a a következők szerint módosuljon:

„136. §

A Be. 50. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[A védő köteles]

„e) az elháríthatatlan vagy előre nem ismert akadály felmerülése kivételével akadályoztatása esetén helyettesítéséről gondoskodni, amennyiben az eljárási cselekményen védő részvétele kötelező.”

3. A törvényjavaslat 138. §-a maradjon el, a törvényjavaslat további §-ainak számozása értelemszerűen módosuljon:

„[138. §

A Be. 69. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a védő az idézés ellenére olyan eljárási cselekményen nem jelenik meg, amelyen részvétele kötelező, és helyettesítéséről sem gondoskodik, rendbírással sújtható, valamint az okozott költség megtérítésére kell kötelezni.””

4. A törvényjavaslat 154. §-a a következők szerint módosuljon:

„154. §

A Be. 275. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tanács elnöke a kitűzött tárgyalást fontos okból elhalaszthatja. [A védő akadályoztatása miatt a tárgyalás nem halasztható el.] Ha a tárgyaláson védő részvétele kötelező, és a meghatalmazott védő a helyettesítéséről nem gondoskodik, illetve a vádlott más védőt nem hatalmaz meg, a bíróság helyettes védőt jelöl ki, illetve új védőt rendel ki.””

5. A törvényjavaslat 172. §-a a következők szerint módosuljon:

„172. §

(2) Hatályát veszti a Be.

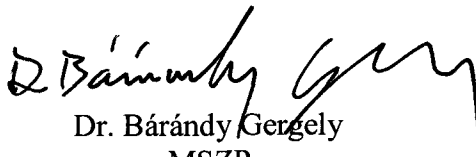
- a) [69. § (1) bekezdés bevezető szövegében az „a védő,” szövegrész,
- b) 69. § (1) bekezdés c) pontjában az „a védő és” szövegrész,
- c) 69. § (3) bekezdésében „a védőt,” szövegrész, valamint
- [d)] b) 165/A. §-a,
- [e)] c) 440–445. §-a.”

I n d o k o l á s

A törvényjavaslat kizárólag a védőket teszi felelőssé az eljárások elhúzódsáért. Nem vitás, hogy néhány egyedi esetben a védő mulasztása vagy visszaélészerű joggyakorlása tárgyalás elnapolását eredményezte. A bíróságoknak ma is megfelelő eszközök állnak rendelkezésére (rendbírásság, költségviselésre kötelezés, stb.) ahhoz, hogy az egyedi eseteket szankcionálja. A törvényjavaslat azonban akkor is kizárja a kimentés lehetőségét, ha a védőt elháríthatatlan ok akadályozta a megjelenésben. Ezért a módosító javaslat a helyettes védő kijelölésére vonatkozó szabály elhagyására tesz javaslatot, illetve ezzel összefüggésben a védő kötelezettségét pontosítja.

A módosító javaslat pontjai egymással összefüggenek.

Budapest, 2010. december „.....”


Dr. Bárándy Gergely
MSZP