



NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM  
MINISZTER

Országgyűlési Hivatala

Iktatószám: 15069/4/2010.  
(NGM/9282/2010.)

Irományszám: K/1763/1

Érkezett: 2010 DEC 07.

Dr. Lázár János úrnak,  
országgyűlési képviselő  
Budapest

Tisztelt Képviselő Úr!

2010. november 22-én „Miért nem érdekli az államot a pénznyerő automatákból származó bevétel, illetve hová tűntek és kinél landoltak a pénznyerő automatákból származó milliárdok?” címmel írásbeli kérdést intézett dr. Orbán Viktor miniszterelnök úrhoz. Mivel a szerencsejáték ágazattal kapcsolatos ügyek a nemzetgazdasági miniszter felelősségi körébe tartoznak, kérdése megválaszolására miniszterelnök úr engem kért fel.

Előjáróban szeretném kiemelni, hogy álláspontom szerint is időszerű a szerencsejáték szabályozás átfogó felülvizsgálata. A korábbi években előkészített szakmai tervezetek ellenére az ágazatnak nincs elfogadott stratégiája. Meglátásom szerint az ágazat felülvizsgálatának kívánatos módja az, hogy először a Kormány elfogadja a nemzeti szerencsejáték stratégiát, melynek keretei között előkészítésre kerül majd az új törvény tervezete. A Kormány 2010. december 2-i ülésének napirendjén szerepelt az a tájékoztató, melyben erre javaslatot is tettem. Azonban a legsürgetőbb kérdésekben, így az online-szerencsejáték szervezésére, és a kártyatermek működtetésére vonatkozóan a jövő év tavaszán szükséges a ma hatályos törvény felülvizsgálata.

A pénznyerő automaták tekintetében új szabályozás előkészítésére 2011. második félévében kerülhet sor.

I. Képviselő úr kifejezett kérdéseire az alábbi válaszok adhatók.

1. Nem célszerű-e az I. kategóriába tartozó pénznyerő automaták esetében plusz adót kiróni, mivel ezek a játéktermek 24 órás nyitva tartásban üzemelnek, így nagyobb bevételhez jutnak?

A pénznyerő automatát üzemeltető szervezőket – a gazdasági szereplőket általában terhelő adófizetési kötelezettségeken kívül – játékadóként, jelenleg is terheli extraadó.

Álláspontom szerint – a stratégia keretében – felül kell vizsgálni az extra adó (vagyis a játékadó) mértékének esetleges növelési lehetőségét, azt is figyelembe véve, hogy nem mindegyik I. kategóriába sorolt játékterem üzemel megszakítás nélkül.

2. Szükséges-e felelősségre vonni azokat a vezetőket, akik a terület mindenkori gazdái voltak, tekintettel arra, hogy az ő hanyagságuk miatt is alakulhatott ki az a folyamat, amely oda vezetett, hogy az üzemeltetők saját kényük szerint alakították vagy alakították ki a szabályokat, az ellenőrzési mechanizmusokat, teret engedve ezzel különböző lobbicsoportok uralmának?

A helyzet tisztázása érdekében – tekintettel az iratok selejtezésének rendjére –, az elmúlt 5 évre visszamenőleg belső vizsgálatot rendeltem el a tárcánál, az állami adóhatóságnál és a mérésügyi szervnél ezen időszak alatt a területet felügyelő vezetők tevékenységére vonatkozóan.

3. Tervezi-e a tárca a pénznyerő automaták esetében is az online rendszer bevezetését, amely folyamatosan figyeli és követi a játékgépek pénzügyi forgalmát?

A pénznyerő automatákban 1993-tól ún. fekete doboz, 2000-től pedig Integrált Ellenőrző Készülék (IEK) üzemel, aminek feladata a befizetések, a tétek és a kifizetések nyomon követése és eltárolása.

A pénznyerő automaták online felügyeletének bevezetését a stratégia keretében kell megvizsgálni. Ennek során figyelembe kell venni azt a tényezőt is, hogy esetleges bevezetése előreláthatólag jelentős költségekkel járhat, ezen kívül – szintén műszaki megoldásról lévén szó – ennek manipulálása sem zárható ki.

4. Tervezi-e a tárca a kártyajátékok szabályozásának újragondolását tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályozás kizárólag a kaszinók érdekeit képviseli?

Igen, a Kormány 2011. I. félévi munkatervében már szereplő törvény módosítás során a kártyaterem-üzemeltetés szabályozását is felül kell vizsgálni.

5. Várható-e az internetes szerencsejátékokra vonatkozó szabály kidolgozása?

Bár az online szerencsejáték szervezésre vonatkozóan a hatályos szerencsejáték törvény is tartalmaz előírásokat, álláspontom szerint mindenképpen szükséges e szabályozás felülvizsgálata. Erre a készülő stratégia kapcsán különös súllyal ki kell térni, és a legszükségesebb intézkedéseket már a tavaszi törvénymódosítás során meg kell tenni. Ennek során körültekintően kell figyelembe vennünk a közösségi jog előírásait, továbbá a (fiatalkorú) játékosok védelmét.

II. Képviselő úr bevezetőjében írtakkal kapcsolatosan további észrevételek megtételét tartom szükségesnek.

1. „A játékosok által bedobott összegeket az üzemeltető akár minden nap meg tudja nézni, ezt a saját eszközeivel úgy tudja befolyásolni, hogy a forgalmi adatokat elferdíti.”

A pénznyerő automaták könyvelési adatainak megtekintésére indokolt volt lehetőséget biztosítani a szervező számára, hiszen csak így tud eleget tenni elszámolási és bizonylatolási kötelezettségének, továbbá ez elengedhetetlen saját tevékenységének felügyelete tekintetében is.

A pénznyerő automaták IEK-e alapvetően három adatot rögzít: BE (a gépbe befizetett összeg), TÉT (az az összeg, amivel a gépbe befizetett összeg csökkentésével a játékos játékjogot szerez) és KI (nyeremény). A három számláló mechanikai kialakításuk miatt csak előrefelé tud forogni.

Vitathatatlan, hogy a pénznyerő automaták kapcsán – hiszen műszaki berendezésről van szó – felmerül a manipulálás lehetősége, azonban egyedi esetekből kiindulva álláspontom szerint nem

lehet 26 ezer automatára érvényes következtetést levonni. Az ágazat felügyeletét ellátó APEH Központi Hivatala Szerencsejáték Felügyeleti Főosztálya (APEH SZEF), illetve a pénznyerő automaták típusvizsgálatáért és hitelesítéséért felelős Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (MKEH) ellenőrzései során észlelt ilyen eseteket, és megtette a szükséges lépéseket (pl. rendőrségi feljelentés, engedély visszavonása, újrahitelesítés elrendelése).

A gyakorlati tapasztalatok alapján az IEK működésére vonatkozóan az MKEH 2009-ben hibamód- és hatáselemzést végzett el. Az MKEH javaslatai alapján és az APEH SZEF bevonásával előkészített, a pénznyerő automaták manipuláció elleni védelmét elősegítő javaslatokat legutóbb a 16/2010. (IV. 28.) PM rendelet vezette át a szabályozáson.

2. „Becslések szerint a pénznyerő automaták manipulálásából eredő adócsalással és megtévesztéssel 200-400 milliárdos haszonhoz jutnak bizonyos érdekcsoportok. Az I. kategóriába sorolt játék automaták 1991 és 2008 között akár 1,5-3 millió forintig terjedő havi forgalmat realizáltak gépenként. A II. kategóriába sorolt gépek 0,8-1,5 millió forintos forgalmat bonyolítottak havonta. Mindkét kategória kapcsán a forgalom 5%-volt csak adó. Az évek során több ezer milliárd forint adókiesés keletkezett.”

Az egész pénznyerő automata ágazat 2009. évi tiszta játékbevétele 81,3 milliárd forint, összes játékadó-befizetése pedig 36,2 milliárd forint volt. Az automaták száma (és így értelemszerűen a játékadó-bevétel) évről évre csökken az alábbi táblázat szerint.

<b>Év</b>	<b>Pénznyerő automaták száma az év (negyedév) utolsó napján</b>
<b>2000</b>	29.580
<b>2001</b>	31.417
<b>2002</b>	29.859
<b>2003</b>	34.065
<b>2004</b>	33.141
<b>2005</b>	31.560
<b>2006</b>	30.693
<b>2007</b>	30.495
<b>2008</b>	29.251
<b>2009</b>	26.292
<b>2010. I. n.év</b>	25.450
<b>2010. II. n.év</b>	24.910
<b>2010. III. n.év</b>	24.385

Ez alapján a jelzett adókiesés mértékét eltúlzottnak tartom. Képviselő úr által hivatkozott számok forrása számomra ismeretlen, nem derül ki a számítás módja, így azok ellenőrzésére sincs mód. Az érvelés nemcsak számszerűségében problematikus, hanem tárgyi tévedéseket is tartalmaz, pl. a játékautomaták nincsenek kategóriákba sorolva.

A pénznyerő automaták kapcsán a forgalom a tétek összege, de figyelembe kell venni azt a tényt is, hogy az automaták nyereményt is kifizetnek. Ezért a forgalom helyett a tiszta játékbevétele (a tétek és a nyeremények különbözete) a megfelelő mérőszám. Az utóbbi évtizedben az egy játék helyre jutó tiszta játékbevétele havi átlagát és a játékadó havi mértékét az alábbi tábla szemlélteti:

Év	1 játékhelyre jutó tiszta játékbevételek havi átlaga Ft-ban		A havi játékadó mértéke Ft- ban		A játékadó aránya a tiszta játékbevételekhez viszonyítva %	
	I. kategória	II. kategória	I. kategória	II. kategória	I. kategória	II. kategória
2000	130.191	79.458	45.000	45.000	35%	57%
2002	239.171	114.775	45.000	45.000	19%	39%
2004	216.851	139.953	75.000	75.000	35%	54%
2006	322.298	177.393	100.000	100.000	31%	56%
2008	338.387	195.422	100.000	100.000	30%	51%
2009	332.897	178.291	100.000	100.000	30%	56%

Megjegyzem, hogy az I. kategóriába sorolt pénznyerő automaták esetében az elvonási arány azért alacsonyabb, mert ezeknél jóval magasabb a bekerülési és az üzemeltetési költség is.

Tehát, mint ahogy azt válaszem elején is jeleztem, szükségesnek tartom a szerencsejáték ágazat teljes körű felülvizsgálatát, szem előtt tartva a társadalmi, fogyasztóvédelmi és költségvetési érdekeket, ehhez igazítva a jogszabályokat, a hatóság(ok) jogosítványait.

Kérem válaszem szíves elfogadását.

Budapest, 2010. december „7.”

Üdvözlettel:



Dr. Matolcsy György