



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Iroményszám: T/1747/33

Érkezett: 2010 DEC 03.

Módosító javaslat!

Dr. Kövér László úrnak  
az Országgyűlés elnökének  
Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján a **médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló T/1747. számú törvényjavaslathoz** az alábbi

**módosító javaslatot**

nyújtjuk be:

*Megjegyzés: a javaslatok összefüggenek!*

**1. A törvényjavaslat 142.§-a a következők szerint módosuljon:**

„142. § (1) A Biztos a panasz, illetve az egyéb úton tudomására jutott, a 140. § (1) bekezdés b) pontban meghatározott érdeksérelem kivizsgálása érdekében bármely média-, illetve hírközlési szolgáltatótól, **vagy sajtótermék kiadójától**] az érdeksérelemmel összefüggő adatokat, felvilágosítást és nyilatkozatot kérhet, valamint megfelelően alkalmazhatja a Ket. hatósági ellenőrzésre, valamint e törvénynek a tényállás tisztázására vonatkozó rendelkezései szerinti egyéb eszközöket. Az érintett média-, illetve hírközlési szolgáltató tizenöt napon belül köteles a kért adatot, felvilágosítást, nyilatkozatot a Biztos számára szolgáltatni, abban az esetben is, ha az adat üzleti titoknak minősül. A Biztos köteles a tudomására jutott üzleti titkot megtartani, azt az adatközlő kérésére zárt iratként kezeli.

(2) Amennyiben az érintett média-, illetve hírközlési szolgáltató **[vagy sajtóterméket kiadó]** a kért adatot a Biztos számára határidőben nem szolgáltatja, a Biztos a Hivatalhoz fordul. A Hivatal a Biztos kezdeményezésére a Biztos által megjelölt, az érdeksérelemmel összefüggő adat szolgáltatására kötelezi az érintett média-, vagy hírközlési szolgáltatót, **illetve kiadót]** az (1) bekezdésnek megfelelően. Az adatszolgáltatásra megfelelő határidőt kell előírni. A kötelezett szolgáltató **[vagy kiadó]** a közléstől számított nyolc napon belül kérheti a döntés felülvizsgálatát a Fővárosi Bíróságtól. A Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban nyolc napon belül dönt. Amennyiben a szolgáltató a kért adatokat az előírt határidőre nem, hiányosan vagy a valóságnak nem megfelelően bocsátja a Hivatal rendelkezésére, a Hivatal a 175. § (8) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A Hivatal a beérkezett adatokat átadja a Biztosnak.

(3) A Biztos eljárása során az érdeksérelemre vonatkozóan a hírközlési vagy médiaszolgáltatóval, **vagy sajtótermék kiadójával]** szóban vagy írásban egyeztetést folytat (egyeztetési eljárás). Az egyeztetési eljárásba a Biztos — amennyiben ezt célravezetőnek ítéli, és a panaszos ezt kéri — bevonja a panaszost, valamint, ha az ügy a fogyasztók jelentős számát érinti, bevonhatja a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezet képviselőjét.

(4) Az egyeztetési eljárásban a Biztos az érdeksérelem leírását — határidő jelölésével — nyilatkozattételre megküldi a hírközlési vagy médiaszolgáltatónak, **illetve sajtótermék kiadójának]**.

(5) A hírközlési vagy médiaszolgáltató, **illetve a sajtóterméket kiadó]** írásban közölt nyilatkozata, illetve válasza alapján — indokolt esetben — a Biztos személyes egyeztetésre hívja az érintett szolgáltató képviselőjét, illetve szükséges esetben a panaszost, valamint képviselője útján a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezetet.

(6) Amennyiben a Biztos és a hírközlési vagy médiaszolgáltató, **sajtóterméket kiadó]**, illetve műsorterjesztő között nem jön létre megegyezés az érdeksérelem, illetve annak közvetlen

veszélye elhántása érdekében, a Biztos az egyeztetési eljárás eredményét jelentésben rögzíti, és a (8)-(9) bekezdésben foglaltaknak megfelelően jár el. Amennyiben az egyeztetési eljárás eredményre vezet, a megegyezést a Biztos és az érintett szolgáltató megállapodásban rögzítik, melyet a Biztos a panaszosnak megküld, illetve ha az eljárás tárgya a fogyasztók jelentős számát érinti a megállapodást a Biztos a honlapján közzéteszi. A megállapodásban a felek rögzítik az érdeksérelem elhárításának módját.

(7) A megállapodás a felek olyan egybehangzó, önkéntes jognyilatkozata, amelyet a Biztos az érintett szolgáltatóval oly módon köt meg, hogy ezáltal az adott média-, illetve elektronikus hírközlési szolgáltatást[, illetve sajtóterméket] igénybe vevő felhasználók, előfizetők, fogyasztók, valamint a nézők, hallgatók[, illetve olvasók] válnak jogosulttá. A felhasználókra, előfizetőkra, fogyasztókra, valamint a nézőkre, hallgatókra [és olvasókra] a megállapodásból eredően kötelezettségek nem származhatnak. A megállapodásban foglaltak az érintett felhasználóknak, előfizetőknek, fogyasztóknak, valamint a nézőknek, hallgatóknak [és olvasóknak] az érintett szolgáltatóval fennálló jogviszonya részét képezi oly módon, hogy a megállapodásban foglaltak egyedi ügyben alkalmazhatóak, arra az érintett felhasználó, előfizető, fogyasztó, valamint a néző, hallgató [és olvasó] egyedi ügyben hivatkozhat, illetve a megállapodásban foglaltak megtartását a Hatóság hatósági felügyelet keretében ellenőrizheti. A jelen bekezdés szerinti megállapodást kötő szolgáltatónak a fogyasztói érdekek hatékony érvényesítése körében mutatott együttműködését a Hatóság a szolgáltatót érintő egyéb hatósági ügyekben is figyelembe veszi.

(8) Amennyiben az egyeztetési eljárás nem vezet eredményre, a Biztos kezdeményezi (a továbbiakban: kezdeményezés) a hírközlési vagy médiaszolgáltató [vagy sajtóterméket kiadó] vezető tisztségviselőjénél az érdeksérelem, illetve az érdeksérelem közvetlen veszélyének megszüntetését vagy orvoslását. A szolgáltató nyilatkozatáról, továbbá a kezdeményezésre vonatkozó állásfoglalásáról és a megtett intézkedésről a kezdeményezés közlésétől számított tizenöt napon belül értesíti a Biztos.

(9) A Biztos a kezdeményezés eredményéről jelentést készít, amelyről értesíti az Elnököt. A jelentésben a biztos az érdeksérelem körülményei mellett részletesen feltárja a szolgáltatónak a fennálló vagy fenyegető érdeksérelem kezelésével kapcsolatos magatartását, különösen az érdeksérelem kiküszöbölése és a fogyasztói jólét növelése érdekében tanúsított együttműködési készségét. A Biztos a jelentését nyilvánosságra hozza, amennyiben az a fogyasztók jelentős számát érinti, vagy érintheti, illetve a jelentés alapján ajánlást vagy tájékoztatót adhat ki a fogyasztók számára a további érdeksérelem elkerülése érdekében.”

## 2. A törvényjavaslat 218.§ (1) bekezdés b) pontja maradjon el!

„218. § (1) /Hatályát veszti/  
[b) a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény],”

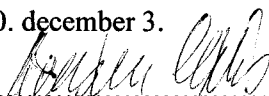
### I n d o k o l á s

A nyomtatott és internetes sajtóra vonatkozó szabályoknak semmi helyük a médiatörvényben. Az audiovizuális média szabályai a sajtótermékek kiadásának szabályozására nem alkalmasak, arra ki nem terjeszthetők. Az ezzel ellentétes álláspont a törvényjavaslat alapvető tévedése.

A javaslat szinte minden sorát átítató totális és megalomániás ellenőrzési kényszer, szankcionálási düh súlyosan veszélyezteti a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadságát, főként a tőkeerős médiaszolgáltatásoknál jóval sérülékenyebb nyomtatott sajtó, és a csak a diktatúrák által fenyegetett internetes sajtó szabadságát.

A módosító javaslat annak érdekében, hogy ezt a veszélyt elhárítsa, eltávolítja a törvényjavaslatból a sajtótermékre, annak kiadójára illetve olvasójára vonatkozó utalásokat és a sajtótörvény hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelkezést is.

Budapest, 2010. december 3.

  
.....  
Lendvai Ildikó  
MSZP

  
.....  
Mandur László  
MSZP