



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

rományszám: K/1550

Érkezett: 2010 NOV 05.

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László
az Országgyűlés Elnöke
részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

„Mit kíván tenni a Kormány a helyi adófizetők védelme érdekében?” címmel, a Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszterhez. Kérdésemre a választ írásban kérem!

Tisztelt Miniszter Úr!

A Magyar Közlöny 2010. augusztus 10-én megjelent, 129. számában került kihirdetésre a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2010. évi LXXXI. törvény. A törvény a kihirdetését követő napon, azaz 2010. augusztus 11-én lépett hatályba. E dátum a kérdésem egészét tekintve jelentőséggel bír.

Ismeretes az a tény, hogy Magyarországon a lakhatás kérdését sok ezer polgártársunk nem a saját tulajdonát képező lakásban oldja meg, hanem azt magánszemélyektől vagy az önkormányzattól veszik bérbe. Nincs ez másként Hódmezővásárhelyen sem, ahol az önkormányzat több mint 800 bérlakással gazdálkodik, jobbára a piaci viszonyokhoz képest jóval alacsonyabb lakbéreket meghatározva. Természetesen ezek a lakberek a fenntartási és üzemeltetési költségek töredékét sem fedezik, s mivel a bérlakások fenntartásához a központi költségvetésből nem jár normatíva, így a helyi adófizetők által befizetett forintokból kell kigazdálkodni a jelzett költségeket. Sajnálatos az a körülmény, hogy sokan még az említett alacsony lakbért – ez Hódmezővásárhelyen egy átlagos méretű, összkomfortos lakás esetén havonta 13.000 Ft – sem tudják, vagy akarják megfizetni, ezért a nem fizetőkkel szemben hosszadalmas bírósági és végrehajtási eljárást kell lefolytatni, utóbbit éppen a módosítással érintett bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján.

Anélkül, hogy a módosító jogszabály egészét idézném, a jogszabály szövegéből egy részt mégis ki kell emelnem, jelesül a 303. § (1) bekezdését: „A végrehajtó a lakóingatlan kiürítésének foganatosítását – kivéve az ingatlan közös tulajdonának megszüntetése iránti ügyekben értékesített lakóingatlan kiürítését – a 182/A. §-ban foglalt rendelkezések szerint, 2010. évben a lakóingatlan kiürítésének a rendőrség közreműködésével történő kikényszerítését elrendelő végzés vagy az árverési vevő (ingatlant átvevő) 154/A. § (10) bekezdése alapján előterjesztett kérelme kézhezvételét követő naptól a 2011. április 15-éig terjedő időszakot követő időszakra

halasztja el.” Továbbá a „törvény rendelkezéseit azokban a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokban is alkalmazni kell, melyekben a kilakoltatás foganatosítására még nem került sor.

A jogalkotói szándék a törvényjavaslat indokolásában ugyan jól tetten érhető, de a normaszöveg nem tesz különbséget a gazdasági válság miatt bajba került lakáscélú hitellel rendelkezők és a bérleti díj meg nem fizetése miatt jogerősen lakáselhagyásra kötelezettek kilakoltatási moratóriuma között. Figyelemmel erre a körülményre, 2010. augusztus 27-én Tisztelt Miniszter Úrhoz fordultam levelemmel, amiben kifejtettem, hogy álláspontom szerint a törvény szövegének értelmezése lenne indokolt, amelyben egyértelműen megállapításra kerülne, hogy a végrehajtási eljárás elhalasztása kizárólag a megemelt törlesztő részletek miatt bajba jutott ingatlantulajdonosokra vonatkozik, az önkormányzatok által indított lakáskiürítési eljárásokra nem.

A Tisztelt Miniszter Úr igyekezett segítségemre lenni, amikor válaszelevelében megerősített abban, hogy a normaszöveg valóban nem tesz különbséget, és a moratórium minden lakásra vonatkozik, s nincs jelentősége annak sem, hogy a kötelezett tulajdonjog vagy más jogcímen használja az adott lakást. A jogszabály ugyan tartalmaz néhány esetet, amelyekre nem vonatkozik a moratórium, de ezek között nem szerepel olyan, ami a jogerősen lakáselhagyásra kötelezett bérlőket is érinti. Mindez szükségszerűen korlátozza az ingatlanok birtokba vételére jogosult végrehajtást kérők jogait, akik között nemcsak természetes személyek, hanem jogi személyek, szervezetek, így az önkormányzatok is lehetnek.

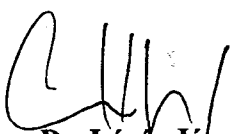
Kérdésem elején utaltam arra, hogy a törvény hatályba lépésének napja jelentőséggel bír, ugyanis a folyamatban levő ügyekre is alkalmazni kell. A bírósági végrehajtó valamennyi folyamatban levő eljárást fel is függesztette, azokat majd csak 2011. április 16. napján folytatja. Természetesen erről értesültek az adósok is, akik abban a biztos tudatban, hogy a jövő tavaszig a lakhatásuk megoldott, gyakorlatilag nem fizetnek egyetlen forintot sem a lakás bérletéért, ezzel is növelve az egyébként is tetemes adósságot.

Tisztelt Miniszter Úr!

Noha levelében hangsúlyozza, hogy ez a moratórium egyszeri, ideiglenes jellegű jogintézmény, megismétlése nem járható út, adódik mégis a kérdés – hivatkozva a rájuk tett korábbi utalásomra –, mit kíván tenni a Kormány a helyi adófizetők érdekében? Mivel a jelzett probléma nem kizárólag Hódmezővásárhelyre korlátozódik, hanem valamennyi hasonló helyzetben levő bérbeadóra is, arra kérem, hogy szíveskedjék az Ön elé tárt visszas helyzetet ismételtén megvizsgálni, ha szükséges akár olyan törvénymódosító javaslatot előkészíteni, amely szerint legfeljebb bírósági végrehajtásról szóló törvényben eredetileg meghatározott március 01. napjáig tartó moratórium vonatkozik az említett adóskörre.

Várom Miniszter Úr megtisztelő válaszát.

Budapest, 2010. november 3.


Dr. Lázár János
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség