



Magyar Zoltán
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: *K/1398*

Érkezett: **2010. OKT. 19.**

Írásbeli kérdés

Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házasabály 91. § (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani a Vidékfejlesztési Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Mikor szünteti meg a Kormány Fertő-tavon jelenleg fennálló tarthatatlan állapotokat?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

Győr-Moson-Sopron megyei képviselőként, és mint környezetünk állapotáért aggódó állampolgár fontosnak tartom szűkebb hazám természeti értékeinek védelmét, hosszútávon is fenntartható fejlődésének előmozdítását.

A Fertő-tó jelenlegi állapota tarthatatlan, a minimálisan elvárható feltételek hiánya veszélyezteti a tó ökológiai egyensúlyát. A nádas jelentős része nem került évek óta levágásra, a le nem vágott nád a jelenlegi magas vízállásban rothad, rontja a víz minőségét, oxigénhiányt okoz, melyet a halállomány pusztulása is igazol. A térségre jellemző hagyományos életforma évszázadokon át a helyben aratott kiváló minőségű nádra alapozott. A véleményem szerint súlyosan elhibázott privatizáció ellehetetleníteni a Kormány által elvben támogatni kívánt helyi magyar kisvállalkozások helyzetét.

A fent említett problémákkal kapcsolatban az alábbi kérdéseket teszem fel:

1. Hány hektár a nádgazdálkodási célprogramba bevitt terület a Fertő-tó jogi partvonalán belül a magyarországi részen és ebből hány hektáron történt az aratás, a gazdálkodás? (2004 -2009, valamint 2009-2010 február 15 között)

2. Mennyi hektár után lett fizetve az EU-s pályázati pénz az AKG nádgazdálkodási célprogramban és azt ki kapta meg? (2004 – 2010)

3. Van-e tudomásuk arról, hogy azon ingatlanok esetén, melyeknél az ingyenes örökös nádaratási jog használat joga elnevezéssel az ingatlan-nyilvántartásba a Fertő-tavi Nádgazdasági Zrt. (illetve jogelődje, a Fertői Nádgazdasági Vállalat) javára bejegyzésre került, és így az állam, mint tulajdonos, illetve a vagyongazdálkodók nádgazdálkodást nem folytathatnak rajta, a Zrt. a nád és a Fertő-tó minőségének megőrzéséhez elengedhetetlenül szükséges nádaratást a jogszabályi előírásoknak megfelelően elvégezte-e?

4. Nincs-e mód a Fertő-tavi Nádgazdasági Zrt. részére az ingyenes örökös aratási jogot biztosító megállapodás érvénytelenné vagy semmissé nyilvánítására arra tekintettel, hogy a jog még egy állami tulajdonban lévő vállalat részére lett biztosítva, időközben azonban az Rt. privatizációjára került sor?


5. Mi alapján történt, hogy a 2004-2009. közötti nádgazdálkodási célprogramba az ÉDUKÖVIZIG által cc.981 hektár nádterületből 2009. december 15-től 2014. február 15-ig terjedő nádgazdálkodási célprogramban az ÉDUKÖVIZIG kb. 189 hektáron jogosult pályázni? Hova lett az állami nádas terület?

6. Az ÉDUKÖVIZIG 2006-ban a 4 évre meghirdetett nádas területek aratására kiírt pályázaton 9 évre nyertességet szerzett Ottmar Krois osztrák magánszemély mit teljesített és mennyit fizetett be a Magyar Állam részére? Milyen engedélyek és számlák alapján szállította ki az országból a feldolgozott nádat?

7. Elképzelhető-e, hogy a Fertő-tó vonatkozásában állami intézmények által benyújtott, a tó és a csatornarendszer rendbetételét célzó EU-s vagy hazai támogatás megszerzése, lehívása veszélybe kerülhet azért, ha a privatizált Fertő-tavi Nádgazdasági Zrt. tágan értelmezi az ingyenes nádaratás jogát, és ezzel megakadályozhatja-e a projekt megvalósulását?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2010. október 19.



Magyar Zoltán
Jobbik