



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlési Hivatal
Törvényjavaslat
T/1320/GF

Érkezett: 2010 OKT 27.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat 94.§ -ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 102.§ (1) bekezdésére **az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról** szóló T/1320. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 19.§-a elmarad, a törvényjavaslat további szakaszainak számozása értelemszerűen módosul:

[19.§

Az Szmtv. 46. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a határozatot megváltoztathatja.”]

2. A törvényjavaslat 51.§ (2) bekezdése elmarad, a törvényjavaslat további szakaszainak számozása értelemszerűen módosul:

51.§

(1) A Harmtv. 46. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiutasítást elrendelő határozatnak tartalmaznia kell:

- a) a mérlegelési szempontokat a 45. § (1)-(6) bekezdése alapján hozott döntések esetén,
- b) a beutazási és tartózkodási tilalom időtartamát,
- c) annak az államnak a megnevezését, ahová a kiutasítás végrehajtása történik,
- d) az Európai Unió tagállamainak területéről történő önkéntes távozás teljesítésének hatánapját,
- e) figyelmeztetést arra, hogy ha a harmadik országbeli állampolgár a kiutasításnak önként nem tesz eleget, az idegenrendészeti hatóság kitoloncolja, és
- f) az arcképmás készítésének, valamint az ujjnyomat rögzítésének tülésére vonatkozó kötelezettség előírását.”

[(2) A Harmtv. 46. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a határozatot megváltoztathatja.”]

[(3)] (2) A Harmtv. 46. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A jogerős kiutasítást, valamint a beutazási és tartózkodási tilalom időtartamát az útleveélbe be kell jegyezni. A bejegyzéstől el lehet tekinteni, amennyiben a külföldi önkéntes hazatérési program keretében hagyja el az országot.”

3. A törvényjavaslat 129.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

129.§

(1) A Met. VI. fejezetének a „A befogadás anyagi feltételei” alcím hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti

a) az Szmtv. 46.§ (3) bekezdése,

b) az Szmtv. 72. § (1) bekezdéséből a „és méltányossági eljárásnak” szövegrész,

c) az Szmtv. 88.§ (6)-(8) bekezdése,

d) a Harmtv. 18. § (1) bekezdés d) a pontjában a „kizárólag” szövegrész,

e) a Harmtv. 46.§ (3) bekezdése,

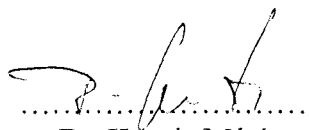
f) a Met. 5. § (2) bekezdés e) pontja, 45. § (7)-(9) bekezdése, 52.§ (4)-(8) bekezdése, 55. § (3) bekezdése, 59. § (1) bekezdés b) pontja, 78. § (3) bekezdése, 92. §-a.

Indokolás

A Harmtv. és az Szmtv. módosításával a törvényjavaslat indokolatlanul széles körben biztosítja a kiutasító döntések elleni jogorvoslat lehetőségét, amelynek következtében - figyelembe véve a megyei bíróságok, a Fővárosi Ítéltábla és a Legfelsőbb Bíróság leterheltségét is – a kiutasításra irányuló eljárás jelentősen elhúzódna.

Tekintettel arra, hogy a Pp. szabályai szerint jogszabálysértő határozat esetén a bíróság a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezheti, a bíróság közigazgatási határozat megváltoztatására irányuló jogkörének elhagyása a külföldi számára érdeksérelemmel nem jár.

Budapest, 2010. október 27.



Dr. Kócsis Máté
országgyűlési képviselő