

T/1278/15.

Érkezett: 2010 OKT 20.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai
bizottságának

Fogyasztóvédelmi
bizottságának

Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

*az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú
hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló
T/1278. számú törvényjavaslat*

vitájához

(Együtt kezelendő a T/1278/9. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Fogyasztóvédelmi bizottsága, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló, T/1278. számon betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/1278/10-14. számú kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat.

A Gazdasági bizottság a T/1278/13-3. számú módosító javaslatát visszavonta.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Hpt.: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény

Fnyht.: a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **1. §-ában** a **Hpt. 200/A. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"1. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) a 200. §-t követően a következő 200/A. §-sal egészül ki:

„200/A. § (1) Ha pénzügyi intézmény a fogyasztóval devizában nyilvántartott vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett (a továbbiakban: deviza alapú) lakáscélú hitel- vagy kölcsönszerződést vagy pénzügyi lízingszerződést kötött, akkor

- a) a kölcsön folyósításakor a kölcsön,
- b) a havonta esedékessé váló törlesztőrészlet, valamint
- c) a devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék

forintban meghatározott összegének kiszámítása – ha a pénzügyi intézmény nem határoz meg saját deviza-középfolyamot – a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyam alapján történik.

(2) Ha a pénzügyi intézmény meghatároz saját deviza-középfolyamot, akkor az (1) bekezdés a)-c) pontjaiban felsoroltak forintban meghatározott összegének kiszámítása a pénzügyi intézmény választása szerint

- a) a pénzügyi intézmény által megállapított és közzétett, saját deviza-középfolyama vagy
- b) a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján történik.

(3) A lakáscélú deviza alapú hitel- vagy kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés fennállása alatt az eredeti szerződésben előre nem rögzített, valamint az (1) bekezdésben meghatározott törlesztőrészlet összegén felül bármilyen külön költség, díj vagy jutalék felszámítása semmis.

[(3)] (4) [Az (1)-(2) bekezdés] E § rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni arra az esetre is, ha a törlesztőrészlet fizetése nem havi rendszerességgel történik, valamint ha a fogyasztó a fennálló teljes tartozását (vagy annak egy részét) elő-, illetve végtörleszti.

(5) E § rendelkezéseit nem kell alkalmazni arra az esetre, ha a törlesztőrészlet fizetésére devizában kerül sor.”"

Indokolás: Lásd a T/1278/13-1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője egyetért**

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. §-ában a Hpt. 209. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/2. § A Hpt. 209. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Az (1) bekezdés g) pontját **[kell]** alkalmazni kell deviza alapú pénzügyi lízingszerződés esetén is."

Indokolás: Lásd a T/1278/13-2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője egyetért**

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében a Hpt. 210/A. § (1) és (5) bekezdésének a módosítását és a következő (6) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"3. § (1) (1) A Hpt. a következő 210/A. §-sal egészül ki:

„210/A. § (1) Fogyasztóval kötött, lakáscélú hitel- és kölcsönszerződésre vagy pénzügyi lízingszerződésre a 210. § (3)-(5) és (11) [**bekezdése helyett**] bekezdésétől eltérően a (2)-(4) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

...

(5) [Az (1) bekezdésben meghatározott szerződés esetében, amennyiben a fogyasztó a szerződése alapján fennálló kötelezettsége teljesítésével késedelembe esik, a fogyasztóval szemben a szerződés felmondását követő kilencvenedik napot követően a fennálló tartozáson felül kizárólag a szerződésben a futamidő tekintetében rögzített mértékű ügyleti kamatnak, díjnak és költségnek megfelelő összegű követelést jogosult felszámítani.] Fogyasztóval kötött, lakáscélú kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés esetében a szerződés felmondását követő kilencvenedik napot követően a pénzügyi intézmény a fogyasztó nem teljesítése miatt késedelmi kamatot, költséget, díjat vagy jutalékot nem számíthat fel a felmondás napját megelőző napon érvényes ügyleti kamatot és kezelési költséget meghaladó összegben.

(6) Fogyasztóval kötött, devizában nyilvántartott lakáscélú kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés esetében, amennyiben a szerződés a szerződés felmondása bekövetkezésekor a fennálló tartozás összegének forintban történő meghatározását írja elő, az (5) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a szerződés felmondását követő kilencvenedik napot követően a pénzügyi intézmény a fogyasztó nem teljesítése miatt, a felmondás napján érvényes ügyleti kamatot és kezelési költséget meghaladó mértékű késedelmi kamatot, költséget, díjat vagy jutalékot nem számíthat fel.”

Indokolás: Lásd a T/1278/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője egyetért**

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 4. §-ában a Hpt. 234/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

"4. § A Hpt. a 234. §-t követően a következő 234/A. §-sal egészül ki:

„234/A. § (1) Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló 2010. évi ... törvény (a továbbiakban: Módosító törvény)

a) 1. §-ával megállapított 200/A. §-t a Módosító törvény hatálybalépését követően folyósított hitelre, kölcsönre és pénzügyi lízingre, valamint a Módosító törvény hatálybalépésekor már fennálló szerződésekre a Módosító törvény hatálybalépésétől számított tizenötödik napot követően teljesítendő törlesztőrészlet, valamint devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék vonatkozásában is alkalmazni kell;

b) 2. §-ával megállapított 209.§ (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 209. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek való megfelelés érdekében a pénzügyi intézmény üzletszabályzatát a Módosító törvény hatálybalépésétől számított tizenöt napon belül köteles módosítani;

c) 3. §-ával megállapított 210/A. § (1)-(4) bekezdését a Módosító törvény hatálybalépését megelőzően fogyasztóval kötött, lakáscélú hitel- és kölcsönszerződésre vagy pénzügyi lízingszerződésre is alkalmazni kell;

d) 3. §-ával megállapított 210/A. § (5) bekezdését a Módosító törvény hatálybalépését követően felmondott, fogyasztóval kötött lakáscélú hitel- és kölcsönszerződésre vagy pénzügyi lízingszerződésre kell alkalmazni. A Módosító törvény hatálybalépését megelőzően felmondott fogyasztóval kötött lakáscélú hitel- és kölcsönszerződésre, vagy pénzügyi lízingszerződésekre a 210/A. § (5) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az abban meghatározott kilencven napos időtartamot a Módosító törvény hatálybalépésétől kell számítani.

[(2) A Módosító törvénnyel megállapított 200/A. §-ának és 210/A. §-ának való megfelelés érdekében a pénzügyi intézmény az ügyfél számára kedvezően egyoldalúan is módosíthatja a Módosító törvény hatálybalépését megelőzően kötött szerződés a törlesztőrészlet, valamint a devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék forintban meghatározott összegének kiszámítására és az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezéseit.]

[(3) A (2) bekezdés szerinti] (2) A Módosító törvénnyel megállapított 200/A. §-nak és 210/A. §-nak való megfelelés érdekében szükséges, a szerződés törlesztőrészlet, valamint a devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék forintban meghatározott összegének kiszámítására és az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezéseire kiterjedő, az ügyfél számára kedvező egyoldalú módosítást a pénzügyi intézmény az üzletszabályzata vagy az általános szerződési feltételek módosításával is végrehajthatja, ebben az esetben az üzletszabályzat vagy az általános szerződési feltételek vonatkozó rendelkezése válik a szerződés részévé. A módosításról az érintett ügyfeleket - legkésőbb a módosítás hatálybalépését követő legközelebbi számlakivonattal együttesen - postai úton vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon is értesíteni kell, továbbá elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén a módosítást az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.”

Indokolás: Lásd a T/1278/13-4. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője egyetért**

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 5. §-ában a Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 5. pontjának a következő módosítását javasolja:

"5. § A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezet 5. pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. Lakáscélú hitel- vagy kölcsönszerződés: ingatlanra alapított jelzálogjog – ideértve az önálló zálogjogként alapított jelzálogjogot is – fedezete mellett megkötött olyan hitel-illetőleg kölcsönszerződés, amelyben a felek által okiratban rögzített hitelcél lakóingatlan vásárlása, építése, bővítése, korszerűsítése vagy felújítása.

5.2. Lakáscélú pénzügyi lízingszerződés: olyan pénzügyi lízingszerződés, amelyben a felek által okiratban rögzített cél lakóingatlan tulajdonjogának harmadik személy eladótól történő, lízingbevevő általi megszerzése.”

Indokolás: Lásd a T/1278/13-5. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője egyetért**

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 6.-ában az Fnyht. 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

"6. § A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Fnyht.) 3. §-a az alábbi új 22. és 23. ponttal egészül ki:

„22. Lakáscélú jelzáloghitel: olyan jelzáloghitel, amelyben a felek által okiratban rögzített hitelcél lakóingatlan vásárlása, építése, bővítés[ér]e, korszerűsítése vagy felújítása.

23. Lakáscélú pénzügyi lízing: olyan lízing, amelyben a felek által okiratban rögzített cél lakóingatlan tulajdonjogának harmadik személy eladótól történő, lízingbevevő általi megszerzése.”

Indokolás: Lásd a T/1278/13-6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
 - a **Kormány képviselője egyetért**

7. Vágó Gábor képviselő – kapcsolódva a T/1278/8. számú módosító indítványhoz (T/1278/9. számú ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslat **7. § (1) bekezdésében az Fnyht. 25. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„7. § (1) Az Fnyht. 25. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(4) Lakáscélú jelzáloghitel esetében az érvényesített költségek mértéke az (1) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg [1] 0,5 %-át, a (2) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg [1,5] 0,75 %-át nem haladhatja meg, kivéve, ha a részleges vagy teljes előtörlesztés – részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik.""

Indokolás: Lásd a **T/1278/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

8. Tóbiás József, Simon Gábor, Boldvai László képviselő – kapcsolódva a T/1278/5. számú módosító indítványhoz (T/1278/9. számú ajánlás 5. és 6. pontja) – a törvényjavaslat **7. § (1) bekezdésében az Fnyht. 25. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„7. § (1) Az Fnyht. 25. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) Lakáscélú jelzáloghitel esetében az érvényesített költségek mértéke az (1) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg 1 %-át, a (2) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg 1,5 %-át nem haladhatja meg[, kivéve, ha a részleges vagy teljes előtörlesztés – részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik]."

Indokolás: Lásd a **T/1278/12/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője
 - a *Költségvetési* biz. ülésén nem ért egyet
 - a *Fogyasztóvédelmi* biz. ülésén egyetért

9. Tóbiás József, Simon Gábor, Boldvai László képviselő – kapcsolódva a T/1278/5. számú módosító indítványhoz (T/1278/9. számú ajánlás 5. és 6. pontja) – a törvényjavaslat **7. § (2) bekezdésében az Fnyht. 25. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/(2) Az Fnyht. 25. §-a következő új (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:/

"(7) Lakáscélú jelzáloghitel esetében nem illeti meg a hitelezőt az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti költségtérítés a szerződés hatályba lépésétől számított **[huszonnégy] tizenkettő** hónapot követően teljesített első részleges, vagy teljes előtörlesztés (végtörlesztés) alkalmával, kivéve, ha **[a részleges vagy teljes előtörlesztés (végtörlesztés) – részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik, vagy ha]** az előtörlesztett összeg meghaladja a kölcsönszerződésben meghatározott kölcsönösszeg felét."

Indokolás: Lásd a T/1278/12/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője
 - a *Költségvetési* biz. ülésén nem ért egyet
 - a *Fogyasztóvédelmi* biz. ülésén egyetért

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **8. §-ában a Fnyht. 28. §-ának a következő módosítását javasolja:**

"8. § Az Fnyht. 28. §-a a következő új (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Lakáscélú jelzáloghitel esetén a **[fogyasztó által a futamidő alatt írásban kezdeményezett]** futamidő meghosszabbításáért **[esetén]** a hitelező nem jogosult semmilyen, általa megállapított mértékű díjat, jutalékot vagy költséget **[a kérés engedélyezése esetén]** felszámítani, amennyiben a futamidő meghosszabbítására öt éven belül nem került sor.

(4) Lakáscélú jelzáloghitel esetén, amennyiben a szerződése alapján fennálló kötelezettsége teljesítésével a fogyasztó legalább kilencven napos késedelemben van, a fogyasztó a futamidő alatt egy alkalommal írásban kezdeményezheti a futamidő meghosszabbítását legfeljebb öt évvel. Az ilyen kérelem teljesítését a hitelező alapos ok nélkül nem tagadhatja meg. Ebben az esetben a díjak, költségek, jutalékok vonatkozásában a (3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/1278/13-7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője egyért
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

11. Vágó Gábor képviselő – kapcsolódva a T/1278/6. számú módosító indítványhoz (T/1278/9. számú ajánlás 7. pontja) – a törvényjavaslat **8. § felvezető szövegének** a következő **módosítását**, valamint az **Fnyht. 28. §-ának új (4) bekezdéssel** történő **kiegészítését** javasolja:

"8. § Az Fnyht. 28. §-a a következő új (3)-(4) bekezdés[sel]ekkel egészül ki:

„(3) Lakáscélú jelzáloghitel esetén a fogyasztó által a futamidő alatt írásban kezdeményezett futamidő hosszabbítás esetén a hitelező nem jogosult semmilyen, általa megállapított mértékű díjat, jutalékot vagy költséget a kérés engedélyezése esetén felszámítani, amennyiben a futamidő meghosszabbítására öt éven belül nem került sor.

(4) Fogyasztónak nyújtott hitelből származó hitelezői igény végrehajtási eljárásban történő érvényesítése esetén a végrehajtó számára a végrehajtási eljárás eredményességére tekintettel fizetendő jutalék mértéke nem haladhatja meg a behajtott összeg 6 %-át.”

Indokolás: Lásd a T/1278/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

12. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésében az Fnyht. 32. §-ának** a következő **módosítását** javasolja:

"(2) Az Fnyht. 32. §-[s]a a következő új (6)-(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló 2010. évi ...törvény (a továbbiakban: Módosító törvény) [6]7. § (1) és (2) bekezdés[ei]ével megállapított 25. § (4)-(7) bekezdéseket a Módosító törvény hatálybalépését megelőzően megkötött szerződések esetében a Módosító törvény hatálybalépéstől számított tizenötödik napot követően teljesített előtörlesztésekre is alkalmazni kell.

(7) A Módosító törvény [7]8. §-ával megállapított 28. § (3) bekezdést a Módosító törvény hatálybalépését megelőzően megkötött szerződések esetében a Módosító törvény hatálybalépéstől számított tizenötödik napot követően kezdeményezett futamidő-hosszabbításra kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/1278/13-8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Fogyasztóvédelmi biz. támogatja**

- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

- a **Kormány képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2010. október 20.

Rogán Antal s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke

Simon Gábor s.k.,
a Fogyasztóvédelmi
bizottság elnöke

dr. Nyikos László s.k.,
a Számvevőszéki és költségvetési
bizottság elnöke