

**MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA**

**T/1248. számú**

**törvényjavaslat**

**a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról**

**Előadó:  
dr. Navracsics Tibor  
közigazgatási és igazságügyi  
miniszter**

**Budapest, 2010. szeptember**

## 2010. évi ... törvény

# **a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról**

Az Országgyűlés a jó állam kialakítása keretében, a területi államigazgatási szervezetrendszer működésének egységessé és hatékonyabbá tétele, ezáltal a területi államigazgatási feladatellátás fejlődése és színvonalának növelése, valamint az ügyfél-centrikus területi államigazgatás megvalósítása érdekében a következő törvényt alkotja:

### *1. Értelmező rendelkezések*

#### 1. §

E törvény alkalmazásában

1. központi államigazgatási szervek területi szerve: a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) hatálya alá tartozó központi államigazgatási szerv bármely jogállású területi szerve,

2. rendvédelmi szerv: a Ksztv. szerinti rendvédelmi szerv, valamint annak területi szerve.

### *2. A fővárosi és megyei kormányhivatal*

#### 2. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve.

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatal működésének költségeit az Országgyűlés a költségvetési törvénynek a fővárosi és megyei kormányhivatal irányítására kijelölt miniszter által vezetett minisztérium fejezetében biztosítja.

(3) A megyei kormányhivatal székhelye a megyeszékhely városban, a fővárosi kormányhivatal és a Pest megyei kormányhivatal székhelye Budapesten van.

### 3. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal a kormány megbízott által közvetlenül vezetett szervezeti egységekből (a továbbiakban: törzshivatal), valamint ágazati szakigazgatási szervekből (a továbbiakban: szakigazgatási szerv) áll.

(2) A szakigazgatási szervek törvény vagy kormányrendelet rendelkezése alapján önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységekkel rendelkezhetnek.

(3) A törzshivatal és a szakigazgatási szervek egy költségvetési szervet képeznek.

(4) A Kormány rendeletben állapítja meg a fővárosi és megyei kormányhivatalok gazdálkodására vonatkozó szabályokat.

### 4. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal alapító okiratát a miniszterelnök adja ki.

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatal szervezeti és működési szabályzatát a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter, a Kormány által rendeletben kijelölt, szakigazgatási szerveket irányító miniszter véleményének kikérésével normatív utasításban adja ki.

## 3. A szakigazgatási szervek

### 5. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal szervezeti egységeként működő szakigazgatási szerveket a Kormány rendeletben állapítja meg.

(2) A szakigazgatási szerv, továbbá a törvény vagy kormányrendelet alapján a szakigazgatási szerv önálló feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egysége a jogszabályban megállapított hatáskörét önállóan gyakorolja.

#### 4. A fővárosi és megyei kormányhivatal irányítása

##### 6. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatalt az ebben az alcímben meghatározott eltérésekkel a Kormány a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter útján irányítja.

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatal tekintetében – a kormányhivatal alapítása, a kormány megbízott kinevezése és felmentése kivételével – a Ksztv. 2. § (1) bekezdés *a)*, *b)* és *d)* pontjában meghatározott, valamint a hatékonysági és a pénzügyi ellenőrzési hatásköröket a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter gyakorolja.

(3) Kormányrendelet a törzshivatal irányításáról rendelkezhet úgy, hogy ügyek meghatározott csoportjaival összefüggésben a Ksztv. 2. § (1) bekezdés *e)–g)* pontjában meghatározott, valamint a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatáskörök közül egyeseket vagy ezek mindegyikét valamely, a Kormány által rendeletben meghatározott központi államigazgatási szerv vezetője gyakorolja.

(4) A szakigazgatási szerv tekintetében a Ksztv. 2. § (1) bekezdés *e)–g)* pontjában meghatározott, valamint a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket a Kormány által rendeletben meghatározott központi államigazgatási szerv vezetője (a továbbiakban: szakmai irányító szerv) gyakorolja.

##### 7. §

(1) A kormány megbízott a szakigazgatási szerv vezetőjének kinevezésére és felmentésére vonatkozó hatáskörét a Kormány által rendeletben kijelölt miniszter (a továbbiakban: szakmai irányító miniszter) egyetértésével gyakorolja.

(2) Kormányrendelet a szakigazgatási szerv tekintetében rendelkezhet úgy, hogy a Ksztv. 2. § (1) bekezdés *h)* és *i)* pontja szerinti hatásköröket a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter, valamint a szakmai irányító szerv vezetője is gyakorolhatja.

(3) A közigazgatás-szervezésért felelős miniszter a szakmai irányító szerv közreműködésével a fővárosi és megyei kormányhivatal bármely tevékenysége tekintetében törvényességi és szakszerűségi ellenőrzést folytathat le.

(4) A szakmai irányító szerv a szakigazgatási szerv tevékenysége tekintetében a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter közreműködésével hatékonysági ellenőrzést folytathat le.

#### 8. §

(1) A közigazgatás-szervezésért felelős miniszter ellátja a központi államigazgatási szervek területi szervei feletti, jogszabályban szereplő, a fővárosi és megyei kormányhivatal által végzett ellenőrzés szakmai irányítását, és ennek keretében gyakorolja a szakmai irányító miniszter jogait.

### *5. A fővárosi és megyei kormányhivatal funkcionális feladatainak ellátása*

#### 9. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal Kormány által rendeletben meghatározott egyes funkcionális feladatait, valamint azok irányítását a Kormány által rendeletben kijelölt szerv látja el.

### *6. A fővárosi és megyei kormányhivatal vezetése*

#### 10. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivaltat kormány megbízott vezeti.

(2) A kormány megbízottat a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter javaslatára a miniszterelnök nevezi ki és menti fel. A kormány megbízott felett – a kinevezés és a felmentés kivételével – a munkáltatói jogokat a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter gyakorolja.

(3) Kormány megbízottá olyan büntetlen előéletű személy nevezhető ki, aki az országgyűlési képviselők választásán választójoggal rendelkezik.

(4) A kormány megbízott a kinevezésében megjelölt időpontban, ennek hiányában a kinevezésével hivatalba lép.

(5) A kormány megbízott megbízatása megszűnik:

a) a Kormány megbízatásának megszűnésével,

- b) lemondásával,
- c) felmentésével,
- d) halálával,
- e) választójogának elvesztésével,
- f) összeférhetlenségének megállapításával.

(6) Ha a kormány megbízott megbízatása a Kormány megbízatásának megszűnésével szűnt meg, az új Kormány megalakulásáig gyakorolja hatáskörét.

#### 11. §

(1) A kormány megbízott további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, nem lehet helyi önkormányzati képviselő, fővárosi, megyei közgyűlés tagja, polgármester, megyei közgyűlés elnöke, főpolgármester, alpolgármester, megyei közgyűlés alelnöke, főpolgármester-helyettes és kisebbségi önkormányzat elnöke.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott rendelkezés nem akadályozza annak, hogy a kormány megbízott országgyűlési képviselő legyen, valamint tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet végezzen.

(3) A kormány megbízott illetményét a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter – legfeljebb a köztisztviselői illetményalap 28-szorosában – állapítja meg.

(4) A kormány megbízottra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény helyettes államtitkára vonatkozó rendelkezéseit kell az illetménypótléokra és illetménykiegészítésre vonatkozó szabályok kivételével alkalmazni.

#### 12. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal hivatali szervezetét főigazgató vezeti.

(2) A kormány megbízottat távolléte vagy akadályoztatása esetén a főigazgató helyettesíti.

(3) A főigazgatót a kormány megbízott javaslatára a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter nevezi ki és menti fel. A főigazgató felett – a kinevezés, a felmentés, a fegyelmi

eljárás megindítása, valamint a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével – a munkáltatói jogokat a kormány megbízott gyakorolja.

(4) Főigazgatói munkakörbe az nevezhető ki, aki felsőfokú iskolai végzettséggel és legalább 5 év vezetői gyakorlattal rendelkezik.

(5) A főigazgató minisztériumi főosztályvezetői besorolású, határozatlan időre kinevezett kormánytisztviselő.

### 13. §

(1) A főigazgató munkáját általános helyettesként igazgató segíti.

(2) Az igazgatót a főigazgató javaslatára a kormány megbízott nevezi ki és menti fel. Az igazgató felett – a kinevezés, a felmentés, a fegyelmi eljárás megindítása, valamint a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével – a munkáltatói jogokat a főigazgató gyakorolja.

(3) Igazgatói munkakörbe az nevezhető ki, aki felsőfokú igazgatásszervezői, okleveles jogász képesítéssel vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel, valamint jogi vagy közigazgatási szakvizsgával és legalább 5 év közigazgatási szakmai gyakorlattal rendelkezik.

(4) Az igazgató minisztériumi főosztályvezető-helyettesi besorolású, határozatlan időre kinevezett kormánytisztviselő.

## *7. A szakigazgatási szerv vezetése*

### 14. §

(1) A szakigazgatási szerv vezetője vezetői munkakörbe történő kinevezéséhez és felmentéséhez a szakmai irányító miniszter egyetértése szükséges.

(2) A szakigazgatási szerv vezetője minisztériumi főosztályvezetői besorolású, határozatlan időre kinevezett kormánytisztviselő.

(3) A szakigazgatási szervek vezetője feletti munkáltatói jogokat a kormány megbízott gyakorolja.

## 8. *A munkáltatói jogok gyakorlása*

### 15. §

- (1) A törzshivatal kormánytisztviselői, valamint munkavállalói felett a munkáltatói jogokat a kormány megbízott gyakorolja.
- (2) A szakigazgatási szerv kormánytisztviselői, valamint munkavállalói felett a munkáltatói jogokat a szakigazgatási szerv vezetője gyakorolja.
- (3) A szakigazgatási szerv kormánytisztviselőjének kinevezni javasolt személyről a szakigazgatási szerv vezetője tájékoztatja a kormány megbízottat, aki a javasolt személlyel szemben a tájékoztatást követő tizenöt napon belül kifogással élhet. A kifogásolt személy nem nevezhető ki a szakigazgatási szervnél kormánytisztviselőnek.

## 9. *A fővárosi és megyei kormányhivatal feladat- és hatásköre*

### 16. §

- (1) A fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabályoknak és a Kormány döntéseinek megfelelően összehangolja és elősegíti a kormányzati feladatok területi végrehajtását.
- (2) A központi államigazgatási szervek területi szervei, valamint a rendvédelmi szervek feladataik ellátása során kötelesek egymással és a kormányhivatallal együttműködni. A fővárosi és megyei kormányhivatal feladatainak teljesítése érdekében jogosult a központi államigazgatási szervek területi szervei vezetőitől – az egyedi ügyek kivételével – adatokat, felvilágosítást kérni.
- (3) A központi államigazgatási szervek területi szervei, továbbá a területi illetékességgel államigazgatási feladatot ellátó más szervek és személyek államigazgatási jogkörükben eljárva, illetve az általuk ellátott államigazgatási feladatokat érintően – szervezeti és szakmai önállóságuk megtartásával – a fővárosi és megyei kormányhivatal koordinációs jogkörébe tartoznak.
- (4) Ha jogszabály kivételt nem tesz, a központi államigazgatási szervek területi szervei, továbbá a területi illetékességgel államigazgatási feladatot ellátó más szervek és személyek államigazgatási jogkörükben eljárva, illetve az általuk ellátott államigazgatási feladatokat



érintően – a rendvédelmi szervek kivételével – a fővárosi és megyei kormányhivatal ellenőrzési jogkörébe tartoznak.

(5) Ha a központi államigazgatási szerv területi szervének illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területétől eltérő területre terjed ki, a fővárosi és megyei kormányhivatal jogköreit a területi szerv székhelye szerinti fővárosi és megyei kormányhivatal gyakorolja.

## 17. §

(1) A fővárosi és megyei államigazgatási kollégium a fővárosi és megyei kormányhivatal koordinációs feladatait elősegítő állandó fóruma.

(2) Az államigazgatási kollégium vezetője a kormány megbízott, tagjai a fővárosi és megyei kormányhivatal törzshivatalának és szakigazgatási szerveinek vezetői, a fővárosi és megyei kormányhivatal koordinációs és ellenőrzési jogkörébe tartozó területi államigazgatási szervek vezetői, valamint a kormány megbízott által meghívottak.

(3) A kormány megbízott a fővárosi és megyei kormányhivatal koordinációs feladatainak elősegítésére szükség esetén fővárosi, megyei koordinációs értekezletet hívhat össze.

## 18. §

A fővárosi és megyei kormányhivatal véleményezi – a rendvédelmi szervek kivételével – a Kormánynak alárendelt szervek területi szervei

a) vezetőinek kinevezését és felmentését,

b) létrehozására, átszervezésére, valamint jogállásuk és illetékességi területük módosítására vonatkozó előterjesztést,

c) foglalkoztatottjai létszámára és költségvetésének a megállapítására vonatkozó előterjesztést, javaslatokat.

## 19. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal – a rendvédelmi szervek kivételével – a Kormánynak alárendelt szervek bármely területi szervétől, valamint a polgármestertől és a jegyzőtől az általuk ellátott államigazgatási feladatokat érintően, valamint a területi illetékességgel államigazgatási feladatot ellátó más szervtől és személytől bármely döntést

bekérhet, a szerv intézkedéséről tájékoztatást kérhet, illetve – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az iratokba betekinthet.

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatal az (1) bekezdésben meghatározott szervnél – törvénysértés észlelése esetén – egyeztető eljárást kezdeményez, ennek eredménytelensége esetén a szerv felügyeleti szervénél felügyeleti eljárást kezdeményez, ennek eredménytelensége esetén a feladatkörrel rendelkező miniszter eljárását kezdeményezi.

(3) A fővárosi és megyei kormányhivatal a (2) bekezdésben foglalt intézkedések eredménytelensége esetén az érintett döntést hozó szerv felügyeleti szerve és a feladatkörrel rendelkező miniszter egyidejű tájékoztatása mellett kezdeményezi a közigazgatás-szervezésért felelős miniszternél a (4) bekezdésben foglalt intézkedés megtételét.

(4) Ha a törvénysértés másként nem orvosolható, a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter javaslata alapján a Kormány az Alkotmány 35. § (4) bekezdése szerint jár el.

(5) A fővárosi és megyei kormányhivatal az általa megismerhető iratokban foglalt, valamint a részére nyújtott tájékoztatás alapján tudomására jutott személyes adatok kezelésére az (1)–(4) bekezdésben meghatározott eljárás lefolytatása céljából addig az időpontig jogosult, amíg az feladata ellátásához szükséges.

## 20. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal

*a)* döntés-előkészítő és javaslattevő szervként közreműködik a Kormánynak az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *l)* pontja szerinti javaslattételi jogosultsága, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 95. § *d)* és *e)* pontjában, a helyi önkormányzatokért felelős miniszternek az Ötv. 96. § *c)* és *d)* pontjában, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős miniszternek az Ötv. 96/A. §-ában, valamint a szakmai irányító miniszternek az Ötv. 97. §-ában meghatározott feladatai ellátásában, a Kormánynak a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 60/M. § *c)*–*e)* pontjában, a Kormány által kijelölt miniszternek a Nektv. 60/N. § *a)* pontjában, valamint a feladat- és hatáskör szerinti miniszternek a Nektv. 60/O. § *a)* pontjában meghatározott feladatai ellátásában,

*b)* a szakigazgatási szerveket érintő funkcionális feladatokat lát el,

- c) – a rendvédelmi szervek kivételével – ellenőrzési feladatokat lát el, különös tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény végrehajtásának és a hatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére,
- d) – a rendvédelmi szervek kivételével – gondoskodik a területi államigazgatási szervek ellenőrzési tevékenységének összehangoltságáról,
- e) közigazgatási informatikai közreműködői tevékenységet lát el,
- f) ügyfélszolgálatot működtethet,
- g) ellátja a jogszabályban meghatározott egyéb feladatait.

## *10. Záró rendelkezések*

### 21. §

Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

- a) a fővárosi és megyei kormányhivatalok feladat- és hatáskörére, szervezetére, működésére és ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokat,
- b) a szakigazgatási szerveket,
- c) a törzshivatal és a szakigazgatási szervek irányításának részletes szabályait,
- d) a szakmai irányító minisztert,
- e) a fővárosi és megyei kormányhivatal funkcionális feladatait, valamint az azok irányítását ellátó szervet vagy szerveket,
- f) a fővárosi és megyei kormányhivatalra vonatkozó gazdálkodási szabályokat rendeletben határozza meg.

### 22. §

- (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
- (2) A 80. § 2010. december 31-én lép hatályba.
- (3) Az 1–9., 11–18., 20–55., 57–60. és 62–63. alcím, a 21. §, a 23. §, a 36. § (2) és (3) bekezdése, a 37. §, valamint a 77–79. § 2011. január 1-jén lép hatályba.

## 23. §

(1) A megyei kormányhivatal a székhelye szerinti megyei közigazgatási hivatal általános jogutódja.

(2) A fővárosi kormányhivatal a fővárosi közigazgatási hivatal általános jogutódja.

## 24. §

E törvény 61. alcíme az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló, 2006. július 5-i 1082/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

### *11. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása*

## 25. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339. § (2) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja:]*

„o) a vagyonátadó bizottságnak, illetve a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a vagyonátadás és a használat tárgyában hozott határozatát,”

## 26. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339/A. §-ában a „hatályban volt” szövegrész helyébe az „alkalmazandó” szöveg lép.

### *12. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet módosítása*

## 27. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet a következő 35. §-sal egészül ki:

„35. § A Pp.-nek a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi ... törvény 26. §-ával módosított 339/A. §-a a módosítás hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó.”

*13. A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet  
módosítása*

28. §

A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet 38. § (1) és (3) bekezdésében, 41/A. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*14. Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló  
1982. évi 17. törvényerejű rendelet módosítása*

29. §

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 3. § (1)–(2) bekezdésében, 23. § (3) bekezdésében, 26/D. § (3) bekezdésében, 41/B. § (3) bekezdés *d)* pontjában, 41/C. § (2) bekezdés *c)* pontjában, 41/D. § (1) bekezdés *a)* pontjában, 41/D. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 41/D. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „jogosultságot biztosító közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány jogosultságot biztosító általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*15. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása*

30. §

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 16. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a” szöveg lép.

*16. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosítása*

31. §

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 50. § (1) bekezdésében a „bírószakok” szövegrészek helyébe a „bírószakok és a közigazgatási hatóságok” szöveg lép.

*17. Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosítása*

32. §

Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény 8. §-ában a „betöltő vagy államtitkár” szövegrész helyébe a „betöltő, államtitkár vagy kormány megbízott” szöveg lép.

*18. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosítása*

33. §

(1) A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény a következő 96/A. §-sal egészül ki:

„96/A. § A helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős miniszter

a) előkészíti az Országgyűlés és a köztársasági elnök hatáskörébe tartozó területszervezési döntéseket,

b) kezdeményezi a Kormánytól az Alkotmánnyal ellentétesen működő helyi képviselő-testület feloszlására vonatkozó országgyűlési előterjesztés benyújtását.”

(2) A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 98. §-át megelőző alcíme helyébe a következő alcím lép:

„A helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzése”

(3) A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 107. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A külön törvényben meghatározott, állami tulajdonban levő földek, erdők, más ingatlanok, vizek, valamint az összes természetvédelem alatt álló területek és műemlékileg védett épületek, építmények, területek, továbbá a közművek létesítményei, az (1) bekezdés *b*) pontjában említett szervezetek vagyonának önkormányzati tulajdonba adásáról, az önkormányzat és a vállalatok közötti megosztásáról, valamint a vagyoni terhek rendezéséről a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve dönt.

(4) (4) A vagyonátadásig a (3) bekezdésben említett vagyontárgyak csak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, illetve a természeti vagy műemléki értékük miatt védett vagyontárgyak esetében a természetvédelemért, illetve a kultúráért felelős miniszter hozzájárulásával forgalomképesek.”

(5) A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 107. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A helyi önkormányzat tulajdoni igénye 1995. április 1-jétől bírósági eljárásban érvényesíthető.”

#### 34. §

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 17. § (2) bekezdésében a „Kormány által rendeletben kijelölt szervnek (közigazgatási hivatal)” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 33/A. § (1) bekezdés *i*) pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 33/A. § (7) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 42. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 52. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 59. §-ában a „helyi önkormányzatokért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős miniszter” szöveg, 63/C. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 68/B. § (2) bekezdésében a „fővárosi vagyonátadó bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 92/A. § (1) bekezdésében az „a Belügyi Közlönyben és a Céglözlönyben” szövegrész helyébe az „a Hivatalos Értesítőben” szöveg,

92/C. § (6) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervet” szöveg, 95. § a) pontjában a „helyi önkormányzatokért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős miniszter” szöveg, a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 96. § c) pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 97. § a) pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 98. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv, amely” szöveg, 98. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 98. § (4) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 98. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 99. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervet” szöveg, 99. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 105. §-ában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, a „helyi önkormányzatokért felelős miniszterhez” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős miniszterhez” szöveg, 107. § (5) és (6) bekezdésében a „vagyonátadó bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

### 35. §

Hatályát veszti a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 11. § (2) és (3) bekezdése, 92/A. § (1) bekezdésében az „államháztartásért felelős miniszter és a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által meghatározott” szövegrész, 96. § a) és b) pontja, 98. § (1) bekezdése, 98. § (2) bekezdés c) pontja, 100. §-a, 103. § (3) bekezdése és 109. §-a.



## 19. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

### 36. §

(1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdése a következő 36. ponttal egészül ki:

*[Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:]*

„36. az európai területi együttműködési csoportosulásban történő részvétel jóváhagyására irányuló eljárás.”

(2) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) A hatósági eljárásért fizetendő díjat megállapító jogszabály – az egyéb eljárási költségek tételes megjelölésével – rendelkezhet úgy, hogy a díj mértékébe egyes, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerinti eljárási költségek beleszámítanak. A hatósági eljárásért fizetendő díjat megállapító jogszabály – a díj összegének átalányjelleggel való megállapítása mellett – rendelkezhet úgy, hogy a díjba valamennyi, a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerinti eljárási költség beleszámít.

(3b) A díj összegének alapjául szolgáló költségszámítást a szakmai tevékenység irányításáért felelős miniszter az általa vezetett minisztérium, valamint az eljáró hatóság a saját honlapján közzéteszi.”

(3) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény a következő 99/A. §-sal egészül ki:

„99/A. § (1) E törvénynek a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi ... törvény 19. alcímével megállapított 67. § (3a) és (3b) bekezdését, valamint módosított 67. § (2) bekezdését a módosítások hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A Mellékletnek a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi ... törvény 19. alcímével hatályon kívül helyezett XV. pont 3. alpontját a hatályvesztést megelőzően indult eljárásokban alkalmazni kell.”

#### 37. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. § (2) bekezdésében az „az érdekelt” szövegrész helyébe az „a szakmai tevékenység irányításáért felelős” szöveg lép.

#### 38. §

Hatályát veszti az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés e) pontjában a „ , valamint az európai területi együttműködési csoportosulásban történő részvétel jóváhagyására irányuló eljárás” szövegrész és a Melléklet XV. pont 3. alpontja.

### *20. A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény módosítása*

#### 39. §

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 17. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a” szöveg, 145. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 145. § (5) bekezdésében a „megyei (fővárosi) vagyonátadó bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*21. A volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi  
XXXII. törvény módosítása*

40. §

(1) A volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi XXXII. törvény 16. § (1) bekezdésében a „megyei (fővárosi) vagyonátadó bizottságok” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének” szöveg, 16. § (4) bekezdésében „megyei (fővárosi) vagyonátadó bizottságot” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervét” szöveg lép.

*22. Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok  
tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény módosítása*

41. §

(1) Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 28. §-át megelőző III. fejezetcím helyébe a következő fejezetcím lép:

„A VAGYONÁTADÁS ELJÁRÁSI SZABÁLYAI”

(2) Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § A polgármester, főpolgármester és a megyei közgyűlés elnöke a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve kérésére rendelkezésre bocsátja a döntéséhez szükséges adatokat, iratokat.”

(3) Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 35. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a vagyon önkormányzat tulajdonába adásáról és az önkormányzat tulajdonjogának más önkormányzat, illetve állam részére történő átadásáról, valamint a használati jog átadásáról hozott hatósági határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.”

(4) Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 54. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A megyei (fővárosi) vagyonátadó bizottság megszűnik, feladatait 2011. január 1-jét követően a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve látja el.

(3) A megyei (fővárosi) vagyonátadó bizottságok előtt folyamatban lévő ügyekben, továbbá ha a bíróság a vagyonátadó bizottság döntését hatályon kívül helyezi és az eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi, akkor a megismételt eljárásban a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve jár el.”

#### 42. §

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 1. § (4) bekezdésében a „megyei (fővárosi) vagyonátadó bizottság (a továbbiakban: bizottság)” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 2. § (1) bekezdésében a „bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 2. § (5) bekezdésében a „fővárosi vagyonátadó bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 3. § (1) és (2) bekezdésében, 5. § (1) és (2) bekezdésében, 7. § (1) és (2) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében, 9. § (1) és (2) bekezdésében, 10. § (5) bekezdésében, 11. § (1), (3)–(5) bekezdésében, 12. § (4)–(6) bekezdésében, 14. § (1) bekezdésében, 15. §-ában, 19. § (1) bekezdésében, 21. § (2) bekezdésében, 22. § (2) bekezdésében, 24. § (1) és (2) bekezdésében, 25. § (1) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében, 27. § (3) bekezdésében, 28. § (1), (2) és (4) bekezdésében, 29. § (1)–(3) bekezdésében, 30. §-ában, 33. § (2) bekezdésében, 34. § (1) bekezdésében, 35. § (1) bekezdésében, 40. § (1) bekezdésében, 43. § (1), (2) és (5) bekezdésében, 44. § (1) bekezdésében, 47. § (1) bekezdésében, 49. §-ában, 50. §-ában a „bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 11. § (2) bekezdésében, 26. § (1) bekezdésében, 32. §-ában, 33. § (1) bekezdésében a „bizottság” szövegrészek helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 44. § (2) bekezdésében a „vagyonátadó bizottság” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

### *23. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosítása*

#### 43. §

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 10. § (4) bekezdésében az „és a közigazgatási hivatalnál” szövegrész helyébe az „, a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél és a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnél” szöveg, 30/B. § (1) bekezdés *c)* pontjában, 64/A. §-ában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 30/B. § (4) és (7) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelő szerv” szöveg, 62. § (4) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervei” szöveg, az „ellenőrzi” szövegrész helyébe az „ellenőrzik” szöveg, 63. § (1) bekezdés *k)* pontjában, 63. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

### *24. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosítása*

#### 44. §

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdésében a „kormányhivatalét” szövegrész helyébe a „kormányhivatalét, valamint a fővárosi, megyei kormányhivatalét” szöveg lép.

### *25. Az állam vállalkozói vagyonára vonatkozó törvényekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 1992. évi LV. törvény módosítása*

#### 45. §

Hatályát veszti az állam vállalkozói vagyonára vonatkozó törvényekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 1992. évi LV. törvény 13. § (2) bekezdése.

*26. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény módosítása*

46. §

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 25. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha az adatvédelmi biztos a (4) bekezdésben szabályozott eljárásában határozatot hoz, az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a közigazgatási hatósági eljárásról szóló törvényt – az elektronikus kapcsolattartásra és a felügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezések kivételével – alkalmazni kell.”

47. §

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 24/A. § (1) bekezdésében az „intézkedéseire” szövegrész helyébe az „intézkedéseire – a 25. § (6) bekezdésében foglalt kivétellel –” szöveg lép.

*27. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása*

48. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 6. § (1) bekezdésében, 8. § (1) és (2) bekezdésében, 14. § *k*) pontjában, 30. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 30. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal vezetője közigazgatási hivatalnál” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél annak vezetője” szöveg lép.

*28. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása*

49. §

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*29. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítása*

50. §

A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 4/A. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 24. § (4) bekezdés *e*) pontjában a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervnek” szöveg lép.

*30. A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény módosítása*

51. §

A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 29. § (2) és (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 30/B. § (4) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 30/F. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 30/O. § (1) bekezdésében, 60/H. § (1) bekezdésében, 60/I. § (1)–(4) bekezdésében, 60/J. § (1), (2) és (4) bekezdésében, 60/M. § *b*) pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 60/H. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „ , a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 60/J. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervet”

szöveg, 62. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

### *31. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosítása*

#### 52. §

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 84. § (10) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 84. § (3) bekezdésében és 93. § (4) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnál” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnél” szöveg lép.

### *32. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása*

#### 53. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (8) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 34. § (1) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „határozatban vagy végzésben” szöveg lép.

### *33. A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény módosítása*

#### 54. §

A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 88. § (1) bekezdésében az „az ingatlan fekvése szerint illetékes közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe az „a Kormány ingatlan fekvése szerint illetékes általános hatáskörű területi államigazgatási szervének az” szöveg, 88. § (2) bekezdésében, 88/A. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének az” szöveg, 88/C. § (1) és (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.



*34. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény módosítása*

55. §

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 7. § (1) bekezdésében, 13. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*35. Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosítása*

56. §

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény 94/C. § (1) bekezdés *b)* pontjában, 94/C. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnál” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél” szöveg lép.

*36. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása*

57. §

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 10. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „területileg illetékes közigazgatási hivattal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervével” szöveg lép.

*37. A légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása*

58. §

A légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint 7. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Külföldi állami légi járműnek a magyar légtérbe való berepülése iránti kérelmet – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a külpolitikáért felelős miniszternek kell benyújtani. A külpolitikáért felelős miniszter egyetértése esetén a kérelmet továbbítja a légiközlekedési hatóságnak.

(1a) A légiközlekedési hatóság a külpolitikáért felelős miniszter, a katonai légügyi hatóság, továbbá a magyar légtér igénybevételéről szóló kormányrendeletben megjelölt polgári és katonai nemzetbiztonsági szolgálatok hozzájárulásával engedélyezi a külföldi állami légi járműnek a magyar légtérbe való berepülését.

(1b) A légiközlekedési hatóság döntése ellen jogorvoslatnak nincs helye.”

*38. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény  
módosítása*

59. §

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 10/A. § (4) bekezdésében a „felett a közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „felett a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, az „esetében a közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe az „esetében a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 10/D. § (1) bekezdés *b)* pont *bf)* alpontjában, 10/G. § (2) bekezdésében, 12. § (7) bekezdésében, 15. § (11) és (15) bekezdésében, 15/B. § (10) és (13) bekezdésében, 16. § (10)–(12) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 16. § (13) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 16. § (12) és (16) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervét” szöveg, 16. § (14) bekezdésében, 23/C. § (7) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 27. § (1) bekezdés *n)* pontjában a „közigazgatási hivataloknak” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének” szöveg lép.

*39. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása*

60. §

A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 5. § (5) bekezdésében, 10. § (4) bekezdés *a)* pontjában, 14. § (2) bekezdés *g)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 17. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*40. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása*

61. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 103/A. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „közigazgatási hivataloknál” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél” szöveg, 103/A. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnál” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervénél” szöveg lép.

*41. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása*

62. §

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (12) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 27. § (1) és (10) bekezdésében, 30. § (7) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*42. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosítása*

63. §

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 22. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*43. A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiteiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény módosítása*

64. §

A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiteiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény 17. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*44. A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény módosítása*

65. §

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 13. § (3) bekezdés *d)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 13. § (4) bekezdésében, 20. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 20. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*45. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása*

66. §

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 52. § (1) bekezdés *h*) pontjában a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének” szöveg lép.

*46. A területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény módosítása*

67. §

A területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény 6. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 6. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 18. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*47. A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosítása*

68. §

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 116. § (2) bekezdés *a*) pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*48. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása*

69. §

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 6. §-ában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*49. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény módosítása*

70. §

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 39. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*50. A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló  
2000. évi XCVI. törvény módosítása*

71. §

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 4. § (2) bekezdés *c)* pontjában a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg, 5. § *b)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek a” szöveg, 10. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*51. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítása*

72. §

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 11. § (1) bekezdés *f)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének” szöveg, 116. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatalhoz” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéhez” szöveg, 116. § (6) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a” szöveg lép.

*52. A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény módosítása*

73. §

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 17. § (10) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*53. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosítása*

74. §

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 327. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve és a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*54. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény módosítása*

75. §

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 28. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatalhoz” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéhez” szöveg, 29. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 55. § (4) bekezdés *a)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a” szöveg lép.

*55. A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény módosítása*

76. §

A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 7. § (3) bekezdés *d)* pontjában bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 7. § (6) bekezdésében, 12. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek” szöveg 12. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg lép.

*56. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása*

77. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § Az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője – e törvény keretei között – az egyes kapcsolattartási formák közül szabadon választhat.”

(2) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 12. § (3) bekezdés *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E törvény alkalmazása szempontjából közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) a hatósági ügy intézésére hatáskörrel rendelkező]*

„*e)* törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására feljogosított egyéb szervezet, köztestület vagy személy.”

(3) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 13. § (2) bekezdése a következő *g)–i)* pontokkal egészül ki:

*[E törvény rendelkezéseit]*



- „g) az atomenergia alkalmazási körébe tartozó ügyekben,  
h) a veszélyes létesítményekkel kapcsolatos eljárásban, valamint  
i) a társadalombiztosítás ellátásaival kapcsolatos eljárásban”

*[csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajtára vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.]*

(4) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Jogszabály lehetővé teheti, hogy a jogerős határozat alapján jogosított ügyfél helyébe jogutódja lépjen. Ha a jogerős határozattal megállapított kötelezettség tekintetében a kötelezett helyébe jogutód lép, számára – indokolt kérelmére új teljesítési határidő megállapításával – lehetőséget kell biztosítani a kötelezettség önkéntes teljesítésére.”

(5) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A jogutódlás, valamint az új teljesítési határidő megállapítása kérdésében hozott végzést az ügyféllel közölni kell. A jogutódlás tárgyában hozott és az új teljesítési határidő megállapítását megtagadó végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye.”

(6) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 28/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Döntés közzé tétele kivételével a hatóságok elektronikus levélben és telefonon is tarthatnak egymással kapcsolatot.”

(7) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszüntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik. A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszüntetésére irányulnak.”

(8) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A fellebbezés elbírálására jogosult hatóság és a felügyeleti szerv eljárása esetén, valamint a megismételt eljárásban az ügyintézési határidő az ügy összes iratának az eljárásra jogosult hatósághoz érkezését követő napon kezdődik. A hatóság a felügyeleti szerv erre irányuló felhívására köteles az iratokat felterjeszteni.”

(9) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 39/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Erre irányuló indokolt kérelem esetén a hatóság elrendeli a tanú, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha az adatok zárt kezelése iránti kérelmet előterjesztő valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. A végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni.”

(10) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, továbbá az, aki az ügyben tanúvallomást tett, hatósági közvetítőként, az ügyfél képviselőjeként, hatósági tanúként vagy szakértőként járt el, valamint a szemletárgy birtokosa.”

(11) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint 43. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A kizárás tárgyában a hatóság vezetője dönt, szükség esetén más ügyintézőt jelöl ki, továbbá arról is dönt, hogy meg kell-e ismételni azokat az eljárási cselekményeket, amelyekben a kizárt ügyintéző járt el. A kizárás tárgyában hozott végzést az ügyféllel közölni kell.

(2a) A hatóság vezetője a kizárásról az eljárás megindításáról való értesítést megelőzően végzés kibocsátása nélkül dönt.”

(12) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 46. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az idézés ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak.”

(13) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 47. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha az idézett személy kora, egészségügyi állapota, mozgásszervi fogyatékosága vagy más ok miatt a hatóság előtt nem képes megjelenni, az idézett személyt a tartózkodási helyén kell meghallgatni.”

(14) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 48. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az elővezetés elrendelése ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak.”

(15) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A lefoglalást elrendelő, valamint a lefoglalás megszüntetése iránti kérelmet elutasító végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.”

(16) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 53. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a tanú a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének a következményekre való figyelmeztetés ellenére nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható.”

(17) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben meghatározott esetekben a kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője egyébként rosszhiszeműen jár el, a hatóság eljárási bírsággal sújthatja és az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi.”

(18) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, továbbá a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének a napja.”

(19) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hatóság a 68. § szerinti személy kérelmére – annak vizsgálata mellett, hogy az (1)–(3) bekezdés szerinti okok a kérelem elbírálásakor fennállnak-e – az iratbetekintést biztosítja, vagy végzésben dönt az iratbetekintési kérelem elutasításáról. A végzés ellen az iratbetekintést kérő személy önálló fellebbezéssel élhet.”

(20) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény a következő 69/B. §-sal egészül ki:

„69/B. § Ha a hatóság hivatalból nem tudja megállapítani, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtásakor az iratbetekintés 69. § (2) bekezdés szerinti korlátozásának az okai fennállnak-e, az üzleti és más méltányolható magánérdek alapján védelemre jogosultat nyilatkozattételre hívja fel. Az iratbetekintés nem tagadható meg, ha a jogosult határidőben nem nyilatkozik.”

(21) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés e) pont ee) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell az indokolásban]*

„ee) az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye,”

(22) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végzésnek – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell az (1) bekezdés a)–c) pontjában, d) pont da), df) és dg) alpontjában, e) pont ec), ef) és eg) alpontjában, f) és g) pontjában meghatározott tartalmi elemeket. Az eljárást megszüntető

végzésnek tartalmaznia kell az (1) bekezdés *d)* pont *dc)–de)* alpontjában, valamint *e)* pont *ee)* alpontjában meghatározott tartalmi elemeket is.”

(23) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha

*a)* a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti, vagy

*b)* az kizárólag valamely eljárási cselekmény időpontját határozza meg.

(5) Az egyezséget jóváhagyó egyszerűsített döntésből mellőzhető az indokolás.”

(24) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 78. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végzést azzal kell közölni, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, valamint azzal, akinek az jogát vagy jogos érdekét érinti, továbbá jogszabályban meghatározott személlyel vagy szervvel. A hatóság az ügyfél kérelmére egy alkalommal külön illeték vagy díj felszámítása nélkül ad ki másolatot a vele nem közölt végzésről.”

(25) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény a következő 78/A. §-sal egészül ki:

„78/A. § Az ügyfelet kérelmére a hatóság – a döntés közléséről való gondoskodással egyidejűleg – elektronikus levélben tájékoztatja

*a)* – a 39/A. § alapján hozott végzés kivételével – a vele nem közlendő végzések, valamint

*b)* a vele postai vagy hirdetményi úton közlendő döntések szövegéről.”

(26) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 81/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavítandó döntést közölték.”

(27) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 81/B. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészítendő döntést közölték.”

(28) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 86. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Kormány által rendeletben meghatározott hatósági nyilvántartások tekintetében az ügyfél jogosult a rá vonatkozó adatok megváltozását az integrált ügyfélszolgálati irodánál bejelenteni. Az integrált ügyfélszolgálati iroda a változásbejelentést továbbítja a hatósági nyilvántartást vezető hatósághoz, amely a (3) bekezdés alapján jár el.”

(29) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény a következő 93. §-sal egészül ki:

„93. § Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ellenőrzés megindításáról értesített ügyfél nem sértette meg a jogszabályokban és a hatósági határozatban foglalt előírásokat, erről az ügyfelet értesíti.”

(30) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 102. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az első fokú döntést hozó hatóság megküldi a fellebbezést a szakhatóságnak.

(6) Ha az ügyfél rövid szöveges üzenet fogadására szolgáló elérhetőségének, telefonszámának vagy elektronikus levélcímének megadásával előzetesen kérte, az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezés és az iratok felterjesztését követően értesíti a nem fellebbező ügyfelet arról, hogy a döntés fellebbezés benyújtása folytán nem vált jogerőssé.”

(31) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1)–(3) bekezdés szerinti döntést közölni kell a fellebbezővel és azzal, akivel az első fokú döntést közölték.”

(32) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 114. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. A döntést közölni kell azzal, akivel a módosított vagy visszavont döntést közölték.”

(33) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 115. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Szükség esetén a felügyeleti szerv a jogszabálysértő döntést végzésben megsemmisíti, és új eljárásra utasítja az ügyben eljáró hatóságot. A döntést közölni kell azzal, akivel a jogszabálysértő döntést közölték.”

(34) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 117. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az Alkotmánybíróság az alkotmányellenessé nyilvánított jogszabálynak az egyedi ügyben történő alkalmazhatósága visszamenőleges kizárásával ad helyt alkotmányjogi panasznak, és az ügyben bírósági felülvizsgálatra nem került sor, a jogerős határozatot hozó hatóság felügyeleti szerve a határozatot határozatában megváltoztatja vagy megsemmisíti. Szükség esetén a felügyeleti szerv végzésben semmisíti meg a döntést és utasítja új eljárásra az ügyben eljáró hatóságot. A döntést közölni kell azzal, akivel a megváltoztatott vagy megsemmisített döntést közölték.”

(35) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 156. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ügyfél nem kötelezhető olyan eljárási költség előlegezésére és viselésére, amelyet a díj tartalmaz.”

(36) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 159. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A költségmentesség a kérelem előterjesztésétől kezdve az eljárás egész tartamára és a végrehajtási eljárásra terjed ki. Az ügyfél által első alkalommal előterjesztett költségmentesség iránti kérelem benyújtásától a költségmentességről szóló döntés jogerőre

emelkedéséig terjedő időszakban felmerült olyan eljárási költséget, amelynek előlegezése az ügyfelet terhelné, a hatóság előlegezi.”

(37) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 172. § *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E törvény alkalmazásában]*

„*i*) irat, okirat, közokirat, magánokirat: a Polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti irat, okirat, közokirat és magánokirat;”

(38) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174. § (3) bekezdése a következő *a*) ponttal egészül ki:

*[Felhatalmazást kap]*

„*a*) a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok irányításáért felelős miniszter, hogy az irányítása alá tartozó polgári nemzetbiztonsági szolgálatok által közzeendő adatok körét – az adatvédelmi biztos véleményének kikérésével – rendeletben állapítsa meg.”

(39) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az integrált ügyfélszolgálati irodát vagy irodákat rendeletben jelölje ki, valamint meghatározza feladat- és hatáskörüket.”



## 78. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 5. § (4) bekezdésében az „ügyfelekkel” szövegrész helyébe az „érintettekkel” szöveg, 12. § (4) bekezdésében a „nem közigazgatási feladat ellátására létrehozott” szövegrész helyébe az „egyéb” szöveg, 15. § (6) bekezdésében az „ügyféli jogok” szövegrész helyébe az „eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogainak” szöveg, a „részt vesz” szövegrész helyébe a „nyilatkozatot tesz vagy kérelmet nyújt be” szöveg, 15. § (7) bekezdésében a „vizsgálhatja” szövegrész helyébe a „vizsgálja” szöveg, 16. § (4) bekezdésében a „döntése” szövegrész helyébe a „végzése” szöveg, 20. § (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 20. § (6) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 20. § (8) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv” szöveg, 21. § (1) bekezdés *c)* pontjában az „engedélyhez vagy bejelentéshez kötött” szövegrész helyébe az „ügy tárgyát képező” szöveg, 21. § (6) bekezdésében a „megszüntető” szövegrész helyébe a „megszüntető végzés” szöveg, 23. § (3) bekezdés *a)* pontjában a „vita eldöntését kérő hatóság működési területe szerint illetékes közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormánynak a vita eldöntését kérő hatóság működési területe szerint illetékes általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 23. § (5) bekezdésében a „megszüntető végzés” szövegrész helyébe a „megszüntető végzés és a döntést visszavonó döntés” szöveg, 26. § (5) bekezdésében a „rendelkezésre” szövegrész helyébe a „rendelkezésre, és a hatóságok közötti elektronikus kapcsolattartás nem kizárt” szöveg, 28/A. § (3) bekezdésében a „választ” szövegrész helyébe a „választ, továbbá akkor tagadhatja meg az ügyfél által választott új kapcsolattartási forma alkalmazását, ha az ügyfél visszaélésszerűen kívánja azt igénybe venni” szöveg, 28/B. § (4) bekezdésében az „ügyfél köteles” szövegrész helyébe az „ügyfél akkor köteles” szöveg, 29. § (11) bekezdésében a „végzésben értesíti” szövegrész helyébe az „értesítést küld” szöveg, az „azt” szövegrész helyébe az „annak” szöveg, az „ügyfelet” szövegrész helyébe az „ügyfélnek” szöveg, 33. § (1) bekezdésében a „teljesítésének” szövegrész helyébe a „teljesítésének vagy végzés meghozatalának” szöveg, a „teljesítse” szövegrész helyébe a „teljesítse vagy a végzést meghozza” szöveg, 33. § (2) bekezdésében az „a határozatot vagy az eljárást megszüntető végzést soron kívül kell meghozni” szövegrész helyébe az „az ügyet soron kívül kell elintézni” szöveg, 33. § (5) bekezdésében a

„megérkezése napján” szövegrész helyébe a „megérkezését követő napon” szöveg, 33/A. § (1) bekezdésében az „első fokú eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél által” szövegrész helyébe az „ügyfél által az eljárás lefolytatásáért” szöveg, 33/A. § (2) bekezdésében a „költségvetésnek fizeti meg” szövegrész helyébe a „költségvetésnek – az államháztartásért felelős miniszter által közzétett számlaszámra – fizeti meg” szöveg, 33/A. § (4) bekezdésében a „kötelezi” szövegrész helyébe a „kötelezi, és erről a kérelmező ügyfelet értesíti” szöveg, 38. § (1) bekezdésében a „vagy ha jogszabály” szövegrész helyébe az „a Kormány által rendeletben meghatározott ügyekben az integrált ügyfélszolgálati irodánál, vagy ha jogszabály” szöveg, 38. § (2) bekezdésében a „Törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „Jogszabály” szöveg, 38/A. § (2) bekezdésében a „megérkezése napján” szövegrész helyébe a „megérkezését követő napon” szöveg, 38/A. § (3) bekezdés *b)* pontjában a „megvizsgálja” szövegrész helyébe az „a 37. § (2) bekezdésének megfelelően megvizsgálja” szöveg, 38/A. § (3) bekezdés *c)* pontjában a „*c)* és *g)*” szövegrész helyébe a „*c)*, *d)*, *f)* és *g)*” szöveg, 38/B. § (1) bekezdésében az „az eljáró” szövegrész helyébe az „a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező” szöveg, 38/C. §-ában a „vagy az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél hozzájárulása alapján törvényben meghatározott” szövegrész helyébe az „alapján törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon erre feljogosított” szöveg, 41. § (8) bekezdésében a „hatósági közvetítők közigazgatási hivatal által” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a hatósági közvetítőkről” szöveg, 42. § (2) bekezdésében az „elintézésben” szövegrész helyébe az „elintézésében” szöveg, 50. § (5) bekezdésében a „beszerzését” szövegrész helyébe a „kikérését” szöveg, 59. § (5) bekezdésében a „felvilágosítással” szövegrész helyébe a „felvilágosítással vagy más módon” szöveg, 64. § (1) bekezdésében az „elrendeli,” szövegrész helyébe az „elrendeli vagy – ha a hatóság tárgyalást tart – a tárgyaláson” szöveg, 70. § (2) bekezdésében az „ügyfél már” szövegrész helyébe az „ügyfél számára már” szöveg, a „megismert” szövegrész helyébe az „a hatóság biztosította, hogy megismerjen” szöveg, az „állt” szövegrész helyébe az „álljon” szöveg, 72. § (1) bekezdés *d)* pont *dc)* alpontjában az „ügyfél” szövegrész helyébe az „ügyfél vagy központi költségvetés” szöveg, 73. § (2) bekezdésében a „dokumentumban” szövegrészek helyébe az „okiratban” szöveg, 73. § (3) bekezdésében a „dokumentumba” szövegrészek helyébe az „okiratba” szöveg, 77. § (2) bekezdésében a „megszegi,” szövegrész helyébe a „megszegi, törvény eltérő rendelkezése hiányában” szöveg, 85. § (1) bekezdésében az „esetben” szövegrész helyébe az „esetben és adattartalommal” szöveg, 94. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „megkeresi az intézkedésre hatáskörrel rendelkező hatóságot” szövegrész helyébe az „a

jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását” szöveg, 94. § (2) bekezdés *b)* pontjában a „vagyonbiztonságot” szövegrész helyébe a „nemzetbiztonságot, a vagyonbiztonságot” szöveg, 100. § (2) bekezdésében a „*c)–e)*” szövegrész helyébe a „*c)* és *e)*” szöveg, 103. § (3) bekezdésében a „módosíthatja” szövegrész helyébe a „módosítja” szöveg, 104. § (2) bekezdésében a „szakhatósági állásfoglalást” szövegrész helyébe az „eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását” szöveg, a „másodfokú szakhatóságot” szövegrész helyébe az „a másodfokú eljárásban szakhatóságot” szöveg, 105. § (7) bekezdésében az „a döntés meghozatalát” szövegrész helyébe az „az (1)–(3) bekezdés szerinti döntés meghozatalát” szöveg, 106. § (4) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 107. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, 109. § (1) bekezdésében a „hatóság elleni” szövegrész helyébe a „hatóság, képviselő-testület által hozott határozat esetében a helyi önkormányzat elleni” szöveg, 109. § (2) bekezdésében a „ha a végzést miniszter, autonóm államigazgatási szerv vagy kormányhivatal vezetője vagy – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – ha” szövegrész helyébe a „– törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – ha a végzést” szöveg, 112. § (3) bekezdésében a „jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét” szövegrész helyébe a „jogát vagy jogos érdekét” szöveg, 112. § (6) bekezdésében a „döntés ellen” szövegrész helyébe a „döntést közölni kell azzal, akivel a jogerős döntést közölték, ellene” szöveg, 115. § (5) bekezdésében a „megsemmisített, megváltoztatott döntést hozó hatóságnak határozatban kell intézkedni” szövegrész helyébe a „felügyeleti eljárásban intézkedni kell” szöveg, 115. § (6) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „döntés” szöveg, 126. § (4) bekezdésében a „kényszercselekményekre” szövegrész helyébe a „kényszercselekményekre, valamint az adós és a végrehajtási eljárásban részt vevő személyek adatainak beszerzésére, ellenőrzésére és kezelésére” szöveg, 129. § (3) bekezdésében a „válik jogerőssé” szövegrész helyébe a „végrehajthatóvá válik” szöveg, 156. § (2) bekezdésében a „felmerült költség” szövegrész helyébe a „kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség” szöveg, 159. § (2) bekezdésében a „viselése” szövegrész helyébe az „előlegezése és viselése” szöveg, 159. § (5) bekezdésében az „illetékre vagy díjra jogosult, eljárásban részt vevő hatóságokkal” szövegrész helyébe az „eljárásban részt vevő azon hatóságokkal, amelyek eljárása illeték- vagy díjfizetési kötelezettség alá esik” szöveg, 164. § (3) bekezdésében az „ügyforgalmi statisztikát készít” szövegrész helyébe a „negyedévente ügyforgalmi statisztikát készít”

szöveg, az „ügycsoportonként” szövegrész helyébe az „ügyszakmanként” szöveg, 164. § (5) bekezdésében a „szolgálatokat irányító miniszter” szövegrész helyébe a „szolgálatok irányításáért felelős miniszter, valamint a polgári hírszerzési tevékenység irányításáért felelős miniszter” szöveg, 165. § (1) bekezdésében a „hatóság” szövegrész helyébe a „hatóság és az integrált ügyfélszolgálati iroda” szöveg, a „teheti” szövegrész helyébe a „teszi” szöveg, 169. § (1) bekezdésében a „feljogosított hatóság” szövegrész helyébe a „feljogosított hatóság, valamint az integrált ügyfélszolgálati iroda” szöveg, 171. § (1) bekezdésében az „a törvény hatálybalépése” szövegrész helyébe a „– ha törvény eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépésük” szöveg, 174. § (2) bekezdésében az „és a társadalmi esélyegyenlőségért felelős miniszterrel” szövegrész helyébe az „, a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításért felelős miniszterrel, valamint az egyenlő bánásmód biztosításáért és a társadalmi felzárkózásáért felelős miniszterrel” szöveg lép.

(2) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 16. § (2) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 20. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 20. § (4) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 20. § (5) bekezdésében a „huszonkét munkanapon” szövegrész helyébe a „harminc napon” szöveg, 22. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 23. § (4) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 26. § (4) bekezdésében a „három munkanapon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg, 26. § (5) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, a „tíz munkanappal” szövegrész helyébe a „tizenöt nappal” szöveg, a „három munkanapon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg, 28/B. § (7) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 28/C. § (4) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 29. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 29. § (4) bekezdés *b*) pontjában az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 29. § (9) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 30. §-ában az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 33. § (1) bekezdésében a „huszonkét munkanapon” szövegrész helyébe a „harminc napon” szöveg, az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 33. § (4) bekezdésében a „negyvenöt munkanapon” szövegrész helyébe a „két hónapon” szöveg, 33. § (7) bekezdésében a „tíz munkanappal”

szövegrész helyébe a „tizenöt nappal” szöveg, 33. § (8) bekezdésében a „tíz munkanap” szövegrész helyébe a „tizenöt nap” szöveg, a „tíz munkanappal” szövegrész helyébe a „tizenöt nappal” szöveg, 33/A. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 36. § (2) bekezdésében az „öt munkanap” szövegrész helyébe a „nyolc nap” szöveg, 37. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 37. § (4) bekezdésében az „öt munkanapnál” szövegrész helyébe a „nyolc napnál” szöveg, 38/A. § (1) bekezdésében a „nyolc munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 43. § (1) bekezdésében a „három munkanapon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg, az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 44. § (5) bekezdésében a „nyolc munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 45. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 45. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 45. § (4) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 45/A. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 45/A. § (4) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 46. § (3) bekezdésében az „öt munkanappal” szövegrész helyébe a „nyolc nappal” szöveg, 48. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 49. § (1) bekezdésében a „három munkanappal” szövegrész helyébe az „öt nappal” szöveg, 49. § (3) bekezdésében a „három munkanappal” szövegrész helyébe az „öt nappal” szöveg, 50/C. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 50/D. § (3) bekezdésében a „három munkanapon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg, 56. § (3) bekezdésében a „tíz munkanappal” szövegrész helyébe a „tizenöt nappal” szöveg, 57/B. § (5) bekezdésében a „három munkanapon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg, 63. § (2) bekezdésében az „öt munkanappal” szövegrész helyébe a „három nappal” szöveg, 66. § (4) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 69/A. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 70. § (1) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrészek helyébe a „nyolc napon” szöveg, 72. § (6) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 78. § (6) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 78. § (7) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 78. § (8) bekezdésében a „három munkanapon” szövegrész helyébe az „öt napon” szöveg, 78. § (9) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 79. § (3) bekezdésében az „öt

munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 79. § (4) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrészek helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 83. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 92. § (4) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 92. § (5) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 94. § (1) bekezdés *a*) pontjában a „tizenöt munkanapos” szövegrész helyébe a „húsz napos” szöveg, 94. § (5) bekezdésében a „huszonkét munkanapon” szövegrész helyébe a „harminc napon” szöveg, 99. § (1) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 102. § (4) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrészek helyébe a „nyolc napon” szöveg, 102. § (7) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 112. § (1) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 117. § (3) bekezdésében a „huszonkét munkanapon” szövegrész helyébe a „harminc napon” szöveg, 129. § (1) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrész helyébe a „nyolc napon” szöveg, 129. § (3) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrészek helyébe a „nyolc napon” szöveg, 146. § (5) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrészek helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 147. § (2) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 152. § (2) bekezdésében az „öt munkanapon” szövegrészek helyébe a „nyolc napon” szöveg, 152. § (3) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg, 156. § (4) bekezdésében a „nyolc munkanapon” szövegrész helyébe a „tíz napon” szöveg, 158. § (2) bekezdésében a „tíz munkanapon” szövegrész helyébe a „tizenöt napon” szöveg lép.

#### 79. §

Hatályát veszti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 6. § (3) bekezdése, 10. § (1) bekezdésében az „– ideértve a jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megbízásából eljáró természetes személyt is –” szövegrész, 13. § (1) bekezdés *b*) pontja, 13. § (4) bekezdésében az „általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusának, valamint az Európai Unió egyéb” szövegrész, 14. § (1) bekezdése, 14. § (2) bekezdés *a)–h*) pontja, 28/B. § (2) bekezdése, 28/C. § (2) bekezdése, 33. § (3) bekezdés *i*) pontja, 33/A. § (2) bekezdésében az „első fokú” szövegrész, 33/A. § (3) bekezdésében az „első fokú eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó” szövegrész, 33/B. § (2) bekezdése, 38/B. § (2) bekezdése, 42. § (2) bekezdésében a „ , továbbá az, aki az ügyben tanúvallomást tett, illetve hatósági közvetítőként, az ügyfél képviselőjeként, hatósági tanúként vagy szakértőként járt el”

szövegrész, 45/A. § (4) bekezdésében az „ , és megszünteti a szakhatósági eljárást” szövegrész, 65. § (4) bekezdésében a „ , de az ügyintézési határidő ilyen esetben is azon a napon kezdődik, amely napon a beadvány vagy a megkeresés megérkezik a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz” szövegrész, 69. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „az eljárás jogerős befejezéséig” szövegrész, 75. § (2) bekezdése, 82. § (4) bekezdése, 98. § (3) bekezdés *f)* pontja, 100. § (1) bekezdés *d)* pontja, 117. § (5) bekezdésében a „közigazgatási” szövegrészek, 165. § (3) bekezdése.

#### 80. §

(1) Nem lép hatályba a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 28/D. §-át megelőző alcím, valamint 28/D. §-a.

(2) Nem lép hatályba a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény 130. § (2) bekezdése, 133. §-a és 134. §-a.

#### *57. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosítása*

#### 81. §

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 57/B. § (3) bekezdésében a „közigazgatási hivatalhoz” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervhez” szöveg lép.

#### *58. Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény módosítása*

#### 82. §

Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény 3. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg, melléklet II. pont 2. alpontjában a „közigazgatási hivatalok” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*59. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása*

83. §

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 45. § (4) és (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

*60. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása*

84. §

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 41. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a kisajátítási hatóságot rendeletben jelölje ki.

85. §

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 3. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 22. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 24. § (3) és (7) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 24. § (6) bekezdésében a „közigazgatási hivatalt” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóságot” szöveg, 24/A. §-ában, 25. § (1)–(3) és (5) bekezdésében, 27. § (1) bekezdésében, 28. § (1) és (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 29. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnak” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóságnak” szöveg, 29. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrészek helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 29. § (3) és (4) bekezdésében, 31. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 34. § (3) és (7) bekezdésében, 36. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 38. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivataltól” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóságtól” szöveg, 38. § (3) bekezdésében, 39. § (2), (4) és (5) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóság” szöveg, 39. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatalhoz” szövegrész helyébe a „kisajátítási hatóságnak” szöveg lép.



*61. Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény módosítása*

86. §

(1) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Rendelet 3. cikk (1) bekezdésének alkalmazásában Magyarország tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 22. § (1) bekezdésének *a)–j)* pontja szerinti szervezeteket kell érteni (magyar jog szerinti tagok). Az európai területi társulásban a Kbt. 22. § (1) bekezdésének *a)–j)* pontja szerinti szerv akkor vehet részt, ha jogi személyiséggel rendelkezik.”

(2) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A Rendelet 4. cikkének (3) és (6) bekezdésében meghatározott jóváhagyásról a Kormány által rendeletben kijelölt szerv (a továbbiakban: Hatóság) dönt.

(2) A jóváhagyás akkor tagadható meg, ha

*a)* az európai területi társulás tevékenysége vagy a kérelmező európai területi társulásban történő részvétele jogszabályba ütközik,

*b)* az állam kivételével a Kbt. 22. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja szerinti kérelmező nem rendelkezik hozzájárulással arra vonatkozóan, hogy az egyezmény- és az alapszabály-javaslat szerinti európai területi társulásban tagként részt vehet,

*c)* az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv, a helyi önkormányzati költségvetési szerv vagy a helyi kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv kérelmező nem rendelkezik a képviselő-testület vagy közgyűlés hozzájárulásával arra vonatkozóan, hogy az egyezmény- és az alapszabály-javaslat szerinti európai területi társulásban tagként részt vehet, vagy

*d)* a helyi vagy kisebbségi önkormányzat kérelmező nem rendelkezik az európai területi társulásban való részvételtől szóló képviselő-testületi, közgyűlési döntéssel.

(3) A Hatóság az (1) bekezdés szerinti jóváhagyással rendelkező szervezetek adatairól nyilvántartást vezet. A nyilvántartásban az alábbi adatok szerepelnek:

- a) a jóváhagyással rendelkező kérelmező neve, székhelye,
- b) az európai területi társulás neve, székhelye,
- c) az európai területi társulás célkitűzése és feladatai,
- d) a jóváhagyás megadásáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésének időpontja.

(4) A (3) bekezdés szerinti nyilvántartás fennálló, illetve törölt adatai, valamint az alapszabály- és az egyezményjavaslat közérdekből nyilvánosak, azokat a Hatóság az interneten bárki számára korlátozás nélkül megismerhető módon közzéteszi.”

(3) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartás fennálló, illetve törölt adatai, valamint az alapszabály és az egyezmény nyilvánosak, azokat a Fővárosi Bíróság az interneten bárki számára korlátozás nélkül megismerhető módon közzéteszi.”

(4) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az európai területi társulás az alapszabályban meghatározottak szerint a térség versenyképességét előmozdító vállalkozási tevékenységet végezhet, amennyiben az az európai területi társulás célját nem veszélyezteti.”

(5) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A végelszámolás lefolytatására a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) VIII. fejezetének a végelszámolásra vonatkozó általános rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az európai területi társulás végelszámolása esetén a Ctv. szerinti változásbejegyzési (törlési) eljárás alatt az 5. § (12) bekezdése szerinti bejelentést kell érteni. A cégbíróság feladatait a Fővárosi Bíróság látja el nem elektronikus eljárás keretében, és az eljárással összefüggő valamennyi

közzétételi kötelezettség a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben teljesítendő.”

(6) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha

a) az (1) bekezdés szerinti hatósági tiltás ellenére az európai területi társulás nem hagy fel a jogellenes tevékenységével, vagy

b) a 4. § szerinti jóváhagyás feltételei egyébként már nem állnak fenn,

a Fővárosi Bíróság – az (1) bekezdés szerinti hatóság, a Hatóság, az ügyész vagy a 4. § (2) bekezdés b)–d) pontja szerinti döntést hozó szerv kérelmére – nemperes eljárásban elrendeli a magyar jog szerinti tag kilépését az európai területi társulásból.”

(7) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény a 19. §-át követően a következő alcímmel és 19/A. §-sal egészül ki:

#### „Felhatalmazás

19/A. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a jóváhagyási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szervet vagy szerveket rendeletben jelölje ki.

(2) Felhatalmazást kap a közigazgatás-fejlesztésért felelős miniszter, hogy a 4. § szerinti jóváhagyási eljárás részletes eljárási szabályait rendeletben állapítsa meg.”

(8) Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § A jóváhagyási eljárásban a kérelem benyújtásakor hatályos hatásköri és eljárási szabályokat kell alkalmazni.”

#### 87. §

Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény 1. § (1) bekezdésében a „továbbiakban: csoportosulás” szövegrész helyébe a „továbbiakban: európai területi társulás” szöveg, 1. § (2) bekezdésében a „csoportosulásban” szövegrész helyébe az „európai területi társulásban” szöveg, 2. § (1) bekezdésében a „Csoportosulás” szövegrész

helyébe az „Európai területi társulás” szöveg, 2. § (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjában a „csoportosulásban” szövegrész helyébe az „európai területi társulásban” szöveg, 2. § (3) bekezdésében az „A csoportosulásban” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulásban” szöveg, II. Fejezete címében az „A CSOPORTOSULÁS” szövegrész helyébe az „AZ EURÓPAI TERÜLETI TÁRSULÁS” szöveg, 3. §-ában az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 5. § (1) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 5. § (4) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 5. § (11) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 6. § (1) bekezdésében az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 6. § (2) bekezdésében az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 6. § (2) bekezdés *a), c)–e)* és *g)–j)* pontjában az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 6. § (2) bekezdés *b)* pontjában az „a csoportosulásban” szövegrész helyébe az „az európai területi társulásban” szöveg, III. Fejezete címében az „A CSOPORTOSULÁS” szövegrész helyébe az „AZ EURÓPAI TERÜLETI TÁRSULÁS” szöveg, 7. § (1) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 8. § (1) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 8. § (2) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 9. §-ában az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 10. § (1) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 10. § (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjában az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 10. § (3) bekezdésében az „a csoportosulás” szövegrészek helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 11. § (2) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 12. §-ában a „csoportosulásban” szövegrész helyébe az „európai területi társulásban” szöveg, 13. §-ában az „a csoportosulás” szövegrészek helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, V. Fejezete címében az „A CSOPORTOSULÁS” szövegrész helyébe az „AZ EURÓPAI TERÜLETI TÁRSULÁS” szöveg, 14. § (1) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 14. § (2) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 14. § (3) bekezdés *a)* és *c)* pontjában az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 14. § (3) bekezdés

b) pontjában az „a csoportosulásnak” szövegrész helyébe az „az európai területi társulásnak” szöveg, 14. § (5) bekezdésében az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 15. § (1) bekezdésében az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 15. § (3) bekezdésében a „csoportosulás” szövegrész helyébe az „európai területi társulás” szöveg, 15. § (4) bekezdésében az „a csoportosulást” szövegrész helyébe az „az európai területi társulást” szöveg, 16. §-ában az „a csoportosulás” szövegrész helyébe az „az európai területi társulás” szöveg, 17. §-ában az „A csoportosulás” szövegrész helyébe az „Az európai területi társulás” szöveg, 19. § (1) bekezdésében a „II.” szövegrész helyébe az „5. §-ában, 6. §-ában” szöveg lép.

*62. A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosítása*

88. §

Hatályát veszti a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 85. §-a.

*63. A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosítása*

89. §

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény 1. § b) pontjában a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „megyei, fővárosi kormányhivatal” szöveg, 19. § (2) bekezdésében a „közigazgatási hivatalnál” szövegrész helyébe a „megyei, fővárosi kormányhivatalnál” szöveg, 21. § (1) bekezdésében a „közigazgatási hivatal vezetőjének és helyettesének” szövegrész helyébe a „megyei, fővárosi kormányhivatal főigazgatójának és igazgatójának az” szöveg, 21. § (2) bekezdésében az „– ide nem értve a közigazgatási hivatalt –” szövegrész helyébe a „ , valamint a megyei, fővárosi kormányhivatal szakigazgatási szerve” szöveg, 28. § (1) és (4) bekezdésében a „közigazgatási hivatal” szövegrész helyébe a „Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve” szöveg lép.

## 90. §

Hatályát veszti a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény 5. § (2) bekezdésében a „vagy közigazgatási hivatal vezetésére” szövegrész, 20. § (1) bekezdésében az „– ide nem értve a közigazgatási hivatal vezetőjét –” szövegrész.

## 91. §

A 11–63. alcím és ez a § 2011. január 2-án hatályát veszti.

### *Általános indokolás*

A Kormány kiemelt célkitűzése a közigazgatás hatékonyságának növelése, amelynek egyik hangsúlyos eleme az eddigieknél összefogottabban, ellenőrzöttebben és költségtakarékosan működő területi államigazgatás megteremtése, ezáltal a Kormány területi feladatellátása hatékonyságának és eredményességének megvalósítása. A törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) célja ennek érdekében a jelenleg széttagoltan működő területi államigazgatás szervezeti rendszerének átalakításához a jogszabályi alapot megteremteni.

A megyei és fővárosi kormányhivatalok a fővárosi és megyei közigazgatási hivatalok átalakulásával jönnek létre, ebbe szakigazgatási szervként épülnek be meghatározott területi államigazgatási szervek. A létrejövő fővárosi és megyei kormányhivatalokban elsősorban a funkcionális feladatellátás egységesül, az integrálásra kerülő szervek szakmai autonómiája és az ágazati szakmai irányítás érintetlenül hagyásával. A hatékonyabb szervezeti struktúra bázisa tehát a megyei és fővárosi kormányhivatal.

Területi szinten a funkcionális feladatok ellátására nem jönne létre külön szervezet, hanem a kormányhivatalon belüli szervezeti egység látná el a funkcionális feladatokat (pl. beszerzések, karbantartás, felújítás).

Az előterjesztés szabályozza a kormányhivatal jogállását mint a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervét, mely egyaránt jelent államigazgatási feladatot ellátó, irányító, ellenőrző szerepkört és a Kormány kormányzási feladataiban történő részvételt. Az előterjesztés szabályozza a kormányhivatalok feladat- és hatáskörére, illetékességi területére, a hivatalok, illetve azok szakigazgatási szerveinek irányítására vonatkozó szabályokat, és egyéb működési, így különösen a vezetési struktúrájára vonatkozó szabályokat határoz meg.

A hivatalok felett osztott irányítás érvényesül, azaz a közigazgatási és igazságügyi miniszter szervi – és bizonyos ügyekben fennálló szakmai – irányító jogköre mellett minden ágazat az adott ügycsoportok tekintetében szakmai irányítónak válik.

A Javaslat meghatározza a kormányhivatalok fő államigazgatási feladatait. Ezek öt nagy csoportba sorolhatók: a hatósági tevékenység, a helyi és kisebbségi önkormányzatok törvényességi ellenőrzése, a területi államigazgatást érintő funkcionális feladatok, a kormányzás területi feladataiban való részvétellel összefüggő feladatok (koordináció, ellenőrzés, beszámolás, stb.), valamint egyéb feladatok (képzés, informatika, stb.).

Annak érdekében, hogy a Kormány a megyei kormányhivatalok útján a területi államigazgatás teljes rendszerére rálátással bírjon, a kormányhivatalok koordinációs jogköre az integrációra nem kerülő szervekre is kiterjed.

A keretszabályozáson túl a Javaslat megadja a jogi keretlehetőséget arra, hogy a Kormány rendeletben döntsön kormányhivatal működésére és létrehozására vonatkozó részletkérdésekben.

Annak érdekében, hogy a területi államigazgatási szervek integrációja hatósági eljárási szempontból is zökkenőmentes legyen, a Javaslat tartalmazza az integrációval összefüggésben szükséges törvénymódosításokat, valamint azokat a rövidtávon megvalósítható, a bürokratikus terheket csökkentő és az eljárásokat egyszerűsítő módosításokat, amelyek az integrációból eredő előnyökhöz kapcsolódva érezhetően javítják az államigazgatási tevékenység hatékonyságát és megbecsültségét.

A Javaslat számos ponton módosítja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (a továbbiakban: Ket.). A Ket. módosítását szükségessé tette az is, hogy a Ket. 2009. október 1-jén hatályba lépett módosításával összefüggő jogrendszeri felülvizsgálat – politikai konszenzus hiányában – nem terjedhetett ki a kétharmados többséget igénylő törvényi rendelkezések módosítására. Jelen módosítás a jogrendszeri koherenciához szükséges kis terjedelmű módosításokat is pótolja.

A módosítások közül kiemelendők a megyei, fővárosi kormányhivatalok keretei között kialakítandó integrált ügyfélszolgálati irodák hatósági eljárásokban és szolgáltatásokban való közreműködésének keretet adó rendelkezések. A hatóságokhoz való könnyebb hozzáférést biztosító irodáknál a Javaslat alapján – fokozatosan kiépülve középtávon – lehetőség nyílik többek között

- a hatósági eljárások széles körét érintően kérelmek benyújtására,
- az eljárások széles körét érintően a díjak, illetékek megfizetésére,
- a több hatóság engedélyét igénylő tevékenységek egyablakos elintézésére,
- az ügyfelek több hatósági nyilvántartásban is szereplő adataiban bekövetkezett változások egyablakos bejelentésére,



– más hatóságok elektronikus tájékoztatásához, illetve elektronikus kapcsolattartási rendszeréhez történő hozzáférés biztosítására, hatósági nyilvántartásban szereplő adatokról való másolatkészítésre, adatszolgáltatásra, valamint széleskörű tájékoztató és – akár elektronikus – ügysegédi feladatok ellátására.

Az ügyfelek helyzetének javítása és jogainak védelme érdekében is több módosításra kerül sor. A Javaslat az internet-hozzáféréssel rendelkező ügyfelek számára – ha azt kéri – a jelenleginél szélesebb körben biztosít tájékoztatást az ügy előrehaladásáról azzal, hogy a velük nem közölt, valamint a számukra már postára adott döntések szövegét, továbbá azt, hogy a meghozott döntés ellen fellebbeztek, a hatóság e-mailben haladéktalanul megküldi. Ezzel a megoldással az ügyfélnek több ideje jut az egy-egy döntéssel kapcsolatos reakcióra, amely az eljárás felgyorsulását is eredményezheti. A Javaslat továbbá érdekeltté teszi a hatóságokat a költségmentesség iránti kérelmek mielőbbi elbírálásában azáltal, hogy annak elbírálásáig az ügyfél helyett a hatóságnak kell az eljárási költségeket előlegeznie, a jövedelmi és vagyoni viszonyai alapján a költségek viselésére nem képes személytől ugyanis értelemszerűen azok előlegezését sem lehet kérni. Az ügyfelek érdekeit szolgálja az az előírás is, amely szerint 2011. január 1-jétől minden hatóságnak, valamint az ügyfélszolgálati irodáknak is biztosítania kell az időpontfoglalás lehetőségét.

A módosítás az ügyfelek jogainak csorbitása nélkül csökkenti a hatósági eljárások költségigényét is. Gyarapodik az egyszerűsített formában meghozható döntések köre, valamint a formális döntést (végzést) nem igénylő eljárási cselekmények köre például azzal, hogy a kizárás bizonyos esetekben szervezeti jogkörben is megoldható lesz. A hatóságok az egymással való kapcsolattartás során szélesebb körben élhetnek az egyszerűbb, e-mailes, telefonos megoldásokkal. Az eljárás során hozott végzések zömét kizárólag azokkal kell majd közölni, akiket az ténylegesen érint. Lehetőség nyílik arra, hogy az ágazati szabályozás akár az eljárásért fizetendő összes költséget egyben az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjba integráltan határozza meg, így fizetési kötelezettséget az eljárásban csak egyszer kell előírni és teljesíteni.

A módosítás a hatósági eljárás több jogintézményét érintően is tartalmaz változtatásokat. A Javaslat például a bizonyítékok ismertetésének kötelezettségét is a tényleges igényekhez igazítja. A módosítás az ügyek gyors, hatékony és mind a hatóság, mind pedig az egymással ellenérdekű ügyfelek számára kölcsönösen előnyös megoldások előtti akadályok lebontásával elősegíti az egyezség, valamint a hatósági szerződés jogintézményének alkalmazását.

A Javaslát ezen túlmenően technikai, szövegpontosító jellegű, az általános eljárási kódex könnyebb értelmezhetőségét biztosító módosításokat is tartalmaz annak érdekében, hogy az ügyfelek és a hatóságok számára is könnyebben alkalmazható legyen, a hatósági jogalkalmazás tovább egységesedjen. A módosítás célja végül, hogy a Ket. rendelkezéseiben a munkanapokban megállapított határidőket naptári napokban megállapított határidőkre módosítsa.

A módosítások a fővárosi és megyei kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervként, illetve a kisajátításról szóló 2007. évi CXXXIII. törvény vonatkozásában kisajátítási hatóságként történő, feladatkör szerinti megjelölésére is kiterjednek. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a Javaslát, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat. A kisajátítási eljárásban a szabályozás célja, hogy biztosítsa a Kormány lehetőségét a közigazgatási szervezetrendszer szabad kialakítására.

Az integráció keretében indokolt a – már csak elszórtan működő – vagyontadó bizottságok megszüntetése, és helyettük a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének a kijelölése. A Javaslát tartalmazza az ennek érdekében szükségessé vált módosításokat is.

A Javaslát módosítja az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvényt is, amelynek alapvető célja, hogy az európai területi társulás jóváhagyására irányuló eljárás egyszerűbbé és hatékonyabbá váljon úgy, hogy emellett a bírói kontroll alkotmányos követelménye is érvényesüljön. Az európai területi társulásban való részvétel jóváhagyására irányuló eljárás a Fővárosi Bíróság hatásköréből a Kormány által kijelölt hatóság hatáskörébe kerül. A hatóság a Ket. alapján jár el a kérelem tárgyában, amely egyidejűleg biztosítja a döntés bírósági felülvizsgálatát is. A módosítás széles körben biztosítja, hogy a hatóság ellenőrizhesse az európai területi társulások működésének törvényességét, és ezzel összefüggésben a Fővárosi Bíróságnál eljárást kezdeményezhessen. A Javaslát pontosítja a jóváhagyási eljárásban alkalmazandó anyagi jogi szabályokat, valamint felhatalmazást ad a közigazgatás-fejlesztésért miniszter részére, hogy a részletes eljárási szabályokat rendeletben állapítsa meg.

## ***Részletes indokolás***

### *Az 1. §-hoz*

A Javaslattal a használt fogalmakra vonatkozó értelmező rendelkezéseket adja meg.

### *A 2-4. §-hoz*

A Javaslattal kimondja, hogy a fővárosi, megyei kormányhivatal a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve.

A kormányhivatal általános hatáskörére figyelemmel a Kormány a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter útján és a kormány megbízott közreműködésével irányítja.

A Javaslattal meghatározza a kormányhivatal speciális struktúrájában adódó vezetési elveket is, így a kormányhivatal közvetlenül a kormány megbízott vezetése alatt álló szervezeti egységekből (összefoglaló néven törzshivatal), továbbá ágazati szakigazgatási szervekből áll.

### *Az 5. §-hoz*

A fővárosi, megyei kormányhivatal szervezeti egységeként működő szakigazgatási szerveket a Kormány rendeletben állapítja meg. A szakigazgatási szerv speciális jogállásának lényege, hogy a jogszabályban megállapított hatáskörét önállóan gyakorolja.

### *A 6-8. §-hoz*

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 2. §-a a központi államigazgatási szervek vonatkozásában meghatározza az irányítást és a felügyeletet alkotó hatásköröket, a szervei irányító miniszter jogosítványai ezzel összhangban állnak. Tekintettel arra, hogy a kormányhivatalok a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervei, ezért szükséges a hivatalok tekintetében is az osztott irányítási rendszer érvényesítése. Ennek keretében a szakmai irányítási jogkört a Javaslattal – hatósági jogkörben, ágazati feladatokban, valamint a szakigazgatási szervek eljárása vonatkozásában – az adott ügycsoport tekintetében hatáskörrel rendelkező ágazati miniszter vagy más központi államigazgatási szerv vezetője jogkörébe rendeli.

#### *A 9. §-hoz*

A fővárosi és megyei kormányhivatalok egyes funkcionális feladatait indokolt integráltan ellátni, erre biztosít lehetőséget a rendelkezés.

#### *A 10-13. §-hoz*

A fővárosi és megyei kormányhivatalt kormány megbízott vezeti, akinek megbízatása a Kormány megbízatásának megszűnésével megszűnik. A szakmai tevékenység folyamatossága érdekében a fővárosi és megyei kormányhivatal hivatali szervezetét, határozatlan idejű kormánytisztviselői jogviszonnyal rendelkező főigazgató vezeti. A kormány megbízottat távolléte, illetve akadályoztatása esetén a főigazgató helyettesíti. A főigazgató munkáját általános helyettesként igazgató segíti. A Javaslatt rögzíti a vezetők jogállására vonatkozó alapvető szabályokat.

#### *A 14-15. §-hoz*

Sajátos a szakigazgatási szerv vezetőjének jogállása, akinek kinevezéséhez és felmentéséhez a szakmai irányító miniszter egyetértése szükséges. Ebből adódóan a fővárosi és megyei kormányhivatal kormánytisztviselői és munkavállalói felett munkáltatói jogkörgyakorlás is kettős, egyrészt a törzshivatal tekintetében a kormány megbízott, míg a szakigazgatási szerv kormánytisztviselői és munkavállalói felett a szakigazgatási szerv vezetője – a kormány megbízott kinevezés tekintetében fennálló kifogásolási joga mellett – gyakorolja a munkáltatói jogokat.

#### *A 16-17. §-hoz*

A fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabályoknak és a Kormány döntéseinek megfelelően összehangolja és elősegíti a kormányzati feladatok területi végrehajtását. Ezért a központi államigazgatási szervek területi szervei, valamint a rendvédelmi szervek feladataik ellátása során kötelesek együttműködni. A fővárosi és megyei kormányhivatal pedig feladatai teljesítése érdekében jogosult a központi államigazgatási szervek területi szerveinek vezetőitől adatokat, felvilágosítást kérni.

Ugyancsak a területi államigazgatás összehangolt működésének elősegítését szolgálja a fővárosi és megyei államigazgatási kollégium mint állandó koordinációs fórum működtetése.

A kollégium koordináló, összehangoló, előmozdító, segítő feladatot kap a területi társadalmi-gazdasági reálfolyamatok kezelésében.

A kollégium mellett ugyanakkor a kormány megbízott eseti jelleggel jogosult koordinációs értekezletet összehívni egyes koordinációs feladatai végrehajtásához. Erre gyakorlati példaként hozható fel a kialakult árvízi helyzethez hasonló helyzet felmerülése a jövőben, mely esetben pl. a kialakult szociális feszültségek kezelésének koordinált megvalósítását segíthetné elő a Kormány területi hivatala.

*A 18. §-hoz*

A fővárosi és megyei kormányhivatal – a rendvédelmi szervek kivételével – a Kormánynak alárendelt szervek területi szervei tekintetében véleményezési jogkör gyakorol.

*A 19. §-hoz*

A Javaslatban szabályozott eljárásrend alapján a hivatal kezdeményezésére kivételes esetben a közigazgatás-szervezésért felelős miniszter javaslatot tesz a Kormánynak az Alkotmány 35. § (4) bekezdése alapján az alárendelt szervek törvénysértő határozatának és intézkedéseinek megsemmisítésére illetve megváltoztatására. Az intézmény kiegészítő jellegű, és azokra az esetekre szól, amikor az egyébként rendelkezésre álló jogorvoslati eszközök nem tudnak érvényesülni.

*A 20. §-hoz*

A fővárosi és megyei kormányhivatal egyes feladatköreit sorolja fel azzal, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályban meghatározott egyéb feladatokat is ellát.

*A 21-24. §-hoz*

A Javaslat a záró rendelkezéseiben állapítja meg a hatályba léptető rendelkezések és a jogharmonizációs klauzula mellett a végrehajtási szabályokhoz szükséges felhatalmazó rendelkezéseket, valamint a megyei, fővárosi közigazgatási hivatal és a megyei, fővárosi kormányhivatal közötti jogutódlási szabályokat.

*A 25. §-hoz*

A Javaslat kiegészíti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) vagyonátadás ügyében hozott határozatok bírósági megváltoztatására vonatkozó szabályait a feladatellátásban bekövetkező szervezeti változásra figyelemmel.

*A 26-27. §-hoz*

A Pp. 339/A. §-a dogmatikai szempontból – egyúttal a jogalkalmazási problémák feloldása érdekében – kerül pontosításra. A bíróságnak a közigazgatási határozat felülvizsgálata során a közigazgatási határozat meghozatalakor *alkalmazandó* jogszabályok szerint indokolt eljárnia, az alkalmazandó jogszabály azonban nem feltétlenül esik egybe a határozathozatalakor hatályos jogszabállyal, a Pp. így dogmatikailag helytelen – és jogértelmezési aggályokat is felvető – rendelkezést írt elő. Mivel jogszabálytani szempontból jelenleg is a közigazgatási határozat meghozatalakor alkalmazandó jogszabály alapján kell a bírósági felülvizsgálatot lefolytatni, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendeletben indokolt átmeneti rendelkezés beiktatása annak előírására, hogy a tárgybeli módosítást a módosítás hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

*A 28-30. §-hoz*

A módosítások a kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervként történő feladatkör szerinti megjelölésére irányulnak. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a Javaslat, valamint az Ötv. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat.

*A 31. §-hoz*

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításával szükséges rendezni azt a helyzetet, hogy jelenleg az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény és a Ket. eltérően rendelkezik a hatósági eljárásban felmerülő hatásköri összeütközés feloldására hatáskörrel rendelkező szervről. A módosítás alapján a Ket. hatálya alá tartozó esetekben a Fővárosi Ítéltábla, más, nem a Ket. hatálya alá tartozó közigazgatási hatóságok között hatásköri vita esetén az Alkotmánybíróság jár el.

*A 32. §-hoz*

A más közigazgatási tisztséget vállaló országgyűlési képviselőkhöz hasonlóan abban az esetben is indokolt limitálni az országgyűlési képviselő javadalmazását, ha kormány megbízottnak nevezik ki.

*A 33-35. §-hoz*

1. A Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolásáról szóló 2010. évi XLII. törvény a korábbi szabályozáshoz képest változtatott egyes miniszteri feladat- és hatáskörök megjelölésén és tartalmán. Ennek keretében a helyi önkormányzatokért való felelősség mint miniszteri feladatkör a jövőben két miniszter, a belügyminiszter, valamint a közigazgatási és igazságügyi miniszter között oszlik meg, helyi önkormányzatokért való felelősség és helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért való felelősség formájában. A módosítás célja, hogy a megváltozott miniszteri feladat- és hatásköröket a konkrét feladatellátás jellegére figyelemmel átvezesse az Ötv. vonatkozó rendelkezéseiben.

Ehhez kapcsolódóan a Javaslathoz a közigazgatási hivatalok fővárosi és megyei kormányhivatallá alakítására tekintettel szükségessé vált módosításokat is átvezeti, az Ötv. 98. (2) bekezdésében a fővárosi és megyei kormányhivatalokat jelöli ki mint a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervet.

2. A Javaslathoz arról rendelkezik, hogy a jövőben a vagyonátadó bizottságok feladat- és hatáskörébe tartozó, a vagyonátadás menetével, a folyamatban lévő, illetve az esetlegesen ismét felmerülő ügyekkel, valamint az egyes vagyontárgyak használati jogának változásához szükséges döntésekkel kapcsolatos feladatokat a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve (2011. január 1-jétől a fővárosi és megyei kormányhivatalok) lássák el.

A feladatellátás rendezésének indoka, hogy a folyamatban lévő ügyekre, illetve az esetlegesen korábban elkezdett, de valamely oknál fogva be nem fejezett ügyek újbóli előfordulásának lehetőségére, a későbbiekben is szükség lesz, illetve szükség lehet a vagyonátadási ügyekkel kapcsolatos feladatokat ellátó hatóságokra.

3. A Javaslathoz elvégzi az Ötv. és a Ket. közötti összhang érdekében szükséges változtatásokat. Így mivel az Ötv. 11. § (2) és (3) bekezdése párhuzamos a Ket. vonatkozó rendelkezésével, ezért annak hatályon kívül helyezése javasolt. Az Ötv. 109. §-ának a hatályon kívül helyezése azért indokolt, mert az egyrészt az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1981. évi I. törvényre, vagyis egy már hatályon kívül helyezett

jogszabályra hivatkozik, másrészt a Ket. szabályait az Ötv. kifejezett rendelkezése ellenére is alkalmazni kell az Ötv. szerinti közigazgatási hatósági ügyekben, harmadrészt a Ket. szabályaitól nem az Ötv. rendelkezései alapján, hanem kizárólag a Ket. szabályai szerint van lehetőség az eltérésre.

#### *A 36-38. §-hoz*

1. A Javaslát értelmében az ún. európai területi társulásban való részvétel jóváhagyása a jövőben hatósági eljárásban történik, ezért az illetékmentességet – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdés kiegészítésével – a tárgyi illetékmentes hatósági eljárások között kell szabályozni. Ezzel párhuzamosan van szükség az Itv. 57. § (1) bekezdés e) pontjában – a korábbi terminológiával – az európai területi együttműködési csoportosulásban történő részvétel jóváhagyására irányuló eljárásra vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezésére. A rendelkezések az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény módosításával egy időben lépnek hatályba, az ezt követően indult ügyekben alkalmazandók az Itv. 97. § (1) bekezdés második mondatának megfelelően.

2. Az Itv. 67. § (2) bekezdésének a módosítása szövegpontosító céllal történik.

3. Az Itv. 67. §-ának új (3a) bekezdésének megállapítását az indokolta, hogy a hatályos szabályozás alapján bonyolultabb ügyekben az ügyfelet az eljárás megindításakor megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett a hatósági eljárás során még számos alkalommal lehet, illetve kell újabb – a Ket. 153. § (2) bekezdése szerinti – eljárási költség előlegezésére felhívni. Ez sem a hatóságok, sem az ügyfelek számára nem megfelelő, hiszen megakasztja az eljárás menetét (például nem rendelnek ki addig szakértőt, amíg annak díját és költségét nem előlegezik meg). A módosítás lehetővé teszi, hogy akár néhány, akár valamennyi egyéb eljárási költséget a díjba be lehessen számítani.

Annak érdekében, hogy az ügyfél alappal tudjon hivatkozni arra, hogy az esetleges egyéb eljárási költséget már a kérelem benyújtásakor megfizette, az Itv. 67. §-ának új (3b) bekezdése előírja az igazgatási szolgáltatási díjak alapjául szolgáló költségszámítások interneten való közzétételét.



Az Itv. tárgybeli módosításával összekapcsolódik a Ket. 156. § (6) bekezdésében megállapított előírás, amely szerint az ügyfél nem kötelezhető olyan eljárási költség előlegezésére és viselésére, amelyet a díj tartalmaz.

4. Hatályon kívül helyezendő az Itv. Melléklet XV. pontjának 3. alpontja, mert az építésügyi hatósági eljárásban a felügyeleti eljárás hivatalból indul, a hivatalbóli eljárások kezdeményezéséért pedig az Itv. alapján nem lehet illetéket szedni.

5. A Javaslat átmeneti rendelkezés megállapításával tisztázza az alkalmazási kérdéseket is.

#### *A 39-42. §-hoz*

Az Ötv.-módosítással összhangban szükséges az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény módosítása is. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hivatalok (2011. január 1-jétől megyei, fővárosi kormányhivatalok) jelenleg is részt vesznek a vagyonátadási ügyek intézésében, a szakmai hozzáértés e szerveknél rendelkezésre áll, így reális alternatívát jelentenek a vagyonátadó bizottságok működésének kiváltására. A módosítás külön szervezetalakítást nem igényel, a hivatalok feladatkörét nem bővíti ki számottevő mértékben (jelenleg mintegy húsz ügy van folyamatban a bizottságok és a bíróságok előtt).

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény a tulajdonba adás szabályain kívül az egyes vagyontárgyak használatát is szabályozza. E rendelkezések határozzák meg az állami, illetve önkormányzati tulajdonba kerülő vagyon (vagyonrészek) használatát, a feladatot ténylegesen ellátó szerv részére használati jogot biztosítva. Feladatváltozás esetén változik a használat joga, az érintettek megegyezésének hiányában pedig a vagyonátadó bizottságok közreműködésére van szükség.

Az előzőekben részletezettekre figyelemmel – 2011. január 1-jével – a Javaslat a jelenleg még működő két vagyonátadó bizottság megszüntetését és az általuk ellátott feladatoknak a fővárosi és megyei kormányhivatalok útján történő ellátását eredményezi.

A Javaslat – a jelenlegi kétfokú közigazgatási eljárás helyett – a megyei, fővárosi kormányhivatalok által hozott döntések elleni fellebbezési lehetőségét kizárja azzal, hogy e határozatok ellen közvetlenül a bíróságnál lehessen jogorvoslatért folyamodni. Természetesen a bíróság elsőfokú döntése ellen szintén biztosított további egy jogorvoslati lehetőség.

*A 43-45. §-hoz*

A módosítások a kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervként történő feladatkör szerinti megjelölésére irányulnak. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a Javaslattal, valamint az Ötv. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat.

A Javaslattal hatályon kívül helyezi a vagyonátadó bizottságokat érintő, már nem alkalmazható átmeneti rendelkezést.

*A 46-47. §-hoz*

A Javaslattal módosítja a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényt. A Ket. 12. § (4) bekezdése alapján ha törvény nem közigazgatási feladat ellátásáért felelős személyt jogosít fel közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására, meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben a Ket. rendelkezései az irányadók. A módosítás egyértelművé teszi, hogy abban az esetben, ha az adatvédelmi biztos a személyes adatok jogellenes kezelésének vagy feldolgozásának megszüntetése hiányában határozatban elrendeli a jogosulatlanul kezelt adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését, megtiltja a jogosulatlan adatkezelést vagy adatfeldolgozást, illetve felfüggeszti az adatok külföldre továbbítását, hatósági jogkörben jár el, vagyis a Ket. szerinti határozatot hoz. A módosítás az adatvédelmi biztos által felvetett problémát kezeli.

*A 48-52. §-hoz*

A módosítások a kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervként történő feladatkör szerinti megjelölésére irányulnak. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a Javaslattal, valamint az Ötv. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat.

*Az 53. §-hoz*

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 34. § (1) bekezdésének a módosítása azért szükséges, mert a Ket. 48. §-a alapján hatósági eljárásban az

elővezetést nem határozatban, hanem végzésben rendeli el a hatóság, míg a bíróságok a Pp. és büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény alapján határozatban rendelkeznek.

Emellett az Rtv. módosítása a közigazgatási hivatalnak – 2011. január 1-jétől kormányhivatalnak – a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként történő, feladatkör szerinti megjelölésére irányul.

*Az 54-75. §-hoz*

A módosítások a kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervként történő feladatkör szerinti megjelölésére irányulnak. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a Javaslat, valamint az Ötv. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat.

*A 76-79. §-hoz*

A területi integrációból fakadóan szükségessé vált módosítások mellett, azok érvényesítése és az eljárások gyorsítása, egyszerűsítése, ügyfélbarát kialakítása érdekében a Javaslat több ponton módosítja, pontosítja a Ket. szövegét.

1. A Ket. 5. § (4) bekezdése szerinti módosítás kapcsán ki kell emelni, hogy a végzések közlésére vonatkozó szabályozás alapvető szintű változást eredményez, hiszen a továbbiakban nem kell minden végzést minden ügyféllel közölni. Ehelyett a végzést csak azzal közli a hatóság, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, illetve akinek az jogát vagy jogos érdekét érinti. A részletszabályok változásának kifejezése érdekében ezért az érintettekre való utalás bizonyult megfelelőnek.

2. A Javaslat hatályon kívül helyezi a Ket. 6. § (3) bekezdését, ugyanakkor a rendelkezés a Ket. 61. § (1) bekezdésébe kerül át, továbbá a bírságotlható személyek köre kibővül az eljárás rosszhiszeműen eljáró egyéb résztvevőivel is. A szabályozás egyértelművé teszi, hogy a rosszhiszemű ügyfél szankcionálása nem pusztán alapvető jellegű, hanem – ha annak törvényes feltételei fennállnak – kötelezően alkalmazandó jogszabályi rendelkezés. A Ket. 6. § (3) bekezdésének a hatályon kívül helyezése továbbá nem érinti a hatóság tájékoztatási kötelezettségét, az ugyanis az a Ket. 5. § (2) bekezdés alapján továbbra is fennáll, és

kifejezetten ki kell, hogy terjedjen a rosszhiszemű eljárásra és annak lehetséges következményeire is.

3. A Ket. új 8. §-a az ügyfeleknek és az eljárás egyéb résztvevőinek kedvezve alapelvi szinten rögzíti, hogy a kérelmező ügyfelet és az eljárás egyéb résztvevőjét megilleti az a jog, hogy – a Ket. keretei között – a rendelkezésre álló kapcsolattartási formák közül a saját érdekeinek leginkább megfelelőt választhassa. Ezzel szemben a hatóságnak a Ket. 28/A. § alapján továbbra is a költségtakarékosság és a hatékonyság szempontjainak megfelelően kell az alkalmazott kapcsolattartási formát megválasztania. E módosítással egyidejűleg a kapcsolattartásra vonatkozó nem alapelvi jellegű rendelkezések a Ket. kapcsolattartásra vonatkozó fejezetébe kerültek.

4. A Ket. 10. § (1) bekezdésében a hatályon kívül helyezett szövegrész nem tartalmaz a rendelkezéshez képest további normatív tartalmat, csupán magyarázó jellegű, elhagyása szövegpontosítás érdekében javasolt.

5. A Ket. 13. § (1) bekezdés b) pontjának a hatályon kívül helyezése a rendelkezés nehezen értelmezhető és alkalmazható jellege miatt szükséges: a helyi önkormányzat által juttatott támogatásokra a Ket. legfeljebb közvetetten, háttérjogszabályként alkalmazandó, ugyanis az önkormányzati támogatásokról szóló jogszabály határozza meg az eljárási garanciákat.

6. A Javaslát egyszerűsíti a privilegizált eljárásokra vonatkozó szabályozást annyiban, hogy biztosítja, az eddig is sok szempontból kivételezett eljárások (az atomenergia alkalmazási körébe tartozó ügyek, a veszélyes létesítményekkel kapcsolatos eljárás, valamint a társadalombiztosítás ellátásaival kapcsolatos eljárások) privilegizált eljárásnak minősülnek. Hangsúlyozandó, hogy a módosítás pontosításnak tekinthető, ténylegesen nem szélesíti a Ket.-et csak szubszidiáriusan alkalmazó eljárások körét.

7. A Ket. 15. § (6) bekezdésének a módosítása – a vonatkozó ágazati szabályozással összhangban – egyértelművé teszi, hogy kizárólag a szabályszerűen értesített ügyfél mulasztásához fűződhet az ügyfél számára hátrányos jogkövetkezmény. Emellett a szabályozás célja annak egyértelmű meghatározása, hogy az ügyfél részvétele alatt mi értendő az elsőfokú eljárásban.

8. A Ket. 15. § (7) bekezdése módosításának az oka, hogy az eljárási képesség megléte az ügy jogszerű elbírálásának olyan sarokköve, amelynek vizsgálata nem lehet hatósági mérlegelés tárgya.

9. A Ket. 16. § (3) bekezdésének a módosítására azért kerül sor, mert egyrészt egyértelművé szükséges tenni, hogy az anyagi jogi jogutódlás nem a Ket.-ből következik, másrészt azt is egyértelművé teszi a módosítás, hogy a jogutódlás esetében biztosított későbbi teljesítési lehetőség nem fizetési kedvezmény, hanem az önkéntes teljesítést biztosító önálló jogintézmény. Emellett az önálló jogintézmény mellett élhet a jogutód a Ket. 74. §-a szerinti fizetési kedvezmény lehetőségével.

10. A Ket. 16. § (6) bekezdésének módosítása egyrészt azon alapul, hogy a jogutódlás során a jogelőd kötelezettségeiért való helytállás az új teljesítési határidő megállapítása ellenére adott esetben méltánytalanul hátrányosan érintheti a jogutódot, ezért indokolt számára fellebbezési jogot biztosítani, annál is inkább, mert a szóban forgó végzést jogorvoslattal megtámadható határozat már nem követi. A jogutódlás kérdésében való döntés emellett alapvetően érintheti az eljárásban részt vevő többi ügyfél érdekét is, ezért indokolt, hogy a hatóság e végzést valamennyi ügyféllel közölje, és e tárgyban ne rendelkezzen mérlegelési joggal.

11. A Javaslat meghatározza, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervei, emellett az Ötv. 98. § (2) bekezdésének módosításával kijelöli, hogy a fővárosi, megyei kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv. Ezeket a köznévi megjelöléseket alkalmazza a Javaslat a Ket.-et illetően is.

12. A Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontjában indokolt az illetékességi okok olyan tartalmú kibővítése, hogy az engedélyhez vagy bejelentéshez nem kötött, de hatósági ellenőrzés, felügyelet alá eső tevékenység gyakorlásának helye is megalapozza a hatóság eljárási jogosultságát.

13. Az adatszolgáltatást csak részben teszi az gyorsabbá, ha az adatok elektronikusan rögzített nyilvántartásban rendelkezésre állnak, a másik feltétel az, hogy a hatóságok között az elektronikus kapcsolattartás megoldható legyen. Erre figyelemmel szükséges a Ket. 26. § (5) bekezdését kiegészíteni.

14. A kapcsolattartásra vonatkozó nem alapelvi jellegű rendelkezések a törvény kapcsolattartásra vonatkozó fejezetébe kerülnek. Már jelenleg is lehetőség van arra, hogy az ügyfél megválaszthassa, hogy milyen formában tart kapcsolatot a hatósággal, de ezen eddig csak egy alkalommal változtatható. A Ket. 28/A. § (3) bekezdés módosítása biztosítja, hogy – mindaddig, amíg ezzel az ügyfél nem él vissza – a törvény keretei között bármikor, bármilyen formában szabadon kommunikálhasson a hatósággal.

A Ket. 28/A. § (5) bekezdésének a módosítása a hatóságok egymás közötti kommunikációs kötöttségének lazítására irányul, hiszen az elektronikus levél és a telefon kapcsolattartás során való kötelező használatának előírása nem biztos, hogy minden ügyre vonatkozóan praktikus megoldás. Mindemellett a döntések joghatással bíró továbbításánál – a döntések tartalmának kiemelt jelentősége miatt – indokolt fenntartani a döntések közlésére vonatkozó eltérő szabályok alkalmazását.

A Ket. 28/B. § (4) bekezdésében szövegpontosítás történik, összefüggésben azzal, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó nem alapelvi jellegű rendelkezések a törvény kapcsolattartásra vonatkozó fejezetébe kerülnek.

A Ket. 28/C. § (2) bekezdésének a hatályon kívül helyezése azért indokolt, mert a Ket. 28/A. § (3) bekezdésben foglalt rendelkezésre figyelemmel szükségtelenné válik.

15. Az eljárás megindításáról az ügyfeleket értesíteni kell, amely viszont nem szükségszerűen igényel végzési formát, ezért a Ket. 29. § (11) bekezdése indokolatlanul merev formai követelményt írt elő.

16. A Ket. 32. § (8) bekezdésének a módosítása egyértelművé teszi, hogy a felfüggesztés időtartama alatt csak azokat a felfüggesztéssel összefüggő eljárási cselekményeket lehet hatályosan megtenni, amelyek arra irányulnak, hogy a felfüggesztést meg lehessen szüntetni. Ehhez az általános szabályhoz képest speciális a 32. § már hatályban lévő (9) bekezdése, amely szerint a hatóság az eljárás felfüggesztése esetén is dönthet úgy, hogy a folyamatban lévő eljárási cselekményeket és az azok teljesítésére megállapított határidőket az eljárás felfüggesztése nem érinti. A módosítás révén tehát a felfüggesztés jogkövetkezményei és az ezek alóli ésszerű kivételi kör teljessé válik.

17. A hatósági eljárási határidők munkanapban való számítása nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, indokolt ezért visszatérni a naptári napban történő számításhoz. A Javaslat

teljes körűen tartalmazza a Ket.-ben foglalt eljárási határidők naptári napra történő átváltásához szükséges módosításait.

A Ket. 33. § (1) bekezdésének a módosítása egyértelművé teszi, hogy az általános ügyintézési határidő nem csupán a döntést nem igénylő, hanem a végzést igénylő eljárási cselekményekre is vonatkozik.

A Javaslathatályon kívül helyezi a Ket. 33. § (3) bekezdés i) pontját. Mivel az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás önálló hatósági eljárás, amelynek lefolytatása nélkül az ügy érdemben nem dönthető el, így az valójában az eljárás felfüggesztését teszi szükségessé.

A Ket. 33. § (5) és (6) bekezdésének a módosítása a Ket.-nek a határidő-számításra vonatkozó 65. §-ával való összhangot szolgálja, valamint egyértelművé teszi, hogy a megismételt eljárásban az ügyintézési határidő mikor kezdődik.

18. A Ket. 33/A. § (1) bekezdését érintő pontosítással egyértelművé válik, hogy a visszafizetés alapja az adott (első-, másodfokú vagy szakhatósági) eljárásért megfizetett díj vagy illeték.

A végzések közlésének új szabályozása miatt egyes konkrét eljárási cselekményeknél, döntéseknél tételesen rögzíteni kell, ha az ügyfél jogát, jogos érdekét közvetlenül nem érintő döntést különböző okokból mégis szükséges vele közölni. A Ket. 33/A. § (4) bekezdésében foglalt előírás biztosítja, hogy az ügyfél tudomást szerezzen arról, hogy mivel az ügy határidőben történő elbírálásának elmulasztása nem maradt jogkövetkezmény nélkül.

19. A Ket. 33/B. § (2) bekezdése azt írta elő, hogy az egyesített ügyek ügyintézési határideje tekintetében a legkorábban lejárató ügyintézési határidő az irányadó. Ez az ügyféli jogosítvány alkalmasnak bizonyult arra, hogy az ügyfelek visszaéljenek vele, hatályon kívül helyezése vált indokolttá. A dereguláció ugyanakkor nem zárja ki azt, hogy az ügyfél az egyesítést a hatóságnál kezdeményezze, de erről a hatóság a Ket. 33/B. § (1) bekezdése szerinti keretek között szabadon dönthet.

20. A hatóságok, jogalkalmazók egyöntetűen kifogásolták a Ket. 38/B. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint ha a közreműködő hatóság által kibocsátott hiánypótlási felhívásnak az ügyfél határidőben eleget tett, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság a kérelem tartalmára és mellékleteire vonatkozóan újabb hiánypótlási felhívást nem bocsáthat ki. Egyes értelmezés szerint ez az előírás az eljáró hatóságok hiánypótlási jogának

(gyakorlati) elvonásával járt, ahhoz vezethetett, hogy az eljáró hatóság nem tudta kellőképpen feltárni a tényállást, hiszen nem hívhatta fel az ügyfelet újabb hiánypótlásra. A másik következmény az volt, hogy – ennek kockázatát fel nem vállalva – a közreműködő hatóság inkább nem is élt hiánypótlási jogával, ami szintén nem szolgálta az ügy és az ügyfelek érdekeit. Természetesen a hivatkozott rendelkezés deregulációja nem akadályozza meg, hogy a közreműködő hatóságot ténylegesen kijelölő törvény, kormányrendelet a hatályon kívül helyezett rendelkezéshez hasonló megoldással védje az ügyfeleket az indokolatlan hiánypótlásokkal szemben. A rendelkezés deregulációja indokolt továbbá az integrált ügyfélszolgálatok elterjedésének elősegítése érdekében is.

21. Az Alkotmánybíróság 104/2010. (VI. 10.) AB határozata alapján nem lehet mérlegelni a személyazonosító adatok zárt kezelésének az elrendelését akkor, ha ennek a – törvényben is meghatározott – feltételei fennállnak, szükségessé vált a Ket. szabályait az alkotmánybírósági határozat megállapításaihoz igazítani.

A Ket. 39/A. §-ának módosítása vált indokolttá azért is, mivel az iratanyag része a hivatalbóli eljárást kezdeményező, bejelentő személy azonosító adata is, ezért védelmük érdekében számukra is lehetővé kell tenni, hogy adatai zárt kezelését kérje.

A Ket. 78. § (2) bekezdésének a módosítása továbbá szükségessé teszi annak a speciális szabálynak az előírását, hogy az adatok zárt kezelését elrendelő végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni. Ebből következően annak szövege sem küldhető meg az ügyfél részére, ez tételesen megjelenik a Ket. 78/A. §-ban is.

22. A Javaslat a Ket. 42. § (1)-(2) bekezdését illetően tisztázza, hogy az eljárás egyéb résztvevői (azok teljes köre) nem csupán az ügy másodfokú elintézéséből vannak kizárva, hanem általában véve nem vehetnek részt az ügy elintézésében.

23. A Ket. 43. § (2) bekezdés módosításának az oka, hogy mivel a nyilvánvalóan alaptalan kizárási kezdeményezés súlyos jogkövetkezményekkel járhat, aminek alapja lehet korábban már elbírált kizárási kérelemmel azonos tartalmú újabb kérelem is, garanciális jelentőségű hogy e végzéseket minden ügyféllel közöljék. A kiegészítés a Ket. 78. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás miatt vált szükségessé.

A Ket. 43. §-ának új (2a) bekezdésével kapcsolatban kiemelendő, hogy abban az esetben, ha a kizárást nem az ügyfél kezdeményezi és az ügyfél az eljárás megindításáról való értesítése



hiányában nem is ismeri az eljáró ügyintéző nevét, formális végzés helyett elegendő szervezetvezetési jogkörben a kizárást és az új ügyintéző kijelölését elintézni. Ez különösen azokban az esetekben indokolt, amikor az eljárás megindításáról azért nem értesítették az ügyfeleket, mert az veszélyeztetné az eljárás eredményességét.

24. A Ket. 46. § új (6) bekezdése az idézés, 47. § (8) bekezdése az elővezetés elrendelése kapcsán kizárja az önálló jogorvoslat lehetőségét, mivel ez az ügy elhúzására ad alkalmat. Az idézett személy a Ket. 96. §-a alapján gyakorolhatja jogorvoslathoz való alkotmányos jogát. Az ismételt idézésre meg nem jelenő személy rendőrség útján történő elővezetése tekintetében megfelelő garanciát nyújt a Ket. 48. § (3) bekezdése által előírt ügyészi jóváhagyás.

25. Méltányossági megfontolásokból indokolt, hogy a hatóság kivételesen tartózkodási helyükön hallgassa meg azokat a személyeket, akik számára különböző okokból a hatóság székhelyére való eljutás, utazás aránytalan nehézséget jelent.

26. A Ket. 50. § (5) bekezdésének módosítása az eljárások elhúzódásának megelőzése érdekében indokolt. A pontosítás alapján egyértelmű, hogy a hatóságnak csak biztosítania kell – megfelelő határidő tűzésével – a véleményezés lehetőségét, de nem köteles bevárni a vélemény megérkezését.

27. A Ket. 50/A. § új (5) bekezdése kimondja, hogy a lefoglalást elrendelő, valamint a lefoglalás megszüntetése iránti kérelmet elutasító végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, a fellebbezésnek pedig a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya. Mivel a lefoglalás tárgyában hozott döntések közvetlenül érintik a lefoglalt dolog feletti tulajdonjogot, ezért garanciális azoknak a végrehajtásra halasztó hatállyal nem bíró önálló megtámadhatóságát biztosítani.

28. A Javaslat a Ket. régi hiányosságát pótolja azzal, hogy az 53. §-t új (7) bekezdéssel egészíti ki, amely szerint ha a megidézett tanú jogszerűtlenül nem tesz tanúvallomást, eljárási bírsággal sújtható. A Ket. 61. § (1) bekezdése alapján ugyanis a Ket.-nek tételesen meg kell határoznia, hogy mely eljárási kötelezettségek felróható megszegése esetén van helye eljárási bírság kiszabásának, a vallomás megtagadása esetére pedig mindezidáig a hatóság nem rendelkezik hatékony szankciós eszközzel.

A Ket. 61. § (1) bekezdése szabályozza ezentúl az idáig a Ket. 6. § (3) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményt, a bírságot számoló személyek köre továbbá kibővül az eljárás

rosszhiszeműen eljáró egyéb résztvevőivel is. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a rosszhiszemű ügyfél szankcionálása nem pusztán alapvető jellegű, hanem – ha annak törvényes feltételei fennállnak – kötelezően alkalmazandó jogszabályi rendelkezés. Ilyen esetben a többletköltségek megtérítésére való kötelezést illetően a hatóságnak nincs mérlegelési joga.

29. A Ket. 64. § (1) bekezdése módosításának az oka, hogy abban az esetben, ha a hatósági tárgyaláson az ellenérdekű ügyfelek megjelennek, az ügy mielőbbi elbírálását segíti, ha a hatóság megpróbál közvetíteni, egyezséget létrehozni a felek között.

30. Bár a Javaslat visszatér az eljárási határidők naptári napban történő számítására, kivételesen a kézbesítési vélelem szabályainál – a 2009. október 1-jét megelőző szabályozásnak és a horizontális jogrendszeri szabályozásnak megfelelően – maradt munkanapban megállapított határidő. Erre és egyes ágazati, munkanapban számító jogszabályra figyelemmel a Ket. határidő-számításra vonatkozó általános szabályainál utalni szükséges arra, hogy a napokban vagy munkanapokban megállapított határidő mely körülmények nem számítanak be.

31. A Ket. 69. § (1) bekezdés a) pontját érintő hatályon kívül helyezésre azért volt szükség, mert a rendelkezés azt a téves látszatot keltette, mintha a döntés jogerőre emelkedése után a döntés tervezetébe be lehetett volna tekinteni.

A Javaslat az iratbetekintés szabályai között tisztázza azt is, hogy az iratbetekintés engedélyezéséről a hatóságnak nem kell külön döntést hoznia, emellett hangsúlyosabbá teszi a hatóságnak a különböző okokból védendő adatokra vonatkozó vizsgálati kötelezettségét.

A Ket. új 69/B. §-a arra az esetre ad eljárásrendet, amikor az iratbetekintés iránti kérelem vizsgálata során észleli a hatóság, hogy üzleti titok vagy méltányolható magánérdek védelme lehet indokolt, az üzleti titok, magánérdek jogosultja azonban az iratbetekintés kérelmezéséig nem intézkedett adatai védelmében. A hatóságnak ilyenkor a 68. § (1) bekezdés d) pontjára is figyelemmel a feltehetően védett adat védelme érdekében az üzleti titok, magánérdek jogosultját fel kell hívnia, hogy nyilatkozzon, valóban üzleti titokról vagy más méltányolható érdekről van-e szó, kéri-e ezek zártan kezelését.

A módosítás alkalmas annak a helyzetnek a kezelésére is, mikor az iratbetekintési jog kérelemre való korlátozását követően – akár már az eljárás lezárását követően – merülnek fel

olyan körülmények, amelyek utóbb az iratbetekintési jog korlátozásának indokait megszüntetik, például akkor, ha az üzleti titok jogosultja felhagy az ezt megalapozó tevékenységével, vagy az üzleti titkot maga hozza nyilvánosságra. Az ügyféli jogok minél teljesebb érvényesülése érdekében indokolt megteremteni annak – a védett adat jogosultja számára is garanciát jelentő – lehetőségét, hogy a korábbi hatósági döntést felül lehessen vizsgálni.

32. A Ket. 70. § (2) bekezdés módosításának a célja annak biztosítása, hogy valamely ügyfél passzivitása révén ne húzódhasson el az eljárás. Ha az ügyfélnek volt lehetősége a bizonyítékok megismerésére, de nem élt ezzel a jogával, akkor a hatóság mellőzheti a bizonyítékok megismerhetőségére vonatkozó értesítést.

33. A Javaslat az ügyfelek érdekei mellett a területi integrációhoz kapcsolódóan a hatóságok terheinek csökkentésének is fokozott figyelmet szentel. A Javaslat a garanciális elemek fenntartásával egyszerűsíti a döntésekre vonatkozó szabályozást, a végzéseknél a jövőben valóban csak a lényeges információkat kell tartalmazniuk.

34. A Javaslat hatályon kívül helyezi a Ket. 75. § (2) bekezdését, mivel a jogbiztonságot súlyosan sérti, hogy az egyezség jóváhagyását követő egy éven belül az egyezségben részt vevő bármely ügyfél azt felboríthatja. Ez nem segíti elő, hanem kifejezetten gátolja az egyébként az ügyek gyors és mindenki megaláztatására szolgáló elintézésének formát adó egyezség jogintézményének az alkalmazását.

35. A Ket. 77. § (2) bekezdés módosításának alapja, hogy a hatósági szerződés intézményének az elterjedését gátolja a Ket.-nek az a merev szabályozása, amely a hatósági szerződés bármely tekintetben való megsértéséhez a végrehajtható határozattá való alakulást társítja. Erre tekintettel indokolt ágazati szinten szabályozni a hatósági szerződés megsértésének egyes enyhébb jogkövetkezményeit.

36. A Ket. 78. § (2) bekezdése módosításának és a Ket. új 78/A. §-a megállapításának az alapja, hogy a bonyolultabb ügyek intézése során jelenleg a hatóság számos olyan iratot, döntést közöl az ügyféllel, amelyek nem vagy nem közvetlenül rá vonatkoznak. Így például hivatalos iratban közlik vele, hogy az eljárás valamely más résztvevőjét a hatóság elé idézik, bírsággal sújtják, vagy a hatóság más hatóságokat von be az eljárásba. A tervezett módosítás biztosítja, hogy ezeket az eljárás során felmerülő döntéseket csak azokkal közöljék, akiket az ténylegesen érint.

Ehhez kapcsolódóan a Javaslat mindazon pontokon kiegészíti a Ket.-et konkrét közlési előírásokkal, ahol a 78. § (2) bekezdésében foglalt általános rendelkezés nem – vagy csak értelmezési kérdéseket felvetve – írná elő a hatóságnak, hogy az egyébként nyilvánvalóan érintett ügyfelekkel közölje döntését (például a jogutódlás, a kiegészített, kijavított döntés, valamint a jogorvoslati, döntés-felülvizsgálati eljárások alapján hozott döntések esetében).

Annak érdekében ugyanakkor, hogy az ez iránt érdeklődő ügyfelek folyamatosan követni tudják ügyük állását, a Javaslat által beiktatott 78/A. § biztosítja, hogy a hatóság az ügyfél kérésére e-mailben tájékoztatást adjon ezekről az ügyféllel nem közölt végzésekről. A szabályozás rögzíti továbbá azt is, hogy az ügyfél számára ezekről a döntésekről az egy alkalommal történő másolatkészítés ingyenes. Ugyancsak kérheti majd az ügyfél, hogy a neki címzett és már postára adott iratokat tájékoztató jelleggel e-mailben is küldjék meg részére. Ez nem helyettesíti a papír alapú kommunikációt (vagyis a döntés közlésének a joghatásait továbbra sem ez, hanem a postai kézbesítés váltja ki), de lehetővé teszi, hogy az internet-hozzáféréssel rendelkező ügyfelek a lassú postai kézbesítést akár napokkal megelőzően tudomást szerezzenek ügyük fejleményeiről. Ezzel kapcsolatban például a hatásterületen élő ügyfélnek lehetősége lesz arra, hogy a vele hirdetményi úton közölt döntések e-mailen való közlését is kérje. Kiemelendő, hogy a döntés szövegének e-mailben való továbbítása nem minősül közlésnek, a közlés joghatásai ehhez nem fűződhetnek. A hatóságokat ehhez kapcsolódóan fokozott felelősség terheli, hogy a Ket. 5. §-ának megfelelően tájékoztassa ezekről körülményekről.

37. A Ket. 81/A. § új (4) bekezdését, valamint 81/B. § új (5) bekezdését is a 78. § (2) bekezdésében szabályozott közlési reform indokolta: a kijavítás és a kiegészítés nem érinti minden esetben mindazokat, akikkel az eredeti döntést közölték, így az általános szabályból nem vagy nem feltétlenül következne, hogy valamennyien tudomást szereznek az általuk ismert döntés kiegészítéséről, kijavításáról. Ezzel szemben rögzítendő, hogy ezeknek az egyébként nem érintett személyeknek is tudniuk kell, hogy az általuk ismert döntés valamilyen módon változott, ezért a Javaslat előírja, hogy a kijavító, illetve a kiegészítésről hozott döntéseket mindazokkal közölni, akik az eredeti döntést megkapták.

38. A Ket. 86. § új (6) bekezdése biztosítja, hogy az ügyfél a rá vonatkozó adatok megváltozását egyablakos ügyintézés keretében a lehető legtöbb, a Kormány által rendeletben meghatározott hatósági nyilvántartás tekintetében bejelenthesse. A módosítás a felállítani

tervezett integrált ügyfélszolgálat feladatává teszi az adatváltozásnak a hatósági nyilvántartást vezető hatósághoz való eljuttatását, amelynek hivatalból át kell vezetnie az adatváltozást.

39. A Ket. új 93. §-a szerint ha a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ellenőrzés megindításáról értesített ügyfél nem sértette meg a jogszabályokban és a hatósági határozatban foglalt előírásokat, erről az ügyfelet értesíti. Ha a hatósági ellenőrzés megindításáról az ügyfelet értesítették, indokolt, hogy arról is értesítsék, ha az ellenőrzés anélkül zárul le, hogy jogszabálysértést vagy hatósági határozat megsértését állapították volna meg.

40. A gyakorlatban bizonytalanság jelentkezett, hogy abban az esetben, ha a hatóságnak más hatóság hatáskörébe tartozó jogszabálysértés jut a tudomására, milyen tartalommal és formában kell ezt jeleznie. A módosítás az egységes jogalkalmazás kialakítása – és részben a személyes adatok védelme –érdekében úgy rendelkezik, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóságnál a jegyzőkönyv vonatkozó részével kell kezdeményezni a megfelelő eljárást. A megkeresés tehát végzés formát nem igényel. Hozzá kell fűzni, az eljárást kezdeményező hatóság nem kerül ügyféli pozícióba, a kezdeményezés alapján a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság dönt arról, a rendelkezésére álló információk alapján hivatalból megindítja-e az eljárást.

41. A Ket. 98. § (3) bekezdés f) pontjának a hatályon kívül helyezése szükséges. Az Alkotmánybíróság 104/2010. (VI. 10.) AB határozata alapján nem lehet mérlegelni az adatok zárt kezelésének elrendelését akkor, ha ennek a – Ket.-ben is meghatározott – feltételei fennállnak. Ennek megfelelően indokolatlan önálló fellebbezési jogot biztosítani e végzés ellen, hiszen az ügyfélnek a jogintézmény funkciójából eredően nem lehet tudomása a fellebbezést megalapozó indokokról, ennek megfelelően a tárgybeli végzést vele közölni sem helyénvaló.

42. A Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja hatályon kívül helyezésre kerül, mert az ott szabályozott esetet magában foglalja az e) pont, továbbá a közigazgatási hivatalok elnevezésének változásával a rendelkezés változatlan formában való megtartása bizonytalansághoz vezethet. Ezzel összhangban módosítja a Javaslat a Ket. 109. § (2) bekezdését is.

43. A Ket. 102. § (5) bekezdésének módosítása alapján a Javaslat csupán annyit ír elő, hogy az első fokú döntést hozó hatóságnak a fellebbezést meg kell küldenie a szakhatóságnak. A

fellebbezés továbbításáról a Ket. alapján nem kell döntést hozni (nincs szó belföldi jogsegélyről, joghatással bíró eljárási lépésről), így adott esetben elektronikus levélben is kommunikálhat a hatóság a szakhatósággal [Javaslat 28/A. § (5) bekezdés]. A gyakorlatban nem bizonyult életszerűnek, hogy a szakhatóság az iratok felterjesztésére nyitva álló igen szűk öt munkanapos határidőn belül a saját állásfoglalását felülvizsgálja. A Javaslat tehát a betarthatatlan és méltánytalan határidőt, valamint elmulasztásának jogkövetkezményeit elhagyja. A módosítás nem érinti a szakhatóság 103. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét, hogy amennyiben megállapítja, hogy a szakhatósági állásfoglalás jogszabályt sért, állásfoglalását módosítsa. Végül hozzá kell tenni, a Javaslat szerinti módosítás sem vezethet ahhoz, hogy a hatóság szelektáljon, álláspontja szerint melyek a fellebbezésben érintett szakhatóságok: a fellebbezést valamennyi az eljárásban eljáró szakhatóságnak meg kell küldeni.

44. A Ket. 102. § (6) bekezdésének a módosítása az eljárás egyszerűsítését szolgálja. Jelenleg a nem fellebbező ügyfeleket értesíteni kell arról, hogy más ügyfél fellebbezést nyújtott be, valamint arról is, hogy a döntés fellebbezés benyújtása folytán nem vált jogerőssé, miközben a másodfokon eljáró hatóság is küld értesítést az másodfokú eljárás megindításáról. Ezt a párhuzamosságot küszöböli ki a módosítás azzal, hogy azok az ügyfelek, akiknek érdekük fűződik az arról való tudomásszerzéshez, hogy a döntés jogerőre emelkedését fellebbezés megghiúsította, kérhetik, hogy erről a hatóság őket – rövid úton – értesítse.

45. A Ket. 103. § (3) bekezdésének a módosítása azért indokolt, mert nem tehető a szakhatóság döntésétől függővé, hogy jogszabálysértés esetén a szakhatósági állásfoglalást módosítja-e vagy sem.

46. A Ket. 105. § (5) bekezdésének a módosítása azt kívánja egyértelművé tenni, hogy kizárólag a fellebbezési eljárást befejező döntéseket kell az első fokú hatóság útján kézbesíteni.

47. A Ket. 114. § (1) bekezdésének, 115. § (2) bekezdésének, továbbá 117. § (1) bekezdésének módosítása egyaránt a végzés közlésére vonatkozó szabály módosításához kötődik: azt kívánja biztosítani, hogy a korábbi érintettek akkor is értesüljenek az általuk ismert hatósági döntés tartalmának megváltozásáról, ha az új döntés vagy a döntés megsemmisítése valamilyen okból egyébként jogukat, jogos érdeküket nem érintené.

48. A Ket. 126. § (4) bekezdése módosításának az oka, hogy a végrehajtás során jelenleg nem rendezettek az adatkezelési kérdések. A bírósági végrehajtásról szóló törvény rendelkezéseire való hivatkozással a – gyakran a végrehajtás megghiúsulását okozó – probléma kiküszöbölhető.

49. A Ket. 156. § (2) bekezdésének a módosításával a Javaslat álláspontja szerint megelőzhetővé válnak az olyan eljárások, amelyekben a hatóság határozata nem teljes egészében, hanem csak egy részében állapít meg kötelezettséget az ügyfél részére, ennek ellenére a hatóság az eljárás során felmerült valamennyi költség viselésére az ügyfelet kötelezi. A módosítás alapján csak azokat az eljárási költségeket kell az ügyfélnek megfizetnie, amelyek a kötelezettség megállapításának a bizonyítása érdekében merültek fel.

50. A Ket. 159. § (2) bekezdésének a módosításával indokolt egyértelművé tenni, hogy a jövedelmi és vagyoni viszonyai alapján a költségek viselésére nem képes (vagy ezt állító) személytől azok előlegezését sem lehet kérni.

51. A Ket. 159. § (3) bekezdése módosításának indoka, hogy a hatóságok jelenleg nem érdekeltek a költségmentesség tárgyában való mielőbbi döntésben, hiszen mindaddig az ügyfelet terheli az eljárási költségek előlegezése. A módosítás a hatóságot érdekeltté teszi a kérelem mielőbbi elbírálásában, amelyre a Ket. 33. § (1) bekezdése szerinti nyolc napos általános határidő vonatkozik.

52. A Ket. 164. § (3) bekezdése módosításával hiánypótló jelleggel szükséges rendezni, hogy milyen időszakra szükséges elkészíteni az ügyforgalmi statisztikát. Emellett az eljárások egyszerűsítése, valamint az integrált ügyfélszolgálati irodák kialakítása érdekében szükséges pontosítani a statisztikák tartalmát.

53. Az ügyfélbarát közigazgatás kialakítása érdekében a Javaslat valamennyi hatóságok és az integrált ügyfélszolgálati iroda számára kötelezően előírja, hogy biztosítsanak időpont-foglalási lehetőséget az ügyfelek számára. Ezzel összefüggésben viszont hatályon kívül helyezendő az a jelenleg is betarthatatlan szabály, amely szerint a hatóságnak biztosítania kell, hogy az ügyfél tíz munkanapon belüli időpontra időpontot foglalhasson.

54. A Ket. 171. § (1) bekezdésének módosítása – az eddigi átmeneti jelleggel megfogalmazott szabállyal szemben – generálisan rögzíti, hogy az eljárási szabályok a

folyamatban lévő eljárásokban főszabály szerint nem alkalmazandók. Ez az alkalmazási szabály már a Javaslát által elvégzett módosításokra is irányadó.

55. A Ket. több esetben is alkalmazza az irat, okirat, közokirat és magánokirat kifejezéseket, mindeddig azonban nem definiálta ezeket fogalmakat. Bizonytalanságot okozott, hogy ezeket a fogalmakat a Pp. és a Pp.-t értelmező bírói gyakorlat részletesen kibontja, kifejezett utalás hiányában viszont a Pp. fogalomrendszere a hatósági eljárásokra nem alkalmazható. A hiányosság pótlására a Javaslát – támaszkodva a Pp.-hez kötődő gyakorlatra, közvetett módon – meghatározza, miként minősíthető egy dokumentum, tárgy irattá.

56. A Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolásáról szóló 2010. évi XLII. törvény a korábbi szabályozáshoz képest változtatott egyes miniszteri feladat- és hatáskörök megjelölésén és tartalmán. Ezzel összefüggésben szükségessé vált a Ket. 164. § (5) bekezdésének, 174. § (2) és (3) bekezdésének módosítása, további tagolása.

57. A Ket.-nek a hatóságok közötti kapcsolattartásra vonatkozó 28/D. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény 130. § (2) bekezdése, 133. §-a és 134. §-a 2011. január 1-jén történő hatálybalépésének megakadályozása azért szükséges, mert a hatóságok az alkalmazására még nem készültek fel.

#### *A 80-85. §-hoz*

A módosítások a kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervként történő feladatkör szerinti megjelölésére irányulnak. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a Javaslát, valamint az Ötv. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvényben szükséges felhatalmazást adni a Javaslát alapján feladatkör szerinti megfogalmazással megjelenő kisajátítási hatóság kormányrendeletben történő kijelölésére. A szabályozás célja, hogy biztosítsa a Kormány lehetőségét a közigazgatási szervezetrendszer szabad kialakítására.

#### *A 86-87. §-hoz*



Az európai területi együttműködési csoportosulásról szóló 2007. évi XCIX. törvény módosítása alapján az európai területi együttműködési csoportosulás elnevezése „európai területi társulásra” változik. Az európai területi társulás jóváhagyására irányuló eljárás a Fővárosi Bíróság hatásköréből a Kormány által kijelölt szerv hatáskörébe kerül, amely a Ket. alapján jár el a kérelem tárgyában. Az alkotmányos követelményeknek történő megfelelés érdekében a módosítás a jóváhagyás megtagadásának okait tételesen rögzíti. Emellett a törvényből deregulációra kerülnek azok a részek, amelyeket a Ket. részletesen tartalmaz (nyelvhasználat, hiánypótlás, kérelem visszavonása, ügyintézési határidő, az eljárás megszüntetése, tényállás tisztázása és a döntés formája), valamint amelyeket alacsonyabb jogforrási szinten is szabályozni lehet (például a kérelem tartalmi elemei). A módosítás egyértelművé teszi, hogy a jóváhagyással rendelkező szervezetek adatait tartalmazó nyilvántartás közérdekből nyilvános, amelyet a Hatóság az interneten is közzétesz a könnyebb megismerhetőség érdekében. A jóváhagyással rendelkező szervezetek adatait tartalmazó nyilvántartáshoz hasonlóan a Fővárosi Bíróság által regisztrált európai területi társulás adatait is közzé kell tenni. A módosítás pontosítja az európai területi társulás gazdálkodási tevékenységére vonatkozó szabályozást, kimondva, hogy az csak a versenyképességet előmozdító vállalkozási tevékenységet végezhet. A módosítás továbbá felhatalmazó rendelkezéseket állapít meg, amelyek a jóváhagyási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv kijelölésének és ezen eljárás részletes eljárási szabályainak jogalkotási kereteit határozzák meg.

*A 88. §-hoz*

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény – még végre nem hajtott – módosításának hatályon kívül helyezésével az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény a Javaslattal is konform szöveggel lép hatályba, vagyis konkrét kijelölés helyett a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéhez telepít hatásköröket.

*A 89-90. §-hoz*

A módosítások a kormányhivatalnak a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerveként, illetve a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerveként történő feladatkör szerinti megjelölésére irányulnak. Az módosított rendelkezések vonatkozásában nem indokolt ugyanis az érintett hatóság konkrét megjelölése, mivel a

Javaslat, valamint az Ötv. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a megyei, fővárosi kormányhivatal látja el az érintett hatósági feladatokat.

*A 91. §-hoz*

A végrehajtottá válásukat követően a módosító rendelkezések hatályon kívül helyezendők.