

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról**1. §**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„269/A. § Aki nagy nyilvánosság előtt a Magyar Köztársaság himnuszát, zászlaját, címerét, vagy a magyar Szent Koronát sértő vagy lealacsonyító kifejezést használ, vagy más ilyen cselekményt követ el, ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

2. §

(1) Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba és az azt követő napon a hatályát veszti.

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A Büntető Törvénykönyv (a továbbiakban: Btk.) az állami jelképek közül büntetőjogi védelemben jelenleg az ország himnuszát, zászlaját, és címerét részesíti.

Az Alkotmány szerint a címer része a magyar Szent Korona. Az Alkotmány 76. § (2) bekezdése értelmében „A Magyar Köztársaság címere hegyes talpú, hasított pajzs. Első mezeje vörössel és ezüsttel hétszer vágott. Második, vörös mezejében zöld hármashalomnak arany koronás kiemelkedő középső részén ezüst kettős kereszt. A pajzsra a magyar Szentkorona nyugszik.”

A büntető jogszabályok gyakorlati jogalkalmazása során azonban – mivel a büntetőjogi következmény csak a világos, egyértelmű jogi szabályozáshoz kapcsolódhat – a Szent Korona – bár ez következne az Alkotmányban foglalt címertani szövegrészből – a Btk-ban nem jelenik meg külön nevesített, védendő jogtárgyként.

A Btk. magyarázata szerint „A mai magyar alkotmányos rendszernek a felségjelvények a legtradicionálisabb elemei. A nemzeti jelképekben az ezeréves államiság jelenik meg, amit legösszetettebben a címerpajzsra szereplő Szent Korona fejez ki. Az államalapítás ezeréves évfordulója alkalmából a Szent István államalapításának emlékéről és a Szent Koronáról szóló 2000. évi I. törvény a Szent Koronát a nemzetet képviselő Országgyűlés oltalma alá helyezte.”

E törvény preambuluma kimondja, hogy „A Szent Korona a magyar állam folytonosságát és függetlenségét megtestesítő ereklyeként él a nemzet tudatában és a magyar közjogi hagyományban.”

A Szent Korona a magyar államiság egyik jelképe, az állam, mint elvont, megfoghatatlan gondolat fizikai megtestesülése, amely végigkíséri a magyar történelmet napjainkig.

A Koronához kapcsolódó Szent Korona-tan Magyarország történelmi alkotmányának alapját képező közjogi tétele, amelyen a magyar államiság eszméje alapul, és amely máig ható befolyást gyakorol az alkotmányos közgondolkodásra. A hatalmat annak mindenkor birtokosa „a Szent Korona nevében” gyakorolta.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint „a Szent Koronának a mai magyar alkotmányos demokráciában közjogi funkciója ugyan nincs, de mint szimbólum és ábrázolás, normatív része az alkotmányjognak, közjogi jelentősége tehát nagy.”

A 13/2000. (V. 12.) AB határozat a jelen bűncselekmény szabályozásával összefüggésben megállapítja, hogy „a nemzeti (állami) jelképek megsértését Európa több országában büntetőjogi szankcióval fenyegetik; ilyen szabályozást tartalmaz pl. az osztrák, a német, a svájci, az olasz, a spanyol, a portugál és a lengyel büntető törvénykönyv is. Az elkövetés tárgyát a felsorolt államok büntető törvénykönyvei részben eltérően, részben hasonlóan vagy azonosan határozzák meg: a nemzeti színek, más nemzeti és állami szimbólumok, felségjelvények - szövetségi államok esetében a tagállamok, tartományok, kantonok stb. jelképei, zászlói, címerei is - részesülnek büntetőjogi védelemben.

A német, az olasz, a portugál és a lengyel büntetőtörvények a hazai nemzeti jelképekkel azonos védelemben részesítik a külföldi államok nemzeti jelképeit is. Az egyes államok büntető törvénykönyvei e bűncselekményt szerkezetileg az állam elleni bűncselekmények között helyezték el. A felsorolt államok büntetőtörvényei a magyar Btk.-hoz hasonló büntetési tételeket tartalmaznak. A fentiek alapján megállapítható, hogy a nemzeti (állami) jelképek büntetőjogi védelme nem tekinthető magyar sajátosságnak.

Az európai alkotmányos demokráciákra általában jellemző, hogy szélesedett a véleménynyilvánítás szabadsága és ezzel párhuzamosan szűkült a büntetőjogi védelemben részesülő jogi tárgyak köre. E védett jogi tárgyak között a demokratikus társadalmakban - a nemzeti történeti tradícióktól nem függetlenül - ott szerepelnek a nemzeti jelképek, többek között az alkotmányi szintű szabályozásból következően is. A parlamenteket széles körű mérlegelési jog illeti meg a tekintetben, hogy a büntetőjogilag is védett tárgyak között szerepeltetik-e a nemzeti jelképeiket.

Az Alkotmány 75. és 76. §-ában foglalt normatív rendelkezések a nemzeti jelképeket mint alkotmányos értékeket, az alkotmányos védelem tárgyait határozzák meg. A nemzeti jelképek tárgyi valóságát és kettős funkcióját - mivel azok nemzeti jelképként és egyúttal a Magyar Köztársaság állami szimbólumaiként is funkcionálnak - kifejező alkotmányi szabályok adják meg e jelképek kiemelkedő közjogi jelentőségét. A Magyar Köztársaság nemzeti jelképeinek és a Magyar Köztársaságra utaló elnevezésnek a használatáról szóló 1995. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Njtv.) indokolása is rámutat erre a kettős jelentéstartalomra: Az Alkotmány értelmében nemzeti jelképeink azonban kettős funkciót hordoznak, amelyeket az alaptörvény meg is határoz. Egyrészt a 76. §-ában a magyar államisághoz kötve ad pontos leírást a jelképekről. Másrészt a XIV. fejezet címében szereplő meghatározással jelzi, hogy e jelképek a nemzeti érzés, a nemzethez tartozás kinyilvánításának az eszközei is.

A jelvények és szimbólumok egyidősek az emberiség, az emberi közösségek történetével. A szimbólumok egyrészt kifejezték a jelvényt használó egyének meghatározott közösséghez való tartozását, másrészt kifejele megjelenítették az adott közösség egészét is. Bár ma már az emberiség egészének és a nagy régióknak is vannak jelképeik, a jelképek körében különös jelentősége van az államilag megszerveződő nemzeti közösségek jelvényeinek.

A nemzet - mint közösség - fogalmának történelmi jelentősége van, időben és területileg viszonylagos. A nemzet a nemzetállammá alakulás történelmi folyamatában kapcsolódott szervesen az államhatalomhoz. A nemzeti szimbólumok ezt a történelmi folyamatot jelenítik meg, így váltak az államiság szimbólumává. A nemzeti jelképeknek a szuverenitás gondolatát őrző és fenntartó ereje volt az önálló állami lét elvesztése vagy korlátozása idején is.

A nemzeti jelképeknek tehát kettős jelentéstartalmuk van: egyrészt az államiság, az állami szuverenitás külső megjelenítési formáinak tekinthetők, másrészt a nemzethez, mint közösséghez való tartozás kinyilvánításának az eszközei is. E szimbólumokat a törvényben meghatározott feltételek mellett a közösség tagjai, természetes és jogi személyek is széles körben használhatják és használják, kifejezve ezzel a magyar nemzethez vagy a magyar államhoz - vagy mindkettőhöz - tartozással kapcsolatos meggyőződésüket.”

A 13/2000. (V. 12.) AB határozatban foglalt megállapítások rámutatnak arra, hogy az Alkotmány 76. §-ában nevesített jelképek nemzeti jelképek, amelyek megsértése esetére a törvény szankció alkalmazását írja elő. Mivel e § (2) bekezdése kimondja azt, hogy a címerpajzson a Szent Korona (mint egy tárgyat megjelenítő, de annak elvont jelentéstartalmát is hordozó önálló ábrázolás) található, a Szent Korona, mint a magyar címer szerves része is meg kell, hogy kapja a fenti büntetőjogi védelmet, így a Btk-beli tényállás védett jogtárgyainak bővítése az Alkotmánnyal való összhang megteremtése érdekében szükséges.

Részletes indokolás

1. §

A javaslat a Btk. 269/A. §-ában foglalt nemzeti jelkép megsértése vétsége által védelemben részesített jogtárgyak körének kibővítésére tesz javaslatot aszerint, hogy a magyar Szent Koronát sértő vagy lealacsonyító kifejezés használata, vagy más ilyen cselekmény elkövetése is büntetendő legyen.

A Szent Korona kapcsán egyes viccesnek szánt, de sértő kijelentések, valamint e jelkép méltóságát meggyalázó, néha akár művészek kikiáltott alkotások az utóbbi időben olyan mértékben szaporodtak el, amely a Korona büntetőjogi védelem alá helyezését különösen indokolja.

2. §

A törvénymódosítás a jogszabály kihirdetését követő 8. napon történő hatályba lépésre tesz javaslatot.

T/.....



országgyűlési képviselő

képviseleti önálló indítvány

Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben**Tisztelt Elnök Úr!**

Mellékelten - a Házsabály 85. § (2) bekezdés d) pontja alapján - benyújtjuk a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról készített törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat indokolását mellékelten csatoljuk.

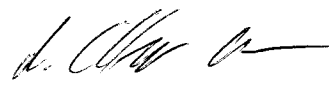
Budapest, 2010. szeptember 13.

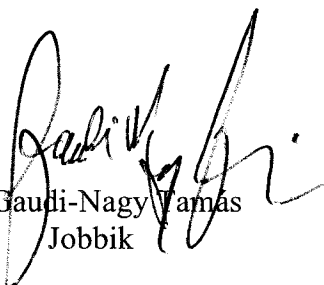
Tisztelettel:


Dr. Gyüre Csaba
Jobbik


Hegedűs Tamás
Jobbik


Pörzse Sándor
Jobbik


Dr. Staudt Gábor
Jobbik


Dr. Gaudi-Nagy Tamás
Jobbik